

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 21Co/51/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2219203627  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bibiána Ťažiarová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2024:2219203627.2

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Bibiány Ťažiarovej a členiek senátu JUDr. Zlatice Javorovej a JUDr. Moniky Vozárovej v spore žalobcov: 1/ A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX/XX, E., toho času bytom F. XX/X/XX, XXXX G., Rakúsko, 2/ H. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX/XX, E., toho času bytom F. XX/X/XX, XXXX G., Rakúsko, proti žalovanej: I. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. L. XXX, XXXX M., Maďarsko, zastúpená splnomocnenkyňou: A. N. O., trvale bytom D. X, M. B., o vydanie bezdôvodného obohatenia a iné, o odvolaní žalobcu 1/ proti rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda č. k. 19C/39/2019-198 zo dňa 24. októbra 2023, takto

### rozhodol:

- I. Odvolanie žalobcu 1/ sa o d m i e t a.
- II. Žalovanej sa nárok na náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e:

1. Rozsudkom napadnutým odvolaním súd prvej inštancie I. výrokom žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcom spoločne a nerozdielne 531,10 eur a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, II. výrokom vo zvyšnej časti žalobu zamietol, III. výrokom rozhodol, že žalovaná má voči žalobcom nárok na náhradu trov konania spoločne a nerozdielne v rozsahu 91,34 %, IV. výrokom rozhodol, že štát má voči žalobcom nárok na náhradu trov konania spoločne a nerozdielne v rozsahu 95,67 %, V. výrokom rozhodol, že štát má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 4,33 %.

2. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podal odvolanie žalobca 1/ s návrhom, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie vo výrokoch II., III., IV. zrušil a vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

3. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v platnom znení ďalej len „CSP“), po zistení, že odvolanie podala oprávnená osoba (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný (§ 355 ods. 1 CSP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario), skúmal, či odvolanie bolo podané včas a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu 1/ bolo podané oneskorene, a preto je potrebné ho odmietnuť (§ 386 písm. a/ CSP).

4. Podľa § 362 ods. 1 veta prvá CSP odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

5. Podľa § 121 ods. 2 CSP do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty, ods. 5 lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

6. Podľa § 125 ods. 2 CSP podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

7. Podľa § 386 písm. a) CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

8. Z obsahu spisu v prejednávanej veci vyplýva, že napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie bol žalobcovi 1/ doručený dňa 21.11.2023, ktorá skutočnosť vyplýva z doručky na č.l. 207 spisu. Zákonná 15-dňová lehota na podanie odvolania tak žalobcovi 1/ začala plynúť nasledujúcim dňom 22.11.2023 a uplynula dňa 06.12.2023. Tento deň bol nielen posledným faktickým, ale zároveň i posledným právnym dňom, kedy žalobca 1/ mohol podať včasné odvolanie. Nakoľko odvolanie žalobcu 1/ bolo súdu prvej inštancie doručené obyčajným e-mailom bez autorizácie až dňa 07.12.2023 o 0:02 hod. (č.l. 209), čo vyplýva aj z úradného záznamu o preverení doručenia e-mailu na oddelení informatiky (č.l. 250) v spojení s potvrdením o čase prijatia uvedeného e-mailu (č.l. 251), toto odvolanie bolo podané oneskorene.

9. Forma elektronickej komunikácie, ktorú zvolil žalobca 1/ pri podaní odvolania, totiž nespadá do pôsobnosti zákona č. 305/2013 Z.z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov a tak na žalobcom 1/ zvolenú formu elektronickej komunikácie nemožno aplikovať pravidlo, podľa ktorého elektronické podanie je podané jeho odoslaním do elektronickej schránky orgánov verejnej moci (§ 25 ods. 1 veta tretia zákona o e-Governmente). Tento záver podporuje aj judikatúra Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ktorý vo vzťahu ku bežnej e-mailovej komunikácii uviedol, že pre zachovanie lehoty na podanie odvolania nie je rozhodujúci okamih odoslania e-mailu, ale okamih doručenia e-mailovej správy súdu, pritom za doručené sa považuje odvolanie v deň doručenia e-mailu súdu, i keď sa tak stalo po úradných hodinách súdu (uznesenie NS SR sp. zn. 2Obdo 12/2016 z 31.01.2017). Odvolací súd zdôrazňuje, že v prerokúvanej veci žalobca 1/ nevyužil portál eŽaloby, ale klasickú e-mailovú službu na podanie elektronickej neautorizovaného odvolania. Určenie rozhodného momentu pre záver o zachovaní lehoty pri forme elektronickej komunikácie, ktorú zvolil žalobca 1/ vychádza z § 121 ods. 5 CSP, podľa ktorého lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť. Z tohto hľadiska je pre právny záver o zachovaní lehoty rozhodujúce posúdenie toho, či osoba, ktorá odoslala podanie prostredníctvom e-mailovej služby, odovzdala podanie orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť. Odvolací súd zhodne s Ústavným súdom Slovenskej republiky v tomto kontexte dospel k záveru, že pri využívaní bežnej e-mailovej služby ide o priame a bezprostredné využitie technického prostriedku, prostredníctvom ktorého sa uskutočňuje prenos dátovej (elektronickej) správy od odosielateľa k príjemcovi. V tejto forme elektronickej komunikácie nemožno uvažovať o konkrétnej e-mailovej aplikácii (službe) ako o orgáne, ktorý má povinnosť doručiť podanie v zmysle § 121 ods. 5 CSP. Z tohto pohľadu je rozhodným moment, keď bola e-mailová správa doručená príslušnému súdu, a nie moment odoslania tejto e-mailovej správy. Ak žalobca 1/ nevyužil formu elektronickej komunikácie podľa zákona o e-Governmente, ktorý je založený aj na systéme elektronickej potvrdení o doručení, respektíve odoslaní, je v zásade povinný znášať riziko komplikácií, ktoré pri tejto forme elektronickej komunikácie môžu vzniknúť. Je to dané aj povahou e-mailovej komunikácie, keďže súd môže zistiť, že osoba podala určité podanie, až keď mu je toto podanie doručené, vzhľadom na to, že na odosielajúcej strane vystupuje výlučne uvedená osoba, ňou zvolené hardvérové zariadenie a ňou zvolená e-mailová aplikácia. Okrem uvedeného je potrebné prihliadať aj na to, že preukázanie momentu odoslania e-mailu bežnými prostriedkami, napr. prostredníctvom takzvaného screenshotu, t.j. fotografie obrazovky, alebo pokročilejšími prostriedkami, napr. prostredníctvom exportu dát zo serverového logu vo forme textového súboru, je pre zručnú osobu pomerne ľahko pozmeniteľným dôkazom. Tieto praktické hľadiská podporujú právny záver, že pri elektronickej komunikácii vo forme bežného e-mailu je rozhodujúci okamih doručenia e-mailovej správy, a nie okamih jeho odoslania (viď. uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. IV. ÚS 115/2020-16 z 01.04.2020).

10. Na veci potom nič nemení ani skutočnosť, že žalobca 1/ dodatočne doručil súdu prvej inštancie odvolanie aj v listinnej podobe v lehote do desiatich dní. Toto doplnenie odvolania v listinnej podobe malo za následok len tú skutočnosť, že na odvolanie žalobcu 1/ podané v elektronickej podobe bez autorizácie sa po jeho doplnení v listinnej podobe prihliada.

11. Písomné vyhotovenie napadnutého rozsudku súdu prvej inštancie pritom obsahovalo správne poučenie o lehote ako aj mieste podania odvolania.

12. Vzhľadom k tomu, že odvolanie podal žalobca 1/ oneskorene, odvolací súd sa nemohol odvolaním žalobcu 1/ meritórne zaoberať a musel oneskorene podané odvolanie proti rozsudku súdu prvej inštancie podľa ustanovenia § 386 písm. a) CSP odmietnuť.

13. Podľa § 396 ods. 1 CSP ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

14. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

15. Podľa čl. 17 CSP súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prieťahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb.

16. O náhrade trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté analogicky ako pri zastavení konania podľa ustanovenia § 396 ods. 1 v spojení s ustanovením § 256 ods. 1 CSP, pretože výsledok odvolacieho konania zavinil žalobca 1/ tým, že odvolanie podal oneskorene. Odvolací súd podľa ustanovenia § 256 ods. 1 a contrario CSP žalovanej nepriznal voči žalobcovi 1/, ktorý procesne zavinil odmietnutie odvolania, nárok na náhradu trov odvolacieho konania. Z obsahu spisu totiž vyplýva, že žalovaná si náhradu trov konania neuplatnila, ani nevyčíslila a podľa obsahu spisu jej ani žiadne trovy v odvolacom konaní nevznikli. Odvolací súd preto s poukazom na čl. 17 základných princípov CSP rozhodol tak, že žalovanej sa nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

17. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).