

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 4Co/150/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8813208829  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Klenková  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8813208829.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z JUDr. Gabriely Klenkovej, PhD., predsedníčky senátu a sudcov JUDr. Evy Šofrankovej a JUDr. Anny Ilčinovej v právnej veci žalobcu PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o., Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, právne zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., Kubániho 16, Bratislava, IČO: 47 233 516 proti žalovanej A. A., bytom D. XX, o zaplatenie 370,87 Eur istiny s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 8C/237/2013-28 zo dňa 31.03.2014 takto

### rozhodol:

Potvrďuje rozsudok.

Žalovanej náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa žalobu žalobcu zamietol, ktorou sa domáhal zaplatenia sumy 370,87 Eur spolu s 9% ročným úrokom z omeškania od 30.12.2009 do zaplatenia.

Poukázal na dôvody žaloby, obsah pripojených listinných dôkazov, citoval ust. § 2 písm. a/, § 3 ods. 1, 2, § 4 ods. 1, 2, 4, 5 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, ďalej ust. § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa účinného v čase uzavretia zmluvy, ako aj ust. § 52 ods. 1, 3, § 53 ods. 1, § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka a uviedol, že právny vzťah medzi účastníkmi vznikol na základe zmluvy o revolvingovom úvere uzatvorenej z dňa 20.08.2007, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úvere vo výške 16.000,- Sk, ktorý mala splácať v 48 mesačných splátkach po 901,- Sk s dátumom splatnosti prvej splátky k 26.09.2007 pri stanovení ročnej percentuálnej miere nákladov úveru vo výške 80,49 %. Žalovaná sa dostala do omeškania s splnením splátky, a preto následne žalobca zosplatnil pohľadávku, ktoré oznámenie o zosplatnení bolo žalovanej doručené dňa 14.12.2009. Súd s poukazom na prehľad karty splátok uviedol, že žalovaná vyčerpala úver vo výške 16.000,- Sk, t. j. 531,10 Eur riadne a včas splácala mesačné splátky po 29,91 Eur, a to v období od 26.09.2007 do 26.03.2009, následne ďalšiu splátku č. 20 uhradila 3 dni po lehote splatnosti. Nasledujúce splátky boli uhrádzané oneskorene a v nižších sumách ako bolo dohodnutá mesačná splátka. Celkom žalovaná zaplatila žalobcovi 1.064,81 Eur.

Súd s poukazom na obsah a formu predloženej zmluvy považoval zmluvu za spotrebiteľskú v zmysle zákona č. 258/2001 Z. z.. Zmluva bola uzatvorená v písomnej forme, ale neobsahovala údaje o výške úroku. S prihliadnutím na ustanovenia zákona o spotrebiteľských úveroch, súd považoval poskytnutý úver za úver bez úrokov. Z karty splátok vyplýva, že žalovaná od žalobcu čerpala úver vo výške 531,10

Eur a čiastočnými splátkami zaplatila 1.064,81 Eur. To znamená, že vrátila vyčerpaný úver, a preto súd považoval žalobu žalobcu za nedôvodnú, a preto ju zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 s poukazom na § 137 a § 151 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku tak, že žalovaná bola v konaní úspešná v plnom rozsahu, avšak návrh na náhradu trov konania nepredložila, a preto jej trovy konania neboli priznané.

V zákonom stanovenej lehote podal proti rozsudku odvolanie žalobca. Namietal nedostatočne zistený skutkový stav veci, vrátane nesprávne právne posúdenie. Poukázal na to, že výška úrokov za úver bola stanovená ako zmluvná odmena vo výške 27.248,- Sk a predstavuje úročenie úveru, pričom ročný úrok v percentuálnom vyjadrení vypočítaný ako podiel budúcej hodnoty úveru a súčasnej hodnoty poskytnutého úveru umocnený hodnotou 1/T, pričom T vyjadruje pomer celkového počtu splátok poskytnutého úveru a počtu kalendárnych mesiacov v roku. Budúca hodnota je schválená výška úveru a súčasná hodnota je schválená výška úveru znížená o zmluvnú pokutu. Podľa názoru právnej zástupkyne žalobcu zákon č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy nevyžaduje, aby zmluva obsahovala ročnú úrokovú sadzbu, ale sumu úrokov (zmluvnej odmeny). Navyše z oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi vyplýva údaj o výške ročnej percentuálnej miere nákladov za úver vo výške 80,49 Eur, a preto zmluva spĺňa obligatórne náležitosti v súlade so zákonom č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy. Z tohto dôvodu navrhla zmeniť napadnutý rozsudok a žalobe vyhovieť, alternatívne zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Uplatnila si náhradu trov konania.

Žalovaná sa k doručenému odvolaniu písomne nevyjadrila.

Krajský súd v Prešove (ďalej len odvolací súd) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 10 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku), preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 212 Občianskeho súdneho poriadku, bez nariadenia pojednávania, s nariadením termínu verejného vyhlásenia rozhodnutia, ktorý bol oznámený na úradnej tabuli súdu, ako aj internetovej stránke (§ 214 ods. 2 v spojení s ust. § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

Úlohou odvolacieho súdu v odvolaní namietanom nesprávne právne posúdenie bolo zistiť, či súd prvého stupňa na zistený skutkový stav správne aplikoval príslušné právne predpisy.

Nesprávnym právnym posúdením veci sa rozumie omyl súdu pri aplikácii práva. O omyl v aplikácii práva ide vtedy, ak súd použil iný právny predpis, než ktorý mal použiť, alebo ak použil síce správny právny predpis, ale ho nesprávne vyložil.

Oboznámením sa s obsahom spisu, výsledkami vykonaného dokazovania, zisteným skutkovým stavom, ako aj právnym posúdením veci odvolací súd zistil, že súd prvého stupňa správne zistil skutkový stav veci, ako aj správne právne vec posúdil. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením uvedeným súdom prvého stupňa.

K odvolaniu žalobcu uvádza, že namietané nesprávne skutkové zistenia, v dôsledku ktorých by súd mal vec nesprávne právne posúdiť, neboli dôvodné. Súd prvého stupňa správne vychádzal z obsahu pripojených listinných dôkazov, posúdením zmluvy o revolvingovom úvere ako zmluvy spotrebiteľskej. Vzhľadom na obligatórne náležitosti zmluvy v zmysle zákona č. 258/2001 Z. z., o spotrebiteľských úveroch, súd posudzoval, či zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavretá medzi účastníkmi konania dňa 20.08.2007 (v spise na č. I. 5) spĺňa náležitosti požadované zákonom. Z predloženej zmluvy nevyplýva výška úroku za úver. Vyčíslenie zmluvnej odmeny, vrátane nominálnej hodnoty úveru (ktorá má predstavovať aj celkovú sumu splátok, vrátane úroku v celkovej sume 43.248,- Sk, nespĺňa požiadavku uvedenia úroku z úveru, ktorý sa vyjadruje percentuálne). Na túto skutočnosť súd prvého stupňa správne poukázal, lebo predmetná zmluva o revolvingovom úvere nespĺňa náležitosti požadované ust. § 4 ods. 1, 2 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Výška úroku z úveru nevyplýva ani z oznámenia

veriteľa o schválení úveru dlžníka (v spise na č. I. 8 zo dňa 20.08.2007). Vyplýva len úverový limit vo výške 43.248,- Sk a výška ročnej percentuálnej miery nákladov po vykonaní revolvingu, ako aj výška ročnej percentuálnej miery nákladov úveru, ktorá je vo výške 80,49 Eur. Samotná výška úroku z úveru ani z tohto oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníka nevyplýva, ani zo samotnej žiadosti o uzavretie zmluvy o revolvingovom úvere č. 8300000733 zo dňa 20.08.2007. Z tohto dôvodu súd prvého stupňa správne uzavrel, že zmluva je bezúročná a bez poplatkov. Vzhľadom na zaplatenú sumu žalovanou žalobcovi vo výške 1.064,81 Eur a vyčerpaný úver žalovanou poskytnutý žalobcom vo výške 531,10 Eur, správne súd žalobu ako nedôvodnú zamietol. Súd s poukazom na § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka posudzoval obsah zmluvy v prospech spotrebiteľa a vzhľadom na neuvedenie zákonných náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere, považoval takúto zmluvu za zmluvu, ktorá nespĺňa zákonom podpísané náležitosti. Namietané nesprávne skutkové zistenia, vrátane nesprávneho právneho posúdenia nie je opodstatnené. Tvrdené skutočnosti týkajúce sa, že úrok z úveru vyplýva z dojednanie zmluvnej odmeny, ktorá je v číselnom vyjadrení, ako aj celkovej nominálnej hodnoty úveru nemožno považovať za uvedenie výšky úveru z úroku. Z tohto dôvodu preto uplatnené námietky odvolací súd nepovažoval za opodstatnené.

Z týchto dôvodov odvolací súd potvrdil napadnutý rozsudok ako vecne správny v súlade s ust. § 219 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a zásadou úspechu žalovanej v odvolacom konaní, ktorej náhrada trov odvolacieho konania priznaná nebola, lebo návrh na priznanie predložený nebol (§ 142 ods. 1 v spojení s § 151 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku).

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti rozsudku odvolanie nie je prípustné.