

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 17Cb/57/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5710204945
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Janotová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5710204945.20

Uznesenie

Okresný súd v Martine v právnej veci žalobcu: VHS Tunely s.r.o., ul. 28.října 3117/61, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava, IČO: 26 836 696, vo veci organizačnej zložky VHS Tunely s.r.o. - organizačná zložka, Južná 2, 038 61 Vrútky, IČO: 36 442 712, právne zastúpený JUDr. Zuzanou Kollárovou, advokátkou, Zimná 59, 052 01 Spišská Nová Ves, proti žalovanému v rade 1/: I.S.I. s.r.o., Štefánikovo námestie 5, Spišská Nová Ves, IČO: 36 217 123, právne zastúpený JUDr. Mário Buksa, právne služby, s.r.o., Červenej armády 1, 036 01 Martin, IČO: 36 862 819, žalovanému v rade 2/: T. M. M., nar. X.X.XXXX, M. P. XX, XXX XX Z., v konaní o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, takto

rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalovanému v rade 1/ a 2/ sa náhrada trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 29.4.2010 sa žalobca domáhal určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX, k.ú. Z.. Dňa 2.2.2011 žalobca požiadal, aby bol do konania pripustený ako žalovaný v rade 2/ T. M. M., nar. X.X.XXXX, M. P. XX, XXX XX Z. a súčasne rozšíril žalobu o alternatívny petít a to, že ak súd uzná právny úkon - kúpnu zmluvu, ktorou boli predmetné nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX, k.ú. v súčasnosti vo vlastníctve spoločnosti REALTRADEX, spoločnosť s ručením obmedzeným, v likvidácii za neplatný, má určiť, že vlastníkom nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX, k.ú. Z. je žalobca. Alternatívne, ak súd uzná, že kúpna zmluva zo dňa 13.3.2008, kde ako predávajúci je označený žalovaný v rade 2/ a ako kupujúci je označená organizačná zložka žalobcu, ktorá bola Správou katastra Martin povolená pod značkou V 1637/2008, je absolútne neplatným právnym úkonom, mal súd určiť, že vlastníkom nehnuteľnosti v súčasnosti zapísaných na LV č. XXXX,k.ú. Z., je žalovaný v rade 2/. A zároveň žalovaný v rade 2/ je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 114.552,21 eur titulom vydania bezdôvodného obohatenia, nakoľko túto sumu mu predtým žalobca uhradil ako kúpnu cenu za predmetné nehnuteľnosti. O pripustení zmeny žaloby rozhodol súd uznesením zo dňa 28.2.2011 č.k. 17Cb/57/2010-193.

Súd následne vo veci vykonal niekoľko pojednávaní, za účasti všetkých účastníkov konania.

Podaním zo dňa 20.5.2011, doručeným súdu dňa 13.7.2011 žalobca opätovne rozšíril žalobu o petít, aby súd zaviazal žalovaného v rade I. v zmysle § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka vypratať nehnuteľnosti dnes zapísané na LV č. XXXX, k.ú. Z.Ú. v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku. O návrhu rozhodol súd uznesením sp. zn. 17Cb/57/2010 zo dňa 25.7.2011 tak, že zmenu nepripustil.

Dňa 4.4.2012 boli súdu doručené spisy Správy katastra Martin V3793/08, V3790/07, V/3787/09 a V3800/09, z ktorých vyplýva, že dňa 12.8.2011 im bol doručený protest prokurátora Okresnej prokuratúry

Martin č. Pd 54/11-3 zo dňa 10.8.2011 podaný proti vyššie uvedeným rozhodnutiam o povolení vkladov vlastníckych práv na základe ktorého Správa katastra Martin rozhodla tak, že vyhovel protestu prokurátora a zrušila rozhodnutia o povolení vkladu vlastníckych práv č. V3793/08, V3790/07, V/3787/09 a V3800/09. Následne Správa katastra Martin opätovne rozhodovala a návrhy na vklad vlastníckeho práva na základe predmetných kúpnych zmlúv zamietla. Proti týmto rozhodnutiam podal žalovaný v rade 1/, v zmysle ustanovení o správnom súdnictve § 247 a násl. OSP, odvolanie ku Krajskému súdu v Žiline. Konanie sa viedlo pod sp. zn. 20S/11/2012.

Dňa 9.7.2012 bolo súdu doručené podanie žalobcu, v ktorom žiadal prerušiť konanie 17Cb/57/2010 do právoplatného skončenia konania vedeného na Krajskom súde v Žiline pod spisovou značkou 20S/11/2012. Svoju žiadosť odôvodnil tým, že výsledkom konania sp. zn. 20S/11/2012 bude preskúmanie zápisu vlastníckeho práva na žalobcu a v prípade zamietnutia žaloby na krajskom súde, by žalobca dosiahol výsledok, ktorého sa domáha v rámci konania 17Cb/57/2010 na okresnom súde, čím by sa jeho žaloba stala bezpredmetnou.

Súd konanie na základe vyššie uvedeného návrhu prerušil uznesením č.k. 17Cb/57/2010-52 zo dňa 17.9.2012 do právoplatného skončenia konania vedeného na Krajskom súde v Žiline pod sp. zn. 20S/11/2012.

Dňa 6.11.2012 rozhodol Krajský súd rozsudkom č.k. 20S/11/2012-83 tak, že žalobu zamietol. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 6.5.2014.

Dňa 23.10.2014 bolo súdu doručené späťvzatie žaloby žalobcom z dôvodu, že postupom Okresnej prokuratúry Martin po podaní protestu prokurátora a následným rozhodnutím Správy katastra Martin došlo k zrušeniu protiprávneho stavu, ktorého sa žalobca domáhal aj v tomto konaní. Po náprave nezákonného stavu nie sú žalovaní viac pasívne legitimovaní vo veci a tiež prestal existovať naliehavý právny záujem na podanej žalobe. Súčasne si vyúčtoval náhradu trov konania, nakoľko mal za to, že preukázal, že žaloba bola podaná dôvodne.

Súd vyzval žalovaného v rade 1/ a 2/ na vyjadrenie sa k späťvzatiu. Na výzvu žalovaní nereagovali. Preto mal súd za to, že proti zastaveniu konania nenamietajú.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len OSP) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 2 OSP súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 3 OSP nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Z uvedeného je zrejmé, že žalobca zobral návrh v celom rozsahu späť, preto súd konanie v zmysle § 96 ods. 1 až 3 OSP zastavil.

Podľa ustanovenia § 146 ods. 2 OSP, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Súd posúdil okolnosti, za ktorých došlo k späťvzatiu žaloby žalobcom a na základe uvedeného rozhodol o trovách konania tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Súd mal za to, že pokiaľ nejde o prípad § 146 ods. 2 druhá veta OSP z procesného hľadiska zásadne platí, že žalobca zavinil zastavenie konania, a preto je povinný nahradiť žalovaným v rade 1/ a 2/ trovy konania.

Žalobca ako uvádza v späťvzati zobrať žalobu späť z dôvodu, že po náprave nezákonného stavu nie sú žalovaní viac pasívne legitimovaní vo veci a tiež prestal existovať naliehavý právny záujem žalobcu na podanej žalobe. Ďalej žalobca v späťvzati uviedol, že postupom Okresnej prokuratúry Martin po podaní protestu prokurátora a následným rozhodnutím Správy katastra Martin došlo k zrušeniu protiprávneho stavu, a preto je žaloba ďalej bezpredmetná. Z uvedeného vyplýva, že k späťvzati nedošlo pre správanie odporcu - žalovaných v rade 1/ a 2/ a ani to, že žalobca preukázal, že žaloba bola podaná dôvodne. Súd mal za to, že k odpadnutiu dôvodu žaloby došlo vplyvom zmeny rozhodnutia Správy katastra Martin po predchádzajúcom proteste prokurátora Okresnej prokuratúry Martin. Zároveň v danom štádiu nemožno prejedikovať ani záver konania a najmä, že by žaloba bola dôvodná. Z celého priebehu konania ako aj z priebehu konania na správe katastra vyplýva len záver, že pochybil kataster nehnuteľností pri zápisoch vkladov vlastníckych práv. Súd mal za to, že žalobca nepreukázal dôvodnosť podanej žaloby a ani to, že k späťvzatiu žaloby došlo pre správanie žalovaných, preto je povinný nahradiť žalovaným v rade 1/ a 2/ trovy konania.

Žalovaný v rade 1/ si počas konania trovy uplatnil avšak nevyčíslil, preto ho súd vyzval v súvislosti so späťvzatím žaloby aj na vyjadrenie sa k trovám konania. Žalovaný v rade 1/ na výzvu súdu nereagoval, preto mu súd trovy konania nepriznal.

Žalovaný v rade 2/ si trovy konania neuplatnil, na výzvu súdu rovnako nereagoval, preto súd aj v jeho prípade rozhodol, že sa mu trovy konania nepriznávajú.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa ust. § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.