

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 45C/35/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123472132
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Svrčková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2024:6123472132.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Renátou Svrčkovou v spore žalobcu: Náhradné vozidlo, s.r.o., so sídlom Tolstého 1201/20, 010 01 Žilina, IČO: 50 496 166, právne zastúpený ADVOKÁTI Müller & Dikoš, s.r.o, so sídlom Tolstého 1201/20, 010 01 Žilina, IČO: 36 864 455 proti žalovanému: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, o zaplatenie 171,-eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 171,-eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy 171,-eur od 27.10.2023 do zaplatenia, a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 19.12.2023 a postúpenou Okresnému súdu Žilina dňa 22.04.2024 sa žalobca domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 171,-eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 171,-eur od 27.10.2023 do zaplatenia a nahradiť trovy konania.

2. Žalobca žalobu skutkovo odôvodnil tým, že dňa 11.07.2023 došlo v Belej pri Žiline k dopravnej nehode, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle, ktorého držiteľom v čase dopravnej nehody bol A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXXX, XXX XX C. (poškodený). K vzniku škody došlo prevádzkou motorového vozidla povinne zmluvne poisteného u žalovaného. Poškodený nechal poškodené motorové vozidlo za účelom vykonania jeho opravy odviezť do autoservisu, na čo bezprostredne nadviazovalo uzavretie zmluvy o nájme dopravného prostriedku č. 1144/2023 zo dňa 11.09.2023, na základe ktorej prenajal žalobca poškodenému náhradné motorové vozidlo. Nájom náhradného vozidla trval od 11.09.2023 do 25.09.2023 po dobu zotrvania poškodeného vozidla v autoservise až do ukončenia opravy a doručenia krycieho listu poisťovňou, po ktorú nemohol poškodený s motorovým vozidlom nijakým spôsobom pre vznik škody na ňom disponovať. Po dobu trvania nájmu nemal poškodený k dispozícii iné motorové vozidlo a nájom náhradného motorového vozidla bol pre neho nevyhnutný. Po ukončení doby trvania nájmu náhradného vozidla vystavil žalobca poškodenému faktúru č. 12182023 splatnú dňa 10.10.2023 na sumu 885,-eur s DPH za 15 dní, t.j. dobu užívania náhradného vozidla. Vo fakturovanej sume bol zahrnutý aj jednorazový poplatok za pristavenie a prevzatie náhradného vozidla. Fakturovaná suma predstavovala náklady na nájom náhradného vozidla, za ktorých náhradu nesie zodpovednosť poistenec žalovaného. Poškodený odplatne postúpil svoju budúcu pohľadávku voči žalovanému titulom jeho nároku na náhradu účelne vynaložených nákladov na nájom náhradného

vozidla na žalobcu. Započítaním pohľadávky poškodeného na zaplatenie odplaty za postúpenie pohľadávky s pohľadávkou žalobcu voči poškodenému vyplývajúcou z uvedenej faktúry v zmysle bodu 5. zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 25.09.2023 vznikla voči žalovanému pohľadávka vo výške 885,-eur s DPH, ktorej postúpenie poškodený oznámil žalovanému. Žalobca vyzval žalovaného na náhradu nákladov účelne vynaložených na nájom náhradného vozidla, ktorá pohľadávka mu bola postúpená poškodeným. Žalovaný dňa 16.10.2023 poskytol žalobcovi poistné plnenie vo výške 714,-eur. Žalovaný postupoval v rozpore so svojimi zákonnými povinnosťami a poistné plnenie krátil nedôvodne a na základe svojvoľných výpočtov. Vzhľadom k tomu, že žalovaný neposkytol žalobcovi poistné plnenie v rozsahu zodpovedajúcom pohľadávke žalobcu titulom náhrady škody vo forme účelne vynaložených nákladov na náhradné vozidlo používané poškodeným po dobu nemožnosti užívania poškodeného motorového vozidla v dôsledku škodovej udalosti zapríčinennej poistencom žalovaného, je žalobca aktívne vecne legitimovaný na podanie tohto návrhu na vydanie platobného rozkazu na zaplatenie dlžnej sumy predstavujúcej rozdiel medzi nákladmi na nájom náhradného vozidla vyplývajúcimi z vyššie uvedenej faktúry a poskytnutým poistným plnením zo strany žalovaného. S poukazom na uvedené sa žalovaný dostal do omeškania s poskytnutím poistného plnenia žalobcovi ako postupníkovi v celosti, ktoré bol povinný poskytnúť žalobcovi najneskôr do 26.10.2023 podľa ust. § 11 ods. 7 zákona o PZP. Žalovaný skončil šetrenie poistnej udalosti dňa 11.10.2023 podľa oznámenia o poistnom plnení. Žalobca sa vzhľadom na uvedené týmto návrhom domáha uloženia povinnosti žalovanému na zaplatenie istiny vo výške 171,-eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne od 27.10.2023 do zaplatenia. Aktívnu vecnú legitimáciu žalobcu v obdobných súdnych sporoch ustálila súdna prax, v zmysle ktorej zmluva o postúpení pohľadávky predstavuje to, že došlo k úhrade faktúry a zároveň k postúpeniu pohľadávky. Zákonný nárok na náhradu nákladov účelne vynaložených na prenájom náhradného vozidla voči žalovanému tak zostáva zachovaný, zmenila sa len osoba oprávnená domáhať sa uspokojenia predmetnej pohľadávky. Dlžníkom v tomto prípade je práve žalovaný, nakoľko v čase uzatvorenia zmluvy o postúpení pohľadávky došlo k úhrade faktúry a teda aj k vzniku škody (napr. rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 27.03.2020 sp. zn. 8Co/24/2020-133, uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 17.01.2018 sp. zn. 3Cob/220/2017, rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 25.07.2019 sp. zn. 14Cob/55/2019, rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 25.09.2019 sp. zn. 13Cob/49/2019 a rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 30.05.2019 sp. zn. 9Co/300/2018). Poškodený sa dostal do situácie, keď bol nútený si prenajať náhradné motorové vozidlo za jeho poškodené vozidlo v dôsledku poistnej udalosti zavinennej poistencom žalovaného, a teda tento stav nebol výsledkom jeho dobrovoľného rozhodnutia. Ujma poškodeného spočívala v tom, že poškodený vynaložil náklady za nájom náhradného vozidla, k zapožičaniu ktorého bol poškodený donútený práve vzniknutou poistnou udalosťou, ktorú nespôsobil a uplatňovaná náhrada nákladov za používanie náhradného motorového vozidla len reparuje poškodenému stav, keď nemohol z titulu poistnej udalosti svoje motorové vozidlo používať. Od poškodeného nemožno spravodlivo očakávať, že po dobu, po ktorú sa jeho poškodené vozidlo nachádza v autoservise, zmení svoj životný štýl v tom smere, že namiesto auta začne cestovať pešo, bicyklom alebo prostriedkami hromadnej dopravy a preto mu nemožno vytknúť, že si od žalobcu prenajal náhradné vozidlo. Užívanie prenajatého náhradného vozidla počas celej fakturovanej doby bolo v priamej príčinnej súvislosti s predmetnou poistnou udalosťou. Jediným zásadným kritériom pre posúdenie primeranosti a účelnosti dĺžky prenájmu náhradného motorového vozidla je doručenie oznámenia o ukončení likvidácie poistnej udalosti a poukaz finančných prostriedkov, ak na ne vzniká nárok, oprávnenému (rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 1Cob/85/2015). Dojednané nájomné, vrátane poplatku za pristavenie a prevzatie náhradného vozidla, ako dôvodí i súdna prax, predstavujú skutočnú škodu, právo na náhradu ktorej bolo platne postúpené na žalobcu (napr. rozsudok Krajského súdu Žilina zo dňa 22.11.2017 sp. zn. 13Cob/110/2017, rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 24.09.2019 sp. zn. 11Co/187/2019); boli poškodeným nutne a účelne vynaložené, keďže boli vynaložené v súvislosti s tým, že poškodený fakticky nemohol užívať vlastné motorové vozidlo počas toho, ako sa nachádzalo v autoservise. Poškodený si prenajal porovnateľné vozidlo s poškodeným motorovým vozidlom nemajúc v zmysle súdnej praxe povinnosť vyhľadávať najvýhodnejšiu ponuku (napr. rozsudok Okresného súdu Bratislava I zo dňa 06.06.2017, sp. zn. 27Cb/39/2012, rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 05.05.2015, sp. zn. 2Cob/134/2014, rozhodnutie Krajského súdu v Žiline zo dňa 12.12.2018, sp. zn. 13Cob/116/2018). Pre prípad vzniku pochybností ohľadom nároku žalobcu na zaplatenie úrokov z omeškania poukazujeme na právny názor a závery Ústavného súdu SR vyslovené v náleze Ústavného súdu SR zo dňa 14.10.2021, sp. zn. III. ÚS 309/2020-33, ktorým bol zrušený rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 22.11.2018 sp. zn. 3 Cdo 145/2017. Ústavný súd SR sa v odôvodnení predmetného nálezu zaoberal otázkou povinnosti poisťovne zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu, konkrétne podľa § 11 ods. 8 zákona o PZP. Právny názor

dovolacieho súdu o tom, že povinnosť zaplatiť úroky z omeškania vzniká až doručením právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody a že žalovaný by sa do omeškania mohol dostať až v prípade nesplnenia si povinnosti uloženej mu právoplatným rozhodnutím zaplatiť žalobcovi súdom priznanú náhradu škody, vyhodnotil Ústavný súd SR ako neakceptovateľný. Tým zároveň zaujal zjednocujúce stanovisko vo vzťahu k výkladu ustanovení § 11 ods. 6, 7 a 8 zákona o PZP v spojení s legislatívou Európskej únie. Rovnakým spôsobom rozhodol Ústavný súd SR nálezmi vo veciach sp. zn. III. ÚS 214/2020 a III. ÚS 215/2020.

3. Okresný súd Banská Bystrica vo veci samej vydal platobný rozkaz sp. zn. 36Up/1813/2023 zo dňa 04.01.2024.

4. Proti tomuto platobnému rozkazu podal žalovaný odpor, v ktorom uviedol, že žalobu považuje za nedôvodnú a to z dôvodov: dňa 11.07.2023 došlo ku škodovej udalosti, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle zn. Hyundai Tucson, EČV: D. XXX B. (poškodené MV), ktorého vlastníkom a držiteľom v čase dopravnej nehody bol A. B.. Predmetná škodová udalosť bola spôsobená motorovým vozidlom zn. Toyota Corolla, EČV: D. XXX E., na ktoré bola v čase škodovej udalosti uzatvorená u žalovanej poisťovne zmluva pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Poškodené MV bolo držiteľom MV odovzdané do autoservisu ALTERIA MOTOR, s.r.o., pričom oprava bola ukončená dňa 22.09.2023, kedy autoservis vystavil faktúru za opravu vozidla č. 2023220422, v ktorej ako dátum poskytnutia služby je uvedený dátum 22.09.2023 a s uvedením splatnosti faktúry dňa 29.09.2023. Dňa 11.09.2023 uzatvoril poškodený so žalobcom zmluvu o nájme č. 1144/2023, na základe ktorej si od žalobcu prenajal náhradné motorové vozidlo zn. Hyundai Kona od 11.09.2023 do 25.09.2023. Prenájom náhradného motorového vozidla bol teda ukončený až dňa 25.09.2023 a to napriek tomu, že poškodené MV bolo opravené už dňa 22.09.2023. Žalobca vystavil faktúru č. 12182023 zo dňa 25.09.2023 za 15 dní prenájmu náhradného MV vo výške 885,-eur s DPH. Poškodený A. B. listom zo dňa 25.09.2023 oznámil žalovanému, že svoju pohľadávku voči žalovanému titulom nároku na náhradu účelne vynaložených nákladov na prenájom náhradného motorového vozidla postúpil na žalobcu. Žalovaný listom zo dňa 11.10.2023 označeným ako „Oznámenie o poistnom plnení“ oznámila poškodenému, že ukončil šetrenie predmetného nároku a poukázal žalobcovi plnenie v sume 714,-eur a to za 12 dní prenájmu náhradného MV, t.j. do skončenia opravy poškodeného MV dňa 22.09.2023. Žalovaný zastáva názor, že vzhľadom na uvedené skutočnosti postupoval správne, keď žalobcovi priznal a uhradil náhradu za primeranú dobu zapožičania náhradného vozidla v rozsahu 12 dní, t.j. do skončenia opravy poškodeného MV. Podľa ust. § 4 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z.z. má poistený z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu škody na zdraví a nákladov pri usmrtení, škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou veci, ušlého zisku a účelne vynaložených nákladov spojených s právnym zastúpením pri uplatňovaní týchto nárokov v prípade, ak poisťovateľ nesplnil povinnosti uvedené v § 11 ods. 6 písm. a) alebo písm. b) zákona č. 381/2001 Z.z. alebo poisťovateľ neoprávnene odmietol poskytnúť poistné plnenie, alebo neoprávnene krátil poskytnuté poistné plnenie. K žalobcom uplatnenému nároku žalovaný poukazuje na judikát R 7/92, v ktorom sa uvádza, že z hľadiska rozsahu náhrady škody je potrebné zvažovať, či a v akom rozsahu bolo vypožičanie vozidla na úplatu s ohľadom na okolnosti konkrétneho prípadu skutočne nutným dôsledkom danej poistnej udalosti. Jej skutočným následkom pritom môžu byť náklady len v tom rozsahu, v akom boli vynaložené správne a účelne na vypožičanie náhradného vozidla, zodpovedajúceho vozidlu poškodenému. Žalovaný zastáva názor, že nutnosť vynaloženia nákladov na prenájom náhradného MV je obmedzená na dobu nevyhnutnej potreby vykonania opravy poškodeného MV, resp. na dobu úkonov potrebných na šetrenie uplatneného nároku zo strany poisťovne, a teda v tomto konkrétnom prípade, bola oprava zo strany autoservisu ukončená dňa 22.09.2023 a už v tento deň mal poškodený reálnu možnosť si ho z autoservisu vyzdvihnúť, napriek tomu si prenajímaj náhradné MV až do 25.09.2023.

5. K podanému odporu sa žalobca vyjadril dňa 03.04.2024, vo vyjadrení uviedol, že podaný odpor považujú za nedôvodný a neopodstatnený. Obrana žalovaného uplatnená v odpore nemá oporu v skutkovom ani právnom stave a je produkovaná len v úmysle vyhnúť sa a oddialiť plnenie splatnej pohľadávky. Žalovaný opakovane uplatňuje rovnaké prostriedky procesnej obrany vo viacerých súdnych sporoch vedených na rovnakom alebo obdobnom skutkovom základe. Predmetné prostriedky procesnej obrany však možno považovať za neúčinné alebo nedôvodné, čo vedie k záveru o danosti a preukázateľnosti žalobcom uplatneného nároku, o čom svedčia súdne rozhodnutia okresných i krajských súdov v stovkách skutkovo rovnakých alebo obdobných sporov iniciovaných proti žalovanému a ďalším

poisťovniam. K nutnosti a účelnosti doby prenájmu náhradného vozidla - žalovaný uplatnený nárok žalobcu popiera z dôvodu, že nájom náhradného motorového vozidla za obdobie po vystavení faktúry a ukončení opravy poškodeného vozidla dňa 22.09.2023 nepredstavuje podľa neho náklady spojené s opravou poškodeného motorového vozidla. Pre posúdenie nutnosti a účelnosti prenájmu náhradného vozidla je rozhodujúce, že v dôsledku škodovej udalosti zavinenej klientom žalovaného nemohol poškodený používať svoje motorové vozidlo a na dobu jeho opravy si musel zapožičať náhradné vozidlo. Zároveň pri posudzovaní nutnosti a účelnosti nákladov vzniknutých z titulu nájmu náhradného vozidla je potrebné vychádzať z celkovej doby, počas ktorej bolo vozidlo poškodeného z dôvodu jeho opravy v autoservise, a tiež zo skúmania reálnej možnosti poškodeného užívať svoje motorové vozidlo. Poukazujú na skutočnosť, že poškodený prišiel o možnosť využívať svoje vlastné motorové vozidlo nie vlastným zavinením, ale zavinením klienta žalovaného. Náhradné motorové vozidlo využíval poškodený na ten istý účel ako svoje vlastné vozidlo, nie je preto možné od poškodeného spravodlivo požadovať, aby pre protiprávne konanie inej osoby bol obmedzený v užívaní svojho vlastníctva a aby upustil od svojho zaužívaného spôsobu fungovania. Žalovaný vôbec neberie do úvahy reálnu dobu, počas ktorej bol poškodený v dôsledku ním nezavineného konania vylúčený z užívania svojho vozidla. Predmetné krátenie poistného plnenia odôvodnené vlastným určením doby trvania nájmu predstavuje neoprávnené a svojvoľné konanie žalovaného, takýto postup nemožno akceptovať. V tejto súvislosti poukazujú na rozhodnutia Krajského súdu v Žiline zo dňa 12.12.2018 sp. zn. 13Cob/116/2018 a zo dňa 25.07.2019 sp. zn. 14Cob/55/2019. Žalovaný spolu s odporcom predložil okrem iného faktúru vystavenú autoservisom ALTERIA MOTOR, s.r.o. zo dňa 22.09.2023. Z predloženej faktúry za opravu vozidla síce vyplýva dátum vystavenia dňa 22.09.2023, avšak vzhľadom na odplatný charakter tohto záväzkového vzťahu je oprava v širšom slova zmysle ukončená až poskytnutím plnenia druhej zmluvnej strany, v danom prípade z titulu náhrady škody havarijným poisťovateľom, teda UNIQA pojišťovnou, a.s., pobočkou poisťovne z iného členského štátu. Dĺžka prenájmu náhradného vozidla v predmetnej veci tak bola v priamej úmere s promptnosťou šetrenia poistnej udalosti a vydaním krycieho listu. Až poskytnutím peňažného plnenia, ktoré zo sféry vplyvu poisťovne prejde do sféry vplyvu poškodeného, resp. autoservisu je škoda na poškodenom vozidle reparovaná, pretože samotným vystavením faktúry za opravu poškodeného vozidla poškodený ešte nemá okamžitú možnosť prevziať si svoje vozidlo a vrátiť tak náhradné vozidlo. Poškodený si mohol svoje opravované vozidlo vyzdvihnúť až po doručení krycieho listu resp. po úhrade poistného plnenia, v závislosti od toho, ktorá z týchto skutočností nastane skôr. Krycí list bol zo strany UNIQA pojišťovni, a.s., pobočky poisťovne z iného členského štátu, vystavený dňa 25.09.2023. V zmysle uvedeného bol poškodený okamžite po vystavení a doručení krycieho listu dňa 25.09.2023 informovaný o možnosti prevzatia opraveného vozidla a toto si aj v uvedený deň vyzdvihol. Autorizovaný servis neinformuje poškodeného a rovnako ani v danom konkrétnom prípade neinformoval poškodenú spoločnosť o tom, že bola vystavená faktúra za opravu motorového vozidla, túto zasiela rovno poisťovni a opravené motorové vozidlo vydáva poškodenému doručením krycieho listu od poisťovne resp. vyplatením poistného plnenia. Rozporujú preto tvrdenie žalovaného o tom, že poškodený si mohol prevziať a užívať opravené vozidlo už dňa 22.09.2023. Pokiaľ žalovaný tvrdí, že poškodený mal možnosť prevziať si vozidlo v tento deň, je na ňom, aby uvedenú skutočnosť preukázal, nakoľko žalobca ani poškodený nemá ako preukázať negatívnu skutočnosť. Z judikatúry vyplýva, že skutočnou škodou je vyplatené nájomné za prenajaté náhradné vozidlo, nie aritmetický priemer, prípadne individuálne výpočty zamestnanca či likvidátora žalovaného o možnej dobe trvania opravy poškodeného vozidla (rozsudok Okresného súdu Bratislava I zo dňa 04.04.2013, sp. zn. 27Cb/260/2011). Poškodený v danom prípade nemohol žiadnym spôsobom ovplyvniť priebeh a dobu trvania opravy poškodeného vozidla, resp. jeho zotrvanie v autoservise. Bezodkladne po tom, ako bol poškodený informovaný o možnosti prevzatia opraveného vozidla, si toto aj vyzdvihol a náhradné vozidlo vrátil hneď, ako mu bolo opravené vozidlo vydané autoservisom. Argumentácia žalovaného je irelevantná s poukazom na skutočnosť, že v prípade vykonávania opráv motorových vozidiel v dôsledku poistných udalostí autoservis nevydá poškodenému opravené motorové vozidlo, a to až do momentu zaplatenia fakturovanej ceny opravy poškodeného motorového vozidla, resp. poskytnutia poistného plnenia poisťovňou alebo krycieho listu zo strany poisťovne. Až následne dochádza k vydaniu opraveného motorového vozidla poškodenému. Poškodený žiadnym spôsobom neprispel k navýšeniu nákladov zapožičania náhradného motorového vozidla a nie je možné od neho spravodlivo požadovať, aby ako účastník škodovej udalosti, ktorú nezavinil, disponoval finančnými prostriedkami vo výške 1.296,15 eur na vyplatenie nákladov opravy autoservisu len za účelom, aby skrátil dobu zapožičania náhradného motorového vozidla. Náklady na prenájom náhradného motorového vozidla je nevyhnutné považovať za účelne vynaložené až do momentu reálneho odovzdania opraveného vozidla a v žiadnom prípade nie vystavením faktúry za opravu poškodeného motorového vozidla bez možnosti jeho reálneho užívania. Jedná sa o štandardný

postup a bežnú obchodnú prax autoservisov pri oprave poškodeného vozidla v prípadoch náhrady nákladov za opravu z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, pričom rovnaký postup je uplatňovaný pri hradení nákladov prostredníctvom havarijného poistenia. Žalobca podotýka, že ohľadom otázky účelnosti nákladov na nájom náhradného vozidla do doručenia krycieho listu poisťovňou nemožno hovoriť o ustálenej rozhodovacej praxi. Vo vzťahu k dôvodnosti a účelnosti trvania nájmu náhradného vozidla dávajú do pozornosti aktuálny rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 15.11.2023, sp. zn. 3Cob/94/2023, ako aj stotožňujúci sa názor Ústavného súdu Slovenskej republiky s názorom odvolacieho súdu vyslovený v jeho náleze zo dňa 16.02.2023 sp. zn. III. ÚS 602/2022-34, v zmysle ktorého v prípade čiastočnej škody účelnosť nákladov spojených s užívaním náhradného vozidla zaniká momentom, keď došlo k ukončeniu opravy havarovaného vozidla, de facto vtedy, keď sa opravené vozidlo dostane do dispozičnej sféry poškodeného na ďalšie používanie. Súčasne Ústavný súd Slovenskej republiky definoval, že účelom náhradného motorového vozidla je eliminovať škodlivý následok spôsobenej dopravnej nehody, ktorý zasahuje do bežného života poškodeného, až do momentu, keď môže opätovne užívať svoje vlastné motorové vozidlo. V týchto prípadoch výška škody nekorešponduje iba rozsahu zničeného vozidla, ale aj primeraným nákladom, ktoré poškodený vynaložil s cieľom eliminovať škodový následok. V danej veci je preto relevantné, že poškodené vozidlo sa po celé obdobie v čase od 11.09.2023 do 25.09.2023, t.j. 15 dní nachádzalo v autoservise, čo vyplýva z predložených dôkazov, pričom prenájom náhradného vozidla v tomto období bol pre poškodeného nevyhnutným dôsledkom škodovej udalosti, ktorú nezapríčinil a nemohol predvídať vznik nákladov spojených s touto škodovou udalosťou, na ktorých pokrytie bol oprávnený a nútený použiť až plnenie poskytnuté zo strany žalovaného. Nutnosť a účelnosť vynaloženia finančných prostriedkov na nájom za dobu opravy vyplýva práve zo skutočnosti, že tieto by nevznikli, keby poškodený mohol používať svoje vlastné vozidlo. V dôsledku škodovej udalosti bol poškodený vylúčený z možnosti používať svoje vlastné motorové vozidlo a tento stav rovnocenne riešil nájom náhradného vozidla počas obdobia, keď vozidlo bolo v oprave. Poškodený si v príčinnej súvislosti s poistnou udalosťou zapožičal náhradné motorové vozidlo a žalobca dostatočne vysvetlil a preukázal účelnosť požičania náhradného motorového vozidla za obdobie, za ktoré sa žalobca domáha nároku na náhradu škody. Nepriaznivosť stavu, do ktorého sa poškodený dostal z dôvodu protiprávneho konania klienta žalovaného, nemožno u poškodeného umocňovať jeho neprimeraným zaťažovaním v tom, aby hľadal opravovňu s najväčšou rýchlosťou opravy alebo cenovo najvýhodnejšiu požičovňu vozidiel. Takýmto prístupom by bol poškodený neprimerane a aj nedôvodne zaťažovaný, keďže už stav poškodenia jeho vozidla dopravnou nehodou je záťažovým a výrazne obmedzujúcim stavom pre poškodeného. Všeobecne platí, že každá škoda, ktorá vznikla v príčinnej súvislosti s dopravnou nehodou, by mala byť reparovaná tak, aby došlo k náhrade nutných a účelne vynaložených nákladov v súvislosti s uvedenou škodou. Za nutne a účelne vynaložené náklady je možné považovať všetky náklady, ktoré boli vynaložené v obvyklej výške za účelom takej reparácie vzniknutých škôd, ktorá vedie k tzv. navráteniu do pôvodného stavu. Vo sfére majetkových škôd sa za navrátenie do pôvodného stavu považuje buď faktické navrátenie do pôvodného stavu (napríklad oprava vozidla) alebo (tam, kde faktické navrátenie do pôvodného stavu nie je možné) vyplatenie peňažného ekvivalentu nákladov vzniknutých škôd. Zo zásad pre reparáciu škôd vyplýva, že pokiaľ je to možné, je potrebné protiprávny stav, ktorý v dôsledku škody vznikol, odstraňovať tak, aby poškodený pociťoval následky škôd v čo najmenšej sfére, ideálne vôbec. Dokiaľ nie je škodlivý následok reparovaný navrátením do pôvodného stavu (a to podľa okolností konkrétneho prípadu buď opravou poškodeného vozidla, alebo vyplatením ceny poškodeného vozidla), protiprávny stav trvá a všetky náklady, ktoré je v súvislosti s trvajúcim protiprávnym stavom nutné vynaložiť, je možné považovať za vynaložené účelne a v priamej súvislosti so vzniknutou škodou. K reparácii vzniknutej škody v súvislosti so zásadou restitutio in integrum však dôjde až vtedy, keď bude vyplatená čiastka zodpovedajúca obvyklej cene poškodeného vozidla. Náklady za prenájom náhradného vozidla je teda nutné považovať za účelne vynakladané minimálne do doby, keď bola škoda na vozidle reparovaná a to vyplatením čiastky zodpovedajúcej vzniknutej škode.

6. K vyjadreniu žalobcu sa vyjadril žalovaný vo vyjadrení zo dňa 13.05.2024, v ktorom uviedol, že žalobca vo svojom vyjadrení sám poukázal na skutočnosť, že jeho právny predchodca si nárok na náhradu nákladov za opravu svojho poškodeného vozidla uplatnil zo svojho havarijného poistenia prostredníctvom UNIQA poisťovne a.s. pobočky poisťovne z iného členského štátu. Z krycieho listu poisťovne UNIQA vyplýva, že táto ho vystavila dňa 25.09.2023. Žalobca zároveň predložil potvrdenie autoservisu ALTERIA MOTOR s.r.o. Žilina o bežnej obchodnej praxi, z ktorého vyplýva, že autoservis vydá poškodenému opravené MV až potom, ako poisťovňa doručí autoservisu tzv. krycí list na úhradu faktúry za opravu poškodeného motorového vozidla. Predmetné potvrdenie však výslovne uvádza

postup autoservisu v prípade, ak si poškodený uplatňuje nárok z PZP vinníka nehody. Nehovorí teda nič o tomto konkrétnom prípade, kedy si poškodený uplatnil nárok na poistné plnenie zo svojho havarijného poistenia. Napriek tomu, že žalobcom predložené potvrdenie autoservisu sa nevzťahuje na daný konkrétny prípad, žalovaný zastáva názor, že takéto potvrdenie je zároveň celkom irelevantné. Podľa žalovaného nutnosť vynaloženia nákladov na prenájom náhradného MV je obmedzená na dobu nevyhnutnej potreby vykonania opravy poškodeného MV. V tomto konkrétnom prípade bola oprava zo strany autoservisu ukončená dňa 22.09.2023, kedy autoservis vystavil faktúru za opravu vozidla, s dátumom splatnosti dňa 29.09.2023 a už v tento deň mal poškodený reálnu možnosť si ho z autoservisu vyzdvihnúť. Podľa žalovaného nebol žiaden dôvod, aby autoservis na zabezpečenie svojej nesplatennej pohľadávky zadržoval opravené MV až do vystavenia krycieho listu, navyše z predložených listinných dôkazov je zrejmé, že v danom prípade krycí list ani nevystavoval žalovaný, ale havarijná poisťovňa poškodeného, v ktorej si poškodený uplatnil nárok na vyplatenie poistného plnenia zo svojho havarijného poistenia. Žalovaný teda ani nemal žiadnu reálnu možnosť ovplyvniť rýchlosť vystavenia krycieho listu. Podľa žalovaného žalobca predloženými listinami nepreukázal, že by medzi jeho právnym predchodcom a autoservisom existovala nejaká dohoda, že poškodenému bude opravené MV vydané až po doručení krycieho listu poisťovňou a rovnako žiadnym spôsobom nepreukázal, že poškodený o takejto prípadnej požiadavke autoservisu vopred poisťovňu informoval. Žalobca rovnako nepreukázal žiaden dôvod, pre ktorý si poškodený nemohol sám uhradiť sumu opravy tak, aby nenavýšoval náklady na prenájom náhradného vozidla, a tieto náklady si následne žiadať od poisťovne, najmä s poukazom na skutočnosť, že nárok na poistné plnenie si ani neuplatňoval u žalovaného, a teda žalovaný rýchlosť jeho vyplatenia autoservisu ani nemohol ovplyvniť. Aj poškodený je povinný si počínať tak, aby rozsah škody nezáväčšoval. Žalobca vo svojom písomnom vyjadrení tvrdil, že autorizovaný servis neinformuje poškodeného o tom, že bola vystavená faktúra za opravu motorového vozidla, túto zasiela rovno poisťovni a opravené MV vydá poškodenému až po doručení krycieho listu od poisťovne, pričom poškodený nemôže žiadnym spôsobom ovplyvniť priebeh a dobu trvania opravy. Žalovaný sa s uvedeným nestotožňuje. Voľba autoservisu bola výlučne na poškodenom a nič mu teda nebránilo ako spotrebiteľovi dohodnúť sa s autoservisom ako dodávateľom na konkrétnych podmienkach opravy, napríklad aj o podmienkach informovania spotrebiteľa o priebehu a ukončení opravy. Rovnako bolo slobodným rozhodnutím poškodeného, že si nárok neuplatnil z PZP vinníka dopravnej nehody, ale zo svojho havarijného poistenia, do ktorého procesu žalovaný žiadnym spôsobom nevstupoval. Práve žalovaný bol tým, kto nemal absolútne žiadnu možnosť ovplyvniť priebeh a dobu trvania opravy, ale ani ukončenie šetrenia predmetnej poistnej udalosti a rýchlosť vystavenia krycieho listu, resp. poskytnutie poistného plnenia. Žalovaný poukázal na rozhodnutia súdov v iných obdobných veciach.

7. Žalobca vo vyjadrení zo dňa 31.05.2024 uviedol, že žalovaný opakovane predkladá tvrdenia o údajnej neúčelnosti a neopodstatnenosti trvania nájmu náhradného vozidla po ukončení jeho opravy argumentujúc tým, že podľa jej názoru zavŕšením opravy poškodeného vozidla boli opravené poškodenia vozidla a bol tým tak odstránený škodlivý následok poistnej udalosti, ktorým bolo práve poškodenie daného motorového vozidla, a že v príčinnej súvislosti so škodovou udalosťou tak nemôžu byť náklady na prenájom motorového vozidla, ktoré vzniknú po zavŕšení jeho opravy. S uvedenými tvrdeniami žalovaného nemožno súhlasiť. Žalobca zotrváva na závere, že dôvod užívania náhradného vozidla odpadá až ku dňu vydania opraveného vozidla poškodenému, pretože k predmetnému dňu sa opravené vozidlo dostáva do dispozície poškodeného, čo zodpovedá aj právnomu názoru vyslovenému v náleze Ústavného súdu SR zo dňa 16.02.2023 sp. zn. III. ÚS 602/2022-34 (ďalej len nález ÚS SR). Práve v predmetnom Náleze ÚS SR sa Ústavný súd SR z právneho hľadiska zaoberal účelom používania náhradného vozidla v prípade, ak došlo k totálnej škode na vozidle poškodeného, ako aj v prípade čiastočnej škody, ktorá sa odstraňuje opravou v autoservise, ÚS SR vo vzťahu k dôvodnosti a účelnosti trvania nájmu náhradného vozidla v uvedenom náleze vyslovil stotožňujúci sa názor s názorom odvolacieho súdu, v zmysle ktorého v prípade čiastočnej škody účelnosť nákladov spojených s užívaním náhradného vozidla zaniká momentom, keď došlo k ukončeniu opravy havarovaného vozidla, de facto vtedy, keď sa opravené vozidlo dostane do dispozičnej sféry poškodeného na ďalšie používanie. Súčasne Ústavný súd SR definoval, že účelom náhradného motorového vozidla je eliminovať škodlivý následok spôsobenej dopravnej nehody, ktorý zasahuje do bežného života poškodeného, až do momentu, keď môže opätovne užívať svoje vlastné motorové vozidlo. V týchto prípadoch výška škody nekorešponduje iba rozsahu zničeného vozidla, ale aj primeraným nákladom, ktoré poškodený vynaložil s cieľom eliminovať škodový následok. Vzhľadom na uvedené je nutné konštatovať, že nepriznanie uplatneného nároku žalobcovi tak, ako navrhuje žalovaný, by predstavovalo porušenie zásady „neminem laedere“ nikoho nepoškodzovať, na zachovanie ktorej žalobca apeluje.

Deň ukončenia opravy nemožno považovať za rozhodujúci deň, ku ktorému by mal poškodený ukončiť nájom náhradného vozidla, ak nemá objektívnu možnosť opravené vozidlo týmto dňom užívať. Táto nastáva až momentom vydania opraveného vozidla autoservisom poškodenému, ku ktorému autoservis pristupuje v čase, keď má aspoň deklarované krytie nákladov na vykonanú opravu zo strany poisťovne prostredníctvom krycieho listu. Moment vydania opraveného vozidla poškodenému tak závisí od konania poisťovne, preto je podľa názoru žalobcu daný ním uplatnený nárok voči žalovanému na náhradu nákladov za prenájom náhradného vozidla po dobu zotrvania opravovaného vozidla poškodeného v autoservise. Žalobca má za to, že nie je dôvodné skúmať účelnosť a nevyhnutnosť užívania náhradného vozidla nad rámec účelu náhradného vozidla definovaného nálezom ÚS SR. Zotrvanie motorového vozidla poškodeného v autoservise je priamym a bezprostredným následkom konania poistenca žalovaného, poškodený nemá žiaden dosah na trvanie opravy motorového vozidla, či na doručenie krycieho listu zo strany poisťovne. Užívanie opraveného motorového vozidla mu umožňuje autorizovaný autoservis, ktorý je zmluvným partnerom poisťovne (žalovaného), až keď sú mu nahradené náklady spojené s vykonanou opravou motorového vozidla, na ktorých úhradu je zaviazaná poisťovňa. Prevádzkyschopnosť opraveného vozidla poškodeného dňom zavŕšenia jeho opravy nepredstavuje odstránenie príčiny, pre ktorú nemohol poškodený svoje motorové vozidlo užívať. Škodová udalosť je sanovaná až ku dňu, kedy poškodený môže svoje opravené motorové vozidlo opäť užívať a to jeho vydaním zo strany autoservisu. K uvedenému momentu sa stáva ďalšie užívanie náhradného vozidla neučelným. Ak autoservis vydá opravené vozidlo po úhrade nákladov na opravu motorového vozidla, resp. doručení krycieho listu zo strany poisťovne a žalobca preukáže súdu, kedy poškodený odovzdal poškodené vozidlo autoservisu a kedy mu bolo opravené motorové vozidlo vrátené, ide o unesenie dôkazného bremena zo strany žalobcu na preukázanie účelu náhradného vozidla, a teda nároku na náhradu nákladov spojených s jeho prenájomom. Postup autoservisu, ktorý je zmluvným partnerom poisťovne, pri vykonávaní opravy motorového vozidla a jeho vracaní poškodenému nemožno nijako pričítať poškodenému, ktorý bol objektívne po celú dobu zotrvania jeho motorového vozidla v autoservise vylúčený z užívania svojho motorového vozidla a to v dôsledku primárnej príčiny, ktorou je vznik škody na jeho motorovom vozidle porušením povinností poistenca poisťovne. Náhrada nákladov spojených s opravou poškodeného vozidla, resp. vystavenie krycieho listu, je povinnosťou poisťovne. S poukazom na uvedené žalobca poukazuje na závery Krajského súdu v Bratislave vyslovené v rozsudkoch zo dňa 24.11.2021 sp. zn. 3Cob/202/2020-217, zo dňa 18.10.2023 sp. zn. 3Cob/86/2023-145 a zo dňa 15.11.2023 sp. zn. 3Cob/94/2023, ktoré rešpektujú účel náhradného vozidla a práva poškodeného, ktorý proti ňom bola vykonaná oprava zaisťujúca jeho prevádzkyschopnosť. Za opodstatnenú dobu prenájomu náhradného vozidla je podľa názoru krajského súdu potrebné považovať dobu do vybavenia poistnej udalosti v rozsahu náhrady nákladov za opravu poškodeného vozidla, pričom táto poistná udalosť je v zmysle ust. § 11 ods. 6 a 7 zákona č. 381/2001 Z.z. vybavená skončením šetrenia, oznámením výšky poistného plnenia poškodenému a poskytnutím plnenia v zákonom stanovenej lehote. V prípade opravy poškodeného vozidla autoservis po vykonaní opravy vydá vozidlo len až po zaplatení ceny opravy alebo je možné (v prípade platného PZP) požiadať poisťovňu o vydanie krycieho listu preukazujúceho „prísľub“ poisťovne, že opravu vozidla zaplatí. Poškodený v prípade platnej poistnej zmluvy využije možnosť poskytnutia záruky poisťovne uhradiť cenu opravy vo forme krycieho listu (nemožno nútiť poškodeného, aby sám zaplatil cenu opravy a následne uplatnil nárok u poisťovne). Je potrebné zdôrazniť, že pokiaľ nie je faktúra servisu za opravu uhradená, poškodený nemôže svoje vozidlo užívať a jeho obmedzenie spôsobené poistnou udalosťou stále trvá. Ukončením nájmu v deň vystavenia faktúry a odovzdaním náhradného vozidla by sa poškodený dostal do situácie, že zostane prakticky bez vozidla až do ukončenia likvidácie. Je potrebné považovať za účelnú dobu nájmu náhradného vozidla od momentu, kedy bolo vozidlo prijaté do opravy až do momentu jeho vydania poškodenému, a to za predpokladu, že dobu nájmu úmyselne alebo z nedbanlivosti poškodený nepredĺžil svojim úmyselným konaním alebo nedbanlivosťou. Čakanie na krycí list tak spadá do sledu udalostí spojených so škodovou udalosťou, ktoré vymedzujú obdobie nároku poškodeného na náhradu nákladov spojených s užívaním náhradného vozidla po dobu vykonávania opravy jeho motorového vozidla. V prejednávanej veci nebolo preukázané, že by doba zotrvania opravovaného vozidla v autoservise bola pričítateľná poškodenému, práve naopak, doba zotrvania vozidla v autoservise a nutnosť užívania náhradného vozidla súvisí výhradne so vznikom dopravnej nehody zapríčinennej poistencom žalovaného a jeho zodpovednosťou za náhradu škody, ktorá nahlásením poistnej udalosti prešla na poisťovňu. Je potrebné si uvedomiť, že účelom povinného zmluvného poistenia je krytie škôd vzniknutých pri prevádzke motorových vozidiel, aby tieto neplatili škodcovia a už vôbec nie poškodení, a to vzhľadom na pravidelné platenie poistného v prospech poisťovne. Poškodený má nárok na náhradu škody, ktorá vznikla prenájomom náhradného vozidla po dobu nepoužiteľnosti vozidla

poškodeného počas vykonávania jeho opravy. Poškodený nemôže opravované vozidlo používať až do času, kým mu nie je vydané autoservisom, pričom k vydaniu opraveného vozidla dochádza najskôr doručením krycieho listu zo strany poisťovne. Dĺžku zotrvania opravovaného vozidla v autoservise tak ovplyvňuje práve poisťovňa, ktorá je súčasne subjektom zodpovedným za náhradu nákladov spojených s opravou poškodeného vozidla. Neexistuje jediný relevantný dôvod, pre ktorý by mal poškodený hradiť náklady za opravu jeho vozidla, na ktorom mu škodu spôsobil poistenec žalovaného, keď medzi žalovaným a autoservisom existuje zmluvný vzťah, z ktorého plynie povinnosť poisťovne na vystavenie krycieho listu, doručením ktorého autoservisu vzniká povinnosť vydať opravené vozidlo poškodenému (synalagmatický vzťah). Okolnosti, pre ktoré je vozidlo poškodeného v autoservise, súvisia výhradne s konaním škodcu. Ak by nedošlo k protiprávnemu konaniu škodcu, poškodený by nemusel nechať svoje vozidlo opraviť v autoservise, v zmysle ust. § 47 ods. 7 zákona č. 106/2018 Z.z. si poškodený nemôže poškodené auto len tak opraviť doma, s čím sú dokonca spojené pokuty a to od 1.000,-eur do 10.000,-eur. Žalobca dáva do pozornosti i závery Krajského súdu v Žiline vyslovené v rozsudku zo dňa 26.01.2023 sp. zn. 14Cob/89/2022, ktoré rovnako ako už vyššie citované závery Krajského súdu v Bratislave vyvracajú úvahy a konštatovania žalovanej ohľadom odstránenia príčiny vzniku škody opravou poškodeného vozidla. Z predmetného rozhodnutia Krajského súdu Žiline vyplýva, že pri posudzovaní účelnosti prenájmu motorového vozidla aj v kontexte celkovej dĺžky tohto nájmu je potrebné vychádzať predovšetkým zo skúmania reálnej možnosti poškodeného užívať svoje motorové vozidlo. Z vykonaného dokazovania nevyplývalo, že by poškodený akýmkoľvek spôsobom mal možnosť dobu opravy svojho poškodeného motorového vozidla ovplyvniť, a preto sa nemôže jednať o okolnosť, ktorá by prípadne vylučovala nutnosť a účelnosť nákladov vynaložených na zabezpečenie náhradného motorového vozidla. Nie je namieste nepriaznivost' stavu, do ktorého sa poškodený dostal z dôvodu protiprávneho konania klienta žalovaného, umocňovať neprímeraným zaťažovaním poškodeného v tom, aby bol nútený sám zo svojich finančných prostriedkov uhrádzať náklady spojené s opravou jeho poškodeného motorového vozidla. Od poškodeného, ktorý situáciu súvisiacu s poškodením jeho motorového vozidla klientom žalovaného sám nezavinil, nie je možné spravodlivo žiadať, aby si z vlastných finančných prostriedkov uhradil náklady spojené s opravou jeho poškodeného motorového vozidla. Poškodený pritom bezodkladne po tom, ako si mohol vozidlo zo servisu prevziať, vozidlo zo servisu vyzdvihol a náhradné vozidlo vrátil žalobcovi. Krajský súd považoval za relevantnú skutočnosť, že vozidlo sa do 08.01.2021 nachádzalo v servise, a teda až do tohto dňa poškodený svoje motorové vozidlo nemohol využívať. Skutočnou škodou v tomto prípade je nájomné za prenajaté náhradné motorové vozidlo, za celú dobu, po ktorú poškodený svoje poškodené motorové vozidlo nemohol využívať, teda až do dňa, kedy poškodenému motorové vozidlo bolo vydané autoservisom po jeho oprave. Autorizovaný servis neinformuje poškodeného o tom, že bola vystavená faktúra za opravu jeho motorového vozidla, túto zasiela rovno poisťovni a opravené motorové vozidlo vydáva poškodenému po doručení krycieho listu od poisťovne, kedy sa reálne dostáva opravené motorové vozidlo do dispozičnej sféry poškodeného a odpadá potreba a účel užívania náhradného motorového vozidla. Nie je teda relevantné náhradu za predmetnú škodu nepriznať za obdobie, počas ktorého sa vozidlo poškodeného preukázateľne nachádza v autoservise, a ktorého dĺžku nijako nezapríčinil alebo neovplyvnil poškodený a to nasledujúce po dátume vykonania opravy odvodenom z faktúry predstavujúcej výzvu na zaplatenie (účtovný doklad). Je to totiž práve poškodený, ktorý bol proti svojej vôli vylúčený z možnosti užívania vlastného motorového vozidla, a ktorému je objektívne, resp. mimo jeho vplyvu, umožnené opravené vozidlo užívať až na základe jeho vydania autoservisom najskôr po doručení krycieho listu poisťovňou. Skutočnosť, že sa vozidlo poškodeného nachádzalo v autoservise a poškodený ho nemohol užívať, v dôsledku čoho si musel prenajať náhradné vozidlo, je v príčinnej súvislosti s konaním poistenca žalovaného ako vinníka dopravnej nehody, a teda oprávnenou dobou nájmu náhradného vozidla pre účely priznania nároku na náhradu škody, a teda poskytnutia poistného plnenia, je doba zotrvania vozidla poškodeného v autoservise až do dňa vydania opraveného vozidla poškodenému. Správnosť a opodstatnenosť uvedenej argumentácie žalobcu potvrdzujú aktuálne rozhodnutia Krajského súdu v Žiline a to rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 26.03.2024 sp. zn. 9Co/107/2023, v zmysle ktorého je opodstatnenou dobou prenájmu náhradného vozidla do vybavenia poistnej udalosti v rozsahu náhrady nákladov za opravu poškodeného vozidla, pričom táto poistná udalosť je v zmysle ust. § 11 ods. 6 a 7 zákona č. 381/2001 Z.z. vybavená skončením šetrenia, oznámenia výšky poistného plnenia poškodenému a poskytnutím plnenia v zákonom stanovenej lehote. Je známou obchodnou praxou, že autoservis po vykonaní opravy vydá vozidlo (len) až po zaplatení ceny opravy alebo je možné (v prípade platného PZP) požiadať poisťovňu o vydanie krycieho listu, preukazujúceho „prísľub“ poisťovne, že cenu opravy vozidla v konkrétnej výške zaplatí. obranou žalovaného, že uvedené svedčí o neoprávnenom zadržovaní veci autoservisom vo vzťahu k ešte nesplatenj pohľadávke (§ 151s OZ).

Uvedené podľa mienky odvolacieho súdu svedčí o danosti tzv. funkčnej synalagmy, v danom type záväzkovo-právnych vzťahov. Bolo by naivné domnievať sa, že poškodený (v pozícii spotrebiteľa) by bol schopný „vyjednať si“ výnimku z danej obchodnej praxe, t.j. odovzdanie vozidla autoservisom pred úhradou (resp. prísľubom úhrady) ceny opravy. Nemožno ani spravodlivo po poškodenom žiadať, aby si na území SR dohľadával autoservis, ktorý takéto (bežnej obchodnej praxi) zodpovedajúce dojednanie v rámci zmluvného vzťahu neuplatňuje. V tomto smere teda nemožno poškodenému ani pričítať porušenie všeobecnej prevenčnej povinnosti (§ 415 OZ), t.j. povinnosti správať sa tak, aby škoda nevznikla (v danom prípade, aby sa škoda nenavýšovala). V prejednávanej príhode nebolo preukázané, že by došlo k prerušeniu príčinnej súvislosti medzi spôsobenou dopravnou nehodou a škodou poškodeného (nákladmi za nájom náhradného vozidla v období od jeho zapožičania do doručenia krycieho listu) inou „škodovou udalosťou“, ktorú by bolo možné pričítať úmyselnému, či nedbanlivostnému konaniu poškodeného, či tretieho subjektu (napr. servisu). V danom prípade mohol škodca počítať s tým, že negatívnym dôsledkom jeho konania bude nielen škoda na vozidle, ale aj náklady za prenájom náhradného vozidla, ktoré vzniknú poškodenému a to v rozsahu primeranom typu vozidla, miestu a času jeho zapožičania a podmienkam zodpovedajúcim obchodnej praxi v danom sektore podnikania. Škoda (t.j. aj nájom náhradného vozidla od jeho opravy do úhrady ceny opravy, resp. doručenia krycieho listu) bola pre škodcu za daných pomerov (všeobecne zaužívanaj obchodnej praxe servisov) predvídateľná. Odvolací súd zdôvodňuje odklon od záverov uvedených v rozsudku Krajského súdu v Žiline zo dňa 27.10.2021 sp. zn. 7Co/94/2021, neskorším nálezom Ústavného súdu SR zo dňa 16.02.2023 sp. zn. III. ÚS 602/2022-34, v ktorom sa Ústavný súd priklonil k záveru o potrebe považovať náklady za nájom náhradného vozidla za účelne vynaložené až do momentu, kedy sa opravené vozidlo dostane do dispozičnej sféry poškodeného na ďalšie použitie. Pri posudzovaní účelnosti nájmu motorového vozidla aj v kontexte celkovej dĺžky tohto nájmu je potrebné vychádzať predovšetkým zo skúmania reálnej možnosti poškodeného užívať si svoje motorové vozidlo. Ďalej žalobca poukazuje na závery rozsudku Krajského súdu v Žiline zo dňa 26.03.2024 sp. zn. 11Co/88/2023-112, v zmysle ktorých práve inštitút povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla má slúžiť na to, aby sa poškodenému čo najviac zjednodušil postup smerujúci k uplatneniu nároku na náhradu škody a k jeho uspokojeniu. V kontexte uvedeného je potrebné vnímať aj samotné zabezpečenie náhradného motorového vozidla poškodeným po dobu, po ktorú z dôvodu poškodenia jeho motorového vozidla nemôže toto vozidlo užívať. Ústavný súd SR v náleze zo dňa 16.02.2023 sp. zn. III. ÚS 602/2022 poukázal na to, že účelom náhradného motorového vozidla je eliminovať škodlivý následok spôsobenej dopravnej nehody, ktorý zasahuje do bežného života poškodeného, až do momentu, keď môže opätovne užívať svoje vlastné motorové vozidlo. V týchto prípadoch výška škody nekorešponduje iba rozsahu zničeného vozidla, ale aj primeraným nákladom, ktoré poškodený vynaložil s cieľom eliminovať škodlivý následok. Na strane poškodeného nedochádza k zmene jeho postavenia už tým, že došlo k vykonaniu opravy jeho motorového vozidla, ale k tomuto dochádza až vtedy, keď uvedené motorové vozidlo mohol reálne užívať, t.j. dňom, kedy došlo k vydaniu krycieho listu zo strany poisťovateľa škodcu. Odvolací súd zdôraznil, že argumentácia žalovaného prinajmenšom ignoruje existujúci stav založený poškodeným a autoservisom a svojvoľným určením termínu vydania krycieho listu prípadne úhrady (v danom prípade žalovaný iba všeobecne poukazoval na lehoty, ktoré sú mu zo zákona dané na vykonanie prešetrovania, keď nevzniesol žiadne námietky voči cene vykonanej opravy) objektívne oddaľuje vydanie motorového vozidla poškodenému. Je potrebné si uvedomiť rozdielnosť postavenia žalovaného (ako poisťovateľa škodcu), ktorého si poškodený sám neurčuje, nakoľko povinnosti žalovaného vznikajú v dôsledku škodovej udalosti zavinenej škodcom (poisteným), a ktorý tým vstupuje do vzťahu s vymedzeným rozsahom práv a povinností s poškodeným „nútene“ v dôsledku vzniku poistnej udalosti (tak ako ich prezumuje zákon č. 381/2001 Z.z.) a postavenia autoservisu, ktorý vstupuje do vzťahu s poškodeným na (dobrovoľnom) zmluvnom základe (na základe voľby poškodeného), ktorý je výsledkom kontraktačného procesu s určitým obsahom. V kontexte uvedeného by potom úvaha, ktorá by rozlišovala dôvodnosť (príp. rozsah) nároku na náhradu škody súvisiacej s nájmom náhradného motorového vozidla poškodeným aj vo vzťahu k dĺžke doby medzi ukončením opravy motorového vozidla poškodeného a vydaním krycieho listu/vykonaním úhrady zo strany poisťovne výlučne v závislosti od toho, či by bol príslušný autoservis oprávnený uplatniť voči poškodenému zádržné právo, vyznela nesystematicky, nakoľko dôvodnosť nároku by bola podmienená tým, aké zmluvné podmienky by si poškodený v rámci kontraktačného procesu s autoservisom vyjednal. Akceptujúc výklad žalovaného by si potom poškodený „musel“ dojednať so servisom také zmluvné podmienky, ktoré by ukladali servisu povinnosť vydať mu motorové vozidlo po oprave aj bez zaplatenia ceny opravy/vydania krycieho listu (uvedený výklad by potom napr. de facto vylučoval možnosť uplatnenia zádržného práva zo strany servisu), čo by servis pri uzatváraní zmluvy o oprave nebol povinný

akceptovať a prípadné nevyjednanie takých podmienok opravy zo strany poškodeného, s ktorými by poisťovateľ škodcu súhlasil, by potenciálne viedlo k ďalším sporom medzi poškodeným a poisťovateľom, týkajúcim sa námietok voči voľbe toho ktorého servisu zo strany poškodeného a poškodený by sa stal do určitej miery „rukojemníkom“ poisťovateľa škodcu na strane jednej a servisu na strane druhej. Podľa názoru odvolacieho súdu je existencia príčinnej súvislosti medzi škodovou (poistnou) udalosťou a vznikom súvisiacej škody, spočívajúcej v nájmomnom za prenájom náhradného motorového vozidla až do úhrady vykonanej zo strany žalovaného, daná. Vo svetle uvedeného je potom absolútne irelevantná aj námietka žalovaného týkajúca sa skutočnosti, že poškodený si nárok na náhradu nákladov za opravu svojho poškodeného vozidla uplatnil z havarijného poistenia prostredníctvom inej poisťovne. Ako už bolo opakovane zdôraznené vyššie, pre posúdenie dôvodnosti uplatneného nároku je rozhodujúca skutočnosť, že sa vozidlo poškodeného nachádzalo v autoservise a poškodený ho nemohol užívať, v dôsledku čoho si musel prenajať náhradné vozidlo, čo je nepochybne v príčinnej súvislosti s konaním poistenca žalovanej ako vinníka dopravnej nehody. Oprávnenou dobou nájmu náhradného vozidla pre účely priznania nároku na náhradu škody, a teda poskytnutia poistného plnenia, je teda doba zotrvania vozidla poškodeného v autoservise až do dňa vydania opraveného vozidla poškodenému. Vo vzťahu k žalobou uplatnenému nároku je teda bez akejkoľvek právnej relevancie skutočnosť, či náklady na opravu poškodeného motorového vozidla boli hradené z havarijného poistenia u iného subjektu alebo z povinného zmluvného poistenia u žalovaného. Vyššie uvedené závery v konečnom dôsledku potvrdzuje aj judikatúra súdov v skutkovo a právne rovnakých veciach.

8. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 04.07.2024, na ktorom vec prejednal a rozhodol za prítomnosti právneho zástupcu žalobcu. Žalovaný podaním zo dňa 03.07.2024 ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní a súhlasil s prejednaním a rozhodnutím veci v jeho neprítomnosti. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní uviedol, že v celom rozsahu zotrvávajú na podanej žalobe a na dôvodoch tam uvedených, odkazujú na všetky ich písomné vyjadrenia. Majú za to, že sa vyjadrili dostatočne ku všetkým namietaným okolnostiam prenájmu náhradného vozidla, ktoré namietal žalovaný.

9. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, celým spisovým materiálom a zistil nasledovný skutkový stav:

10. Zmluvou o nájme č. 1144/2023 zo dňa 11.09.2023 žalobca ako prenajímateľ a poškodený ako nájomca sa dohodli na nájme motorového vozidla zn. Hyundai Kona, AT, EČV: D. XXXXX od 11.09.2023 do 25.09.2023 so zmluvným nájomným 57,-eur/deň, jednorazový poplatok za pristavenie a odobratie vozidla bol dohodnutý vo výške 30,-eur, cena nájmu vrátane DPH. Podľa Protokolu o prenájme náhradného vozidla č. 1144/2023, si vozidlo prevzal poškodený dňa 11.09.2023, pričom vozidlo odovzdal žalobcovi dňa 25.09.2023.

11. Žalobca vystavil poškodenému dňa 25.09.2023 faktúru č. 12182023, splatnú dňa 10.10.2023 na sumu 885,-eur s DPH za prenájom náhradného vozidla podľa zmluvy o nájme č. 1144/2023, za obdobie od 11.09.2023 do 25.09.2023, súčasťou fakturovanej sumy bol aj poplatok za pristavenie a prevzatie vozidla 30,-eur.

12. Poškodený ako postupca na žalobcu ako postupníka postúpil Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 25.09.2023 za odplatu svoju peňažnú pohľadávku voči žalovanému vo výške 885,-eur s DPH z titulu poistného plnenia, ktorá odplata zodpovedá sume 885,-eur s DPH z titulu faktúry č. 12182023. Podľa bodu 5 zmluvy, vzájomné nároky (na úhradu odplaty za postúpenie pohľadávky a na úhradu nájomného za náhradné vozidlo), sa podpisom zmluvy započítali, pričom žalobca si bude pohľadávku vymáhať vo vlastnom mene a na vlastný účet. Poškodený oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky listom zo dňa 25.09.2023. Následne si žalobca u žalovaného listom zo dňa 25.09.2023 uplatnil náhradu škody z postúpenej pohľadávky.

13. Poškodený čestným prehlásením zo dňa 25.09.2023 vyhlásil, že mal od žalobcu zapožičané náhradné motorové vozidlo zn. Hyundai Kona, AT, EČV: D. XXXXX od 11.09.2023 do 25.09.2023, t.j. v trvaní 15 dní, z dôvodu, že jeho vozidlo bolo po poistnej udalosti č. 9534089522 zo dňa 11.07.2023 v autoservise, až kým servis opravu vozidla neukončil. Zároveň prehlásil, že nemal v uvedenom období k dispozícii žiadne iné vhodné vozidlo a prenájom náhradného vozidla bol pre neho nevyhnutý.

14. Z faktúry vystavenej spoločnosťou ALTERIA MOTOR, s.r.o. dňa 22.09.2023, s dátumom splatnosti 29.09.2023 vyplýva, že táto si voči poškodenému fakturovala sumu 1.366,15 eur s DPH za opravu poškodeného vozidla.

15. Zo správy o nehode zo dňa 18.07.2023 vyplýva, že nehodu zo dňa 11.07.2023 zavinil vodič vozidla B - povinne zmluvne poisteného u žalovaného, pri ktorej došlo k poškodeniu motorového vozidla poškodeného A. B..

16. Spoločnosť ALTERIA MOTOR s.r.o. dňa 30.03.2022 vystavila potvrdenie o bežnej obchodnej praxi uplatňovanej pri oprave poškodeného vozidla v prípadoch, kedy náklady za opravu poškodeného vozidla uhrádza poisťovňa z povinného zmluvného poistenia vinníka autonehody, v ktorom výslovne potvrdila, že v deň ukončenia prác súvisiacich s opravou poškodeného motorového vozidla servis vystaví faktúru, v ktorej sú vyčíslené náklady za opravu. Túto faktúru servis v deň jej vystavenia automaticky odosiela príslušnej poisťovni, ktorá z povinného zmluvného poistenia vinníka nehody je povinná faktúru zaplatiť. V prípade, že poisťovňa je zmluvným partnerom ich autoservisu, ako náhrada úhrady faktúry sa využíva tzv. krycí list. Krycí list vystavuje príslušná poisťovňa a tento doručuje ich autoservisu. Autoservis vydá poškodenému opravené vozidlo bezodkladne po doručení krycieho listu na úhradu faktúry za opravu poškodeného motorového vozidla zo strany poisťovne. Súdu sú známe z rozhodovacej činnosti súdu aj totožné potvrdenia o bežnej obchodnej praxi vystavené napr. spoločnosťou MD - Bavaria Žilina, s.r.o. dňa 02.11.2021, spoločnosť FINAL - CD spol. s.r.o. dňa 30.03.2022.

17. Podľa Oznámenia o poistnom plnení zo dňa 11.10.2023 žalovaný uviedol, že dňa 11.10.2023 ukončili šetrenie poistnej udalosti, predkladajú výpočet výšky poistného plnenia - náhradné vozidlo priznané do vystavenia faktúry za opravu motorového vozidla dňa 22.09.2023 t.j. za 12 dní, poistné plnenie poukazujú v sume 714,-eur.

18. Dňa 25.09.2023 poisťovňa UNIQA vystavila krycí list s tým, že stanovili poistné plnenie vo výške 1.296,15 eur, ktoré bude poukazané na účet autoservisu (ALTERIA MOTOR, s.r.o), výpočet výšky škody: podľa faktúry za opravu motorového vozidla suma 1.366,15 eur mínus spoluúčasť v sume 70,-eur = výška poistného plnenia v sume 1.296,15 eur.

19. Na základe takto zisteného skutkového stavu veci súd danú vec posúdil podľa nasledovných ustanovení:

20. Podľa § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka: (1) Veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. (2) S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

21. Podľa § 525 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka: (1) Postúpiť nemožno pohľadávku, ktorá zaniká najneskôr smrťou veriteľa alebo ktorej obsah by sa zmenou veriteľa zmenil. Postúpiť nemožno ani pohľadávku, pokiaľ nemôže byť postihnutá výkonom rozhodnutia. (2) Nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

22. Podľa § 526 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka: (1) Z postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. (2) Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

23. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve.

24. Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z.z., poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu a) škody na zdraví a nákladov pri usmrtení, b) škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí, c) účelne vynaložených nákladov spojených s právnym zastúpením pri uplatňovaní nárokov podľa písmen a), b) a d), ak poisťovateľ nesplnil povinnosti uvedené v § 11 ods. 6 písm. a) alebo písm. b)

alebo poisťovateľ neoprávnene odmietol poskytnúť poisťné plnenie, alebo neoprávnene krátil poskytnuté poisťné plnenie, d) ušlého zisku.

25. Podľa § 11 ods. 6 zákona č. 381/2001 Z.z., poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poisťné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti a) skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poisťné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poisťného plnenia, ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poisťné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný, b) poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poisťné plnenie alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poisťné plnenie a výška poisťného plnenia; písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať, alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené.

26. Podľa § 11 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z.z., poisťovateľ je povinný poskytnúť poisťné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poisťné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poisťného plnenia.

27. Podľa § 11 ods. 8 zákona č. 381/2001 Z.z. ak poisťovateľ nesplní povinnosť podľa odseku 6, je povinný zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu.

28. Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z., náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

29. Podľa § 442 ods. 1 OZ, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

30. Podľa ust. § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka: (1) Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. (2) Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

31. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení nariadenia Vlády SR č. 20/2013 Z.z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

32. Nárok žalobcu sa odvíja od ust. § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z., ako aj z ust. § 442 Občianskeho zákonníka. V danom spore bola daná osobitná miestna príslušnosť Okresného súdu Žilina z dôvodu, že ide o prípad, kedy v zmysle § 19 písm. b) CSP je popri všeobecnom súde žalovaného na konanie miestne príslušný aj súd, v obvode ktorého nastala skutočnosť, ktorá zakladá právo na náhradu škody. V danom prípade bolo nesporné, že dňa 11.07.2023 došlo k dopravnej nehode v Belej pri Žiline, pričom v dôsledku tejto nehody došlo k škodovej udalosti na motorovom vozidle poškodeného. Škodová udalosť bola spôsobená prevádzkou motorového vozidla poisteného v poisťovni žalovaného. V dôsledku uvedeného si poškodený od žalobcu prenajal náhradné motorové vozidlo počas trvania opravy jeho vlastného vozidla poškodeného poistencom žalovaného. Na základe zmluvy o nájme zo dňa 11.09.2023 poškodený užíval vozidlo zn. Hyundai Kona, AT, EČV: D. XXXXX v rozsahu 15 dní nájmu a to v období od 11.09.2023 do 25.09.2023, nájom skončil teda dňom 25.09.2023.

33. Súd mal za to, že aktívna vecná legitímácia žalobcu bola preukázaná Zmluvou o postúpení pohľadávky z poškodeného na žalobcu zo dňa 25.09.2023, pričom postúpená pohľadávka mala charakter budúcej pohľadávky, keďže jej vznik bol viazaný na ďalšie právne úkony, ktoré sú obsahom danej zmluvy, a to odplatnosť postúpenia a vzájomné započítanie pohľadávok. Postúpenie bolo žalovanému oznámené listom zo dňa 25.09.2023. Zo zmluvy o postúpení zo dňa 25.09.2023

nepochybne vyplýva predmet - pohľadávka vo výške 885,-eur voči žalovanému, pričom postúpenie v zmysle bodu 4. zmluvy je odplátne za odplatu vo výške 885,-eur, ktorá zodpovedá faktúre č. 12182023. V bode 5. zmluvy sa zmluvné strany dohodli, že si vzájomné nároky - úhrada odplaty a úhrada nájomného, započítavajú. Postúpená môže byť iba existujúca pohľadávka, aj premlčaná, a tiež budúca pohľadávka, pokiaľ je určitá, identifikovateľná (podmienkou platnosti zmluvy je, aby išlo o existujúcu, určitú a identifikovanú pohľadávku, citované z Uznesenia ÚS SR sp. zn. II ÚS 165/2017). Postúpenie pohľadávky medzi žalobcom a poškodeným bolo platné, z toho dôvodu súd posúdil, že je daná aktívna legitímácia žalobcu. Aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu v obdobných súdnych sporoch ustálila aj súdna prax.

34. Pokiaľ ide o pasívnu vecnú legitímáciu žalovaného, táto je daná a nesporne vyplýva zo skutočnosti, že k vzniku spôsobenej škody došlo prevádzkou motorového vozidla v rozhodnom čase poisteného u žalovaného. Pasívna vecná legitímácia žalovaného vyplýva priamo z ust. § 15 zákona č. 381/2001 Z.z., podľa ktorého poisťovateľ, t.j. žalovaný uhradza poškodenému náhradu škody. V konaní nebola sporná povinnosť žalovaného v súlade so zákonom č. 381/2001 Z.z. uhradiť za podmienok vyplývajúcich z tohto zákona náhradu škody poškodenému/žalobcovi, ktorá vznikla poškodenému v príčinnej súvislosti s poškodením jeho motorového vozidla v dôsledku škodovej udalosti (dopravnej nehody) spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ktoré bolo v čase dopravnej nehody povinne zmluvne poistené u žalovaného. V konaní nebolo sporné a uvedené vyplýva aj z judikatúry súdov Slovenskej republiky v obdobných veciach, že súčasťou nároku poškodeného na náhradu škody, ktorý si v súlade so zákonom č. 381/2001 Z.z. uplatňuje priamo proti poisťovateľovi škodcu, môžu byť aj preukázané nároky na náhradu nákladov, ktoré poškodený vynaložil na prenájom náhradného motorového vozidla po dobu, po ktorú v dôsledku škodovej udalosti nemohol využívať svoje poškodené motorové vozidlo. Škoda v tomto prípade sa odvodzuje od dočasnej nemožnosti poškodeného používať havarované vozidlo počas doby opravy a spočíva v znížení majetkového stavu poškodeného, ktorý vynaložil vyššie náklady na vypožičanie náhradného vozidla v porovnaní s nákladmi, ktoré by inak vynaložil na prevádzku svojho motorového vozidla, ktoré nemohol používať po určitú dobu v dôsledku poškodenia. Majetkový stav poškodeného sa znižuje tým, že poškodený náklady na prenájom náhradného vozidla vynaloží a škoda tak vzniká zaplatením nákladov na požičané náhradné vozidlo. Ako už bolo konštatované, vynaloženie nákladov za prenájom náhradného vozidla v sume 885,-eur, a teda vznik škody na strane poškodeného preukazuje predložená zmluva o postúpení pohľadávky z 25.09.2023 v spojení v nej obsiahnutým vysporiadaním vzájomných nárokov žalobcu a poškodeného započítaním pohľadávok.

35. Z oznámenia žalovaného o poistnom plnení vyplýva, že žalovaný uznal nárok žalobcu na náhradu škody titulom nákladov vynaložených na prenájom náhradného motorového vozidla poškodeným v rozsahu 12 dní t.j. od 11.09.2023 do 22.09.2023 v sume 884,-eur, zároveň akceptoval poplatok za pristavenie a prevzatie vozidla vo výške 30,-eur (t.j. 12 dní x 57,-eur denne nájom + suma 30,-eur). Zároveň súd poznamenáva, že oprava motorového vozidla bola vykonaná autoservisom dňom 22.09.2023. V nadväznosti na uvedené žalovaný poskytol žalobcovi náhradu škody, resp. poistné plnenie vo výške 714,-eur. Žalovaný uviedol, že náhradné vozidlo bolo priznané do vystavenia faktúry za opravu motorového vozidla do 22.09.2023 t.j. za 12 dní, poistné plnenie poukazujú v sume 714,-eur.

36. Rozsah náhrady škody v prípade uplatneného nároku na náhradu nákladov na používanie náhradného motorového vozidla počas nemožnosti používania havarovaného vozidla v dôsledku jeho opravy je daný nevyhnutnosťou a účelnosťou nákladov vynaložených na vypožičanie náhradnej veci. Kritériá pre posúdenie nutnosti a účelnosti vynaložených nákladov, a teda rozsahu náhrady škody, ktorú je poisťovateľ povinný v súlade so zákonom č. 381/2001 Z.z. poškodenému poskytnúť, sú dané prenájomom porovnateľného vozidla rovnakého typu, resp. triedy bez toho, aby rozhodujúcim kritériom bol vek vozidla, ďalej obvyklosťou ceny za prenájom obdobných motorových vozidiel v relevantnom čase a mieste, pričom sa zohľadňuje celé cenové pásmo, nie len konkrétna cena najlacnejšej požičovne a reálne zaplatené nájomné zodpovedajúce požiadavke primeranosti bez ohľadu na prípadný aritmetický priemer cien, resp. individuálny výpočet poisťovne, kedy nie je povinnosťou poškodeného robiť výber najlacnejšej požičovne. Rovnako poškodený pred odovzdaním motorového vozidla na opravu nie je povinný robiť výber servisu v zmysle najlacnejšieho servisu alebo servisu poskytujúceho opravu v najrýchlejšej dobe. Účelnosť vynaložených nákladov súvisí so zabezpečením súkromných alebo pracovných potrieb v takom rozsahu, v akom na ich zabezpečovanie bolo používané poškodené motorové vozidlo. Povinnosť tvrdenia a dôkazné bremeno vo vzťahu k preukázaniu naplnenia kritérií nevyhnutnosti a účelnosti nákladov vynaložených na prenájom náhradného vozidla po dobu opravy

poškodeného vozidla zaťažuje v konaní primárne poškodeného, resp. žalobcu, na ktorého bol nárok poškodeného postúpený. Uvedené vyplývajú z ustanovenia § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z., v zmysle ktorého poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

37. Vo väzbe na obsah procesnej obrany žalovaného v prejednávanej veci a na rozsah poistného plnenia poskytnutého žalobcovi na základe oznámenia o poistnom plnení, spornou skutočnosťou bola nevyhnutnosť a účelnosť nákladov vynaložených na prenájom náhradného vozidla v období od 23.09.2023 do 25.09.2023 (za 3 dni) vo väzbe na vystavenie faktúry za opravu poškodeného motorového vozidla autoservisom dňa 22.09.2023, kedy došlo k ukončeniu opravy poškodeného motorového vozidla. Výška uplatneného nároku vo väzbe na výšku nájomného za prenájom náhradného vozidla za jeden deň 57,-eur s DPH nebola v konaní sporná (rovnako nebol sporný ani poplatok za pristavenie a odobratie vozidla v sume 30,-eur).

38. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, pričom uvedené nebolo v konaní sporné, že poškodené motorové vozidlo sa nachádzalo v autoservise od 11.09.2023, dňa 22.09.2023 autoservis vystavil faktúru za opravu poškodeného motorového vozidla č. 2023220422. Bolo preukázané, že poškodené motorové vozidlo bolo prevzaté do autoservisu za účelom opravy dňa 11.09.2023 a vozidlo bolo odovzdané poškodenému do dňa 25.09.2023. Žalobca v konaní poukazoval na to, že v prípade vykonávania opráv motorových vozidiel v dôsledku poistných udalostí, autoservis odovzdá opravené motorové vozidlo poškodenému a pre trvanie nájmu náhradného vozidla je objektívne relevantný moment - zaplatenie ceny opravy poškodeného motorového vozidla, resp. poskytnutie poistného plnenia poisťovňou alebo doručenie krycieho listu autoservisu zo strany poisťovne, krycí list ako listina je náhradou za platbu poistného plnenia. Žalobca poukázal pritom na bežnú obchodnú prax pri oprave motorových vozidiel, ktorú hradí poisťovňa z povinného zmluvného poistenia, v zmysle ktorej autoservis vydá poškodenému motorové vozidlo bezodkladne po vyplatení poistného plnenia/resp. po doručení krycieho listu na úhradu faktúry za opravu zo strany poisťovne. Uvedené tvrdenia žalobca preukázal predloženým potvrdením autoservisu ALTERIA MOTOR s.r.o., Žilina zo dňa 30.03.2022. Vo väzbe na uvedené súd konštatoval, že v konaní nebolo preukázané, že by poškodený mal objektívnu možnosť si prevziať opravené motorové vozidlo, resp. že by bol vyzvaný na jeho prevzatie z autoservisu už v deň vystavenia faktúry zo dňa 22.09.2023, resp. skôr než bola autoservisu vyplatená cena opravy motorového vozidla, resp. poskytnuté poistné plnenie alebo doručený krycí list poisťovne. Súd sa stotožňuje s názorom žalobcu, že samotným vystavením faktúry za opravu poškodeného motorového vozidla, poškodený nie je povinný k tomuto dňu vrátiť náhradné vozidlo, nakoľko k tomu dňu nemá ani objektívnu možnosť prevziať si svoje opravené vozidlo.

39. Nebolo preukázané, že poškodený mohol ovplyvniť dažku opravy poškodeného vozidla a vystavenie faktúry za opravu vozidla. Rovnako súd je toho názoru, že poškodený nemôže ovplyvniť ani vydanie vozidla autoservisom jeho držiteľovi. V prípade vykonávania opráv motorových vozidiel v dôsledku poistných udalostí - autoservis opravené motorové vozidlo odovzdá poškodenému, a teda pre trvanie nájmu náhradného vozidla je objektívne relevantný moment - buď zaplatenie ceny opravy poškodeného motorového vozidla zo strany poškodeného alebo poskytnutie poistného plnenia poisťovňou alebo doručenie krycieho listu autoservisu poisťovňou (vystavenie krycieho listu je v zaužívanej praxi nevyhnutnosťou, bez ktorej opravené vozidlo servis neodovzdá, je všeobecne známou obchodnou praxou, že ako náhrada úhrady faktúry sa využíva krycí list, ktorý sa používa pri poistnej udalosti a tento vystavuje poisťovňa po poistnej udalosti voči opravovni, aby opravovňa (autoservis) mala istotu, že dostane svoje peniaze a môže bez zábran vydať vozidlo po oprave zákazníkovi). Až dňom zaplatenia ceny za opravu, resp. poskytnutím poistného plnenia autoservisu alebo vystavením krycieho listu - až týmto momentom mohol poškodený prevziať vozidlo do svojej dispozície, a teda ho aj reálne užívať a do tohto okamihu je aj poškodený oprávnený užívať náhradné motorové vozidlo. Nemožno požadovať od poškodeného, ktorý vinou poistenca žalovaného bol obmedzený v užívaní svojho vozidla a prenajal si náhradné vozidlo, aby vopred, resp. hneď v deň vystavenia faktúry uhradil sumu pomerne vysokú za opravu vozidla (podľa faktúry vystavenej dňa 22.09.2023 išlo o sumu 1.366,15 eur), pokiaľ toto plnenie malo byť kryté poistným plnením, a potom následne čakal na jej preplatenie od poisťovne. Je úplne irelevantné, či náklady na opravu poškodeného motorového vozidla boli hradené z havarijného poistenia inej poisťovne alebo z povinného zmluvného poistenia u žalovaného. Pre posúdenie dôvodnosti uplatneného nároku je rozhodujúce, že vozidlo poškodeného sa nachádzalo v autoservise a poškodený ho nemohol užívať, v dôsledku čoho si musel prenajať náhradné vozidlo, čo je nepochybne v príčinnej

súvislosti s konaním poisťenca žalovaného ako vinníka dopravnej nehody. Oprávnenou dobou nájmu náhradného vozidla pre účely priznania nároku na náhradu škody a poskytnutia poistného plnenia, je teda doba zotrvania vozidla poškodeného v autoservise až do dňa vydania opraveného vozidla poškodenému.

40. Vozidlo sa nachádzalo v autoservise od 11.09.2023 a súd má za to, že jeho zotrvanie bolo dôvodné až do vystavenia a doručenia krycieho listu, čo nastalo dňom 25.09.2023 (č.l. 57), do uvedeného dátumu bol poškodený oprávnený užívateľ náhradné vozidlo, preto má súd za to, že uplatnený nárok žalobcu je dôvodný. Za dôvodne uplatnený nárok poškodeného na náhradu škody voči žalovanému tak súd považoval aj náklady vynaložené na prenájom náhradného vozidla za obdobie od 23.09.2023 do 25.09.2023, t.j. za 3 dni (čo predstavuje žalovanú sumu 171,-eur, t.j. 57,-eur x 3 dni). Účelnosť a nevyhnutnosť vynaloženia nákladov na prenájom náhradného vozidla v období od 11.09.2023 do 25.09.2023 preukazuje aj žalobcom predložené čestné prehlásenie poškodeného zo dňa 25.09.2023, z obsahu ktorého vyplýva, že poškodený mal od žalobcu zapožičané náhradné vozidlo od 11.09.2023 do 25.09.2023 v trvaní 15 dní z dôvodu, že jeho vozidlo bolo po poistnej udalosti zo dňa 11.07.2023 v autoservise, poškodený zároveň prehlásil, že v uvedenom období nemal k dispozícii žiadne iné vozidlo a prenájom náhradného vozidla bol pre neho nevyhnutný.

41. Za účelnú a preukázanú dobu nájmu je preto potrebné považovať moment, keď bolo vozidlo prijaté do opravy až do momentu jeho vydania poškodenému t.j. od 11.09.2023 do 25.09.2023. Súd za účelnú dobu nájmu považoval obdobie od 11.09.2023 do 25.09.2023, t.j. do vystavenia a doručenia krycieho listu zo strany poisťovne UNIQA autoservisu. Po doručení krycieho listu bol poškodený zo strany autoservisu informovaný o možnosti prevzatia svojho opraveného motorového vozidla, ktoré si aj v ten deň vyzdvihol.

42. V zmysle ustálenej súdnej praxe škodca je povinný nahradiť škodu v rozsahu nutne a účelne vynaložených nákladov. Skutočnou škodou je aj škoda spočívajúca v tom, že poškodený musí vynaložiť vyššie náklady na poškodenie veci, ktorá mu má nahradiť vec, ktorá sa stala v dôsledku poškodenia dočasne nepoužiteľnou vecou v porovnaní s nákladmi na použitie poškodenej veci. Zaplatením poškodeného sa zmenší majetkový stav poškodeného. Škodou je poškodené zaplatené za vypožičanie vozidla porovnateľného s poškodeným vozidlom, ak prevyšuje výdavky spojené s užitím vlastného vozidla. Aplikácia zákona o cestovných náhradách pri ureovaní výšky náhrady za nájom je vylúčená (R7/1992, R5/1978, R71/1971, R12/1991).

43. Pre posúdenie nutnosti nájmu náhradného vozidla bolo podstatné, že v dôsledku škodovej udalosti spôsobenej klientom žalovaného nemohol právny predchodca žalobcu - poškodený používať svoje motorové vozidlo a na dobu jeho opravy si musel prenajať náhradné vozidlo. Náhradu nákladov vynaložených právnym predchodcom žalobcu ako poškodeným účastníkom dopravnej nehody za náhradné motorové vozidlo je potrebné považovať za škodu súvisiacu a vyvolanú poistnou udalosťou. V danom prípade vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že poškodený sa v dôsledku poistnej udalosti zavinenej škodcom - poisťencom žalovaného dostal do situácie, že bol nútený si prenajať náhradné vozidlo. Súd mal preukázané, že v priamej príčinnej súvislosti s predmetnou poistnou udalosťou poškodený užíval prenajaté vozidlo. Bolo preukázané, že k nehode došlo dňa 11.07.2023, vozidlo si dal poškodený opraviť v autoservise odo dňa 11.09.2023, pričom po dobu opravy vozidla si prenajal náhradné vozidlo u spoločnosti žalobcu. Je teda preukázaná príčinná súvislosť medzi poistnou udalosťou a užívaním náhradného vozidla poškodeným. Nebyť poškodenia vozidla, ku ktorému došlo pri nehode, poškodený by nemusel vyhľadať autoservis a dať si vozidlo opraviť, ale mohol svoje vlastné vozidlo užívať. Pri posudzovaní účelnosti a dôvodnosti nákladov aj z hľadiska časového rozsahu ich vyjadrenia je namieste zohľadňovať predovšetkým okolnosť skutočného obmedzenia poškodeného v možnosti užívať svoje motorové vozidlo v dôsledku dopravnej nehody. Z dôkazov nevyplývalo, že by poškodený mal akúkoľvek možnosť reálne ovplyvniť začiatok a trvanie vykonávania opravárenských prác na poškodenom vozidle. Súd má za to, že bolo dôvodné vychádzať z preukázanej dĺžky nájmu podľa nájomnej zmluvy, potvrdenia autoservisu, čestného prehlásenia od poškodeného. Vykonané dokazovanie listinnými dôkazmi dostatočne preukázalo, že doba nájmu rozhodne nebola ponechaná na ľubovôľu poškodeného, že náhrada za zaplatené nájomné za náhradné vozidlo nebola priznaná za dobu dlhšiu ako bol tento náklad účelný a nutný, t.j. vynaložený v príčinnej súvislosti so vznikom škody, dopravou nehodou. Vo všeobecnosti platí, že každá škoda, ktorá vznikla v príčinnej súvislosti s dopravou nehodou, by mala byť reparovaná tak, aby došlo k náhrade nutných a účelne vynaložených nákladov v súvislosti s uvedenou škodou.

44. Za opodstatnenú dobu prenájmu náhradného vozidla je podľa názoru súdu potrebné považovať dobu do vybavenia poistnej udalosti v rozsahu náhrady nákladov za opravu poškodeného vozidla, pričom táto poistná udalosť je v zmysle § 11 ods. 6 a 7 zákona č. 381/2001 Z.z. vybavená skončením šetrenia, oznámením výšky poistného plnenia poškodenému a poskytnutím plnenia v zákonom stanovenej lehote. V prípade opravy poškodeného vozidla autoservis po vykonaní opravy vydá vozidlo až po zaplatení celej ceny opravy, resp. poskytnutia poistného plnenia poisťovňou alebo je možné požiadať poisťovňu o vydanie krycieho listu preukazujúceho „prísľub“ poisťovne, že opravu vozidla zaplatí. Poškodený v prípade platnej poistnej zmluvy využije možnosť poskytnutia záruky poisťovne vo forme krycieho listu. Súd poukazuje aj na Nález Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 602/2022 zo dňa 16.02.2023, v ktorom Ústavný súd SR vyslovil, že „dôležitým kritériom pre posúdenie primeranosti a účelnosti užívania náhradného vozidla môže v okolnostiach prípadu byť doručenie oznámenia o ukončení likvidácie (ukončenie šetrenia) škodovej udalosti a poukaz finančných prostriedkov, keď poškodený ich prijatím (až) získa možnosť využívať hodnotu, ktorú pred škodovou udalosťou plnohodnotne realizoval využívaním poškodeného vozidla. Ďalej uviedol, že účelom náhradného motorového vozidla je eliminovať škodlivý následok spôsobenej dopravnej nehody, ktorý zasahuje do bežného života poškodeného, až do momentu, keď môže opätovne užívať svoje vlastné motorové vozidlo, de facto vtedy, keď sa opravené vozidlo dostane do dispozičnej sféry poškodeného na ďalšie používanie“. Z vykonaného dokazovania nevyplývalo, že by poškodený akýmkoľvek spôsobom mal možnosť dobu opravy a odovzdania svojho poškodeného vozidla ovplyvniť, a preto sa nemôže jednať o okolnosť, ktorá by prípadne vylučovala nutnosť a účelnosť nákladov vynaložených na zabezpečenie náhradného motorového vozidla. Poškodený prenájomom náhradného vozidla len riešil dôsledky zapríčinené poistnou udalosťou a odstraňoval nepriaznivý stav, ktorý nastal v dôsledku poistnej udalosti, teda tento stav nebol výsledkom jeho dobrovoľného rozhodnutia. Súd má za to, že nepochybne ide o náklady vynaložené nutne, keďže poškodený si prenajal vozidlo v dôsledku poškodenia jeho vozidla a tieto náklady spojené s prenájomom sú kryté povinne zmluvným poistením žalovaného, resp. z havarijného poistenia inej poisťovne. Nebolo by preto spravodlivé, aby pri uplatňovaní nevyhnutných a účelných nákladov spojených so zaplatením ceny za nájom zapožičaného motorového vozidla bolo plnenie poisťovne poškodenému/resp. žalobcovi podmienené splnením ďalších podmienok, nevyplývajúcich zo zákona. Je potrebné uviesť, že poškodený nemôže ovplyvniť dobu, za ktorú žalovaný ukončí šetrenie poistnej udalosti a kedy dôjde k vyplateniu škody - poskytnutiu poistného plnenia, resp. vystaveniu krycieho listu, a preto mu nemôže byť na škodu, že mal po tento čas zapožičané náhradné motorové vozidlo. Jedná sa o časové súvislosti riešenia likvidácie škodovej udalosti, ktoré poškodený nemôže nijak ovplyvniť. Z predložených listín nepochybne vyplýva nevyhnutnosť a potreba prenajatého vozidla poškodeným, keďže vozidlo mal poškodený nutne k dispozícii do 25.09.2023 (do vystavenia a doručenia krycieho listu poisťovne autoservisu). Poškodený prišiel o možnosť využívať svoje vlastné motorové vozidlo nie vlastným zavinením, ale zavinením klienta žalovaného. Náhradné motorové vozidlo využíval poškodený na ten istý účel ako svoje vlastné vozidlo, nie je preto možné od poškodeného spravodlivo požadovať, aby pre protiprávne konanie inej osoby bol obmedzený v užívaní svojho vlastníctva.

45. Krajský súd v Žiline v rozsudku č.k. 11Co/88/2023-112 zo dňa 26.03.2024, okrem iného uviedol, že v kontexte uvedeného muselo byť žalovanému zrejme, že pri bežnom (očakávanom) chode udalostí (s poukazom na vyjadrenie spoločnosti ALTERIA MOTOR, s.r.o.) bude predmetné motorové vozidlo poškodenému vydané až po vydaní krycieho listu, prípadne úhrade fakturovanej sumy, teda, že ukončenie tohto „procesu“ bude podmienené úhradou (prípadne zabezpečením úhrady), ktorú mal vykonať samotný žalovaný. Existencia príčinnej súvislosti medzi škodovou/poistnou udalosťou (dopravnou nehodou) a vznikom súvisiacej škody, spočívajúcej v nájomnom za prenájom náhradného motorového vozidla až do úhrady vykonanej zo strany žalovaného, resp. vystavenia krycieho listu, je daná. Krajský súd v Žiline v rozsudku č.k. 9Co/107/2023 zo dňa 26.03.2024 uviedol, že odvolací súd za opodstatnenú dobu prenájmu náhradného vozidla považuje dobu do vybavenia poistnej udalosti v rozsahu náhrady nákladov za opravu poškodeného vozidla, pričom táto poistná udalosť je v zmysle § 11 ods. 6 a 7 zákona č. 381/2001 Z.z. vybavená skončením šetrenia, oznámenia výšky poistného plnenia poškodenému a poskytnutím plnenia, poukázal tiež na Nález ÚS SR sp. zn. III. ÚS 602/2022-34 zo dňa 16.02.2023, v ktorom sa ústavný súd priklonil k záveru o potrebe považovať náklady za nájom náhradného vozidla za účelne vynaložené až do momentu, kedy sa opravené vozidlo dostane do dispozičnej sféry poškodeného na ďalšie použitie, v bode 23. ÚS SR uviedol, že doba nájmu, za ktorú možno žiadať náhradu sa spravuje podľa doby nevyhnutnej opravy alebo obstarania náhrady. Do doby nájmu treba započítať napr. dobu vystavenia posudku o škode a čas komunikácie s poisťovňou škodcu,

nevyhnutnú dobu čakania na termín opravy, primeranú lehotu na rozhodnutie o tom, či sa škoda nahradí opravou alebo obstaraním nového vozidla. Aké časové obdobia sú primerané, závisí od okolností jednotlivého prípadu. Ak poškodený preukázateľne nemá prostriedky na financovanie kúpy náhradného auta alebo jeho opravy, treba dobu nájmu priznať až po výplatu náhrady za spôsobenú škodu (súd poukazuje aj na rozsudok Krajského súdu v Bratislave č.k. 3Cob/86/2023 zo dňa 18.10.2023).

46. Ako už súd uviedol, za účelnú dobu nájmu je preto potrebné považovať moment, kedy bolo vozidlo prijaté do opravy až do momentu jeho odovzdania poškodenému t.j. od 11.09.2023 do 25.09.2023, čo predstavuje náhradu nákladov za prenájom náhradného motorového vozidla za 15 dní spolu sume 855,-eur (15 dní x 57,-eur na deň = 855,-eur) + poplatok za pristavenie 30,-eur, spolu suma 885,-eur. Pri zohľadnení nespornej skutočnosti vyplatenia poistného plnenia žalovaným vo výške 714,-eur, je potom žalobcom v tomto spore uplatnená pohľadávka vo výške 171,-eur (885,-eur mínus 714,-eur), uplatnená dôvodne. Z týchto dôvodov bol žalobcom uplatnený nárok dôvodný, a preto mu súd nárok v celom uplatnenom rozsahu priznal ako subjektu aktívne vecne legitimovanému z titulu práva na náhradu škody pod3a § 15 ods. 1 v spojení s § 4 ods. 1, 2 zákona č. 381/2001 Z.z. a pod3a všeobecných hmotnoprávných ustanovení vyplývajúcich z úpravy § 442 ods. 1 Obeianskeho zákonníka, na základe skonštatovania súdu vychádzajúceho z výsledkov vykonaného dokazovania vyhodnotených pod3a § 191 CSP.

47. Ako vyplýva z vykonaného dokazovania, žalovaný oznámil poškodenému/žalobcovi výšku poistného plnenia listom zo dňa 11.10.2023, v ktorom uviedol, že dňa 11.10.2023 ukončili šetrenie poistnej udalosti, ktorý deň sa teda považuje za deň skončenia prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinností poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie. V súlade s ust. § 11 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z.z. žalovaný ako poisťovateľ bol povinný poskytnúť poškodenému poistné plnenie do 15 dní, t.j. do 26.10.2023. Odo dňa nasledujúceho, t.j. od 27.10.2023 sa žalovaný dostal do omeškania so splnením peňažného záväzku voči poškodenému v časti neposkytnutého poistného plnenia vo výške 171,-eur a od uvedeného dňa je poškodený, resp. žalobca, na ktorého bola pohľadávka poškodeného spolu s jej príslušenstvom postúpená, oprávnený uplatňovať si voči žalovanému nárok na zákonný úrok z omeškania. Keďže úroky z omeškania neboli dohodnuté, prislúchali žalobcovi úroky zákonné v súlade s ust. § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. Žalovaný neopodstatnene neposkytol poistné plnenie v uplatnenej výške, keďže žalovaný poskytol nižšiu sumu - poníženu o 171,-eur (t.j. o žalovanú istinu) a to bez relevantných dôvodov, nemožno posúdiť začiatok omeškania neskôr než nasledujúcim dňom po uplynutí 15 dňovej lehoty stanovenej na poskytnutie plnenia. Súd v tomto smere poukazuje aj na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Obdo/27/2021 zo dňa 23.02.2022, sp. zn. 1Cdo/225/2021 zo dňa 27.04.2022, rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 7Co/153/2020 zo dňa 10.02.2021.

48. S poukazom na všetky uvedené skutočnosti súd žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel a uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 171,-eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 171,-eur od 27.10.2023 do zaplatenia, a to v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku (I. výrok).

49. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (CSP), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

50. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP: (1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

51. Vzhľadom na to, že žalobca bol v spore úspešný v celom rozsahu, priznal mu súd nárok na náhradu trov voči žalovanému v rozsahu 100% s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením a to tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku (II. výrok).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Podľa § 125 ods. 1 CSP odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa § 125 ods. 2 CSP podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podľa § 125 ods. 3 CSP odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti).