

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 24Co/755/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2714203501
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Krajčovičová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2014:2714203501.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v právnej veci žalobcu: Y. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX/XX, M., zastúpený: JUDr. Ján Pekar, advokát, AK so sídlom Potočná 191/39, Skalica, proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, zastúpeného: Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., Kubániho 16, Bratislava, IČO: 47 233 516, o určenie neprijateľnej zmluvnej podmienky, rozhodujúc o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Skalica zo dňa 22. septembra 2014, č.k. 2C/214/2014-31, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **m e n í** tak, že:

Súd **n a r i a d' u j e** predbežné opatrenie nasledovného znenia:

Žalovaný **j e p o v i n n ý** zdržať sa uplatňovania dohody o zrážkach zo mzdy žalobcu u zamestnávateľa žalobcu na úhradu dlhu žalobcu vyplývajúceho zo Zmluvy o revolvingovom 8500019293 zo dňa 03.01.2013 uzavretej medzi žalobcom ako dlžníkom a žalovaným ako veriteľom.

Zamestnávateľ žalobcu - spoločnosť INA Skalica, spol. s r.o., so sídlom Skalica, Dr. G. Schaefflera 1, IČO: 30 998 140 **j e p o v i n n ý** zdržať sa výkonu zrážok zo mzdy žalobcu v prospech žalovaného na základe dohody o zrážkach zo mzdy viažucej sa na Zmluvu o revolvingovom úvere 8500019293 zo dňa 03.01.2013.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením prvostupňový súd rozhodol predbežným opatrením, ktorým nariadil žalovanému v 1. rade (tu žalovanému), aby sa zdržal uplatňovania Dohody o zrážkach zo mzdy na úhradu splátok vyplývajúcich zo Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500019293 zo dňa 03.01.2013 u žalovaného v 2. rade (zamestnávateľa žalobcu) na úkor žalobcu. Druhým výrokom nariadil žalovanému v 2. rade, aby sa zdržal výkonu zrážok zo mzdy žalobcu v prospech žalovaného v 1. rade uhrádzaných žalovanému v 1. rade ako splátky vyplývajúce zo Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500019293 zo dňa 03.01.2013 a vyslovil, že predbežné opatrenie je vykonateľné doručením. Rozhodnutie odôvodnil s použitím ust. § 74 ods. 1 a 2, § 75 ods. 1, 4, 6, 8, § 76 ods. 1 písm. f) a ods. 2 a § 102 ods. 1 O.s.p. a vecne tým, že v danom prípade žalobca predbežným opatrením sleduje dočasnú úpravu pomerov účastníkov. V štádiu rozhodovania o predmetnom návrhu na nariadenie predbežného opatrenia bez vykonania riadneho dokazovania by bolo predčasné tvrdiť, že je vylúčená žalobcom tvrdená neprijateľnosť zmluvných podmienok zakotvených v Zmluve o revolvingovom úvere č. 8500019293 zo dňa 03.01.2013. Žalobca rozsiahlou argumentáciou v návrhu vo veci samej zdôvodnil svoj názor o opodstatnenosti žaloby. Na potvrdenie alebo vyvrátenie skutočnosti, že žaloba bude dôvodná, bude nevyhnutné vykonať dokazovanie a celú vec skutkovo i právne vyhodnotiť. Súd je preto toho názoru, že je splnený prvý z predpokladov pre nariadenie predbežného opatrenia, a to osvedčenie nároku žalobcu, ktorého sa žalobou domáha. Zároveň súd dospel k záveru, že bol naplnený i druhý zo základných

predpokladov pre nariadenie predbežného opatrenia, a to nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, ak by k nariadeniu predbežného opatrenia nedošlo. V priebehu konania bolo osvedčené, že žalovaný v 1. rade predložil zamestnávateľovi žalobcu (žalovanému v 2. rade) žiadosť o vykonávanie zrážok zo mzdy na zaplatenie sumy 3.699,01 Eur ku dňu 11.03.2013) a na úhradu uvedenej sumy boli žalobcovi až do nariadenia predbežného opatrenia realizované zrážky zo mzdy, čím žalobca osvedčil nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy vo forme znižovania svojho majetku. V danom prípade niet pochyb o tom, že úverová zmluva uzatvretá medzi žalobcom a žalovaným má charakter zmluvy spotrebiteľskej v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a zároveň je zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení neskorších predpisov. Žalobca argumentoval, že žalovaný v 1. rade má zo zmluvy o revolvingovom úvere nárok len na vrátenie toho, čo žalobcovi reálne poskytol, nakoľko ostatné nároky sú uplatnené z neprijateľných zmluvných podmienok (ktorých neplatnosti sa dovoľáva návrhom vo veci samej), pričom už v čase podania návrhu na nariadenie predbežného opatrenia došlo k plneniu vo väčšom rozsahu (riadnymi úhradami + zrážkami zo mzdy žalobcu a jeho matky ako spoludlžníčky z úverovej zmluvy), čím kontinuálne dochádza k bezdôvodnému obohacovaniu žalovaného v 1. rade na úkor žalobcu. Týmto je daná súvislosť medzi navrhovaným predbežným opatrením a žalobou vo veci samej. Žalobca osvedčil, že medzi účastníkmi existuje právny vzťah, ktorý vyžaduje okamžitú úpravu. Ak sú vážne pochybnosti o tom, či sa dohodou o zrážkach zo mzdy neuspokojujú nároky na plnenie z neprijateľných podmienok, potom je dočasné opatrenie voči žalovaným plne opodstatnené.

Žalobca zmluvu uzatváral v postavení spotrebiteľa, ktorým právna úprava podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka priznáva zvýšenú právnu ochranu. Zrážky zo mzdy žalobcu sú vykonávané na základe dohody o zrážkach zo mzdy uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným v 1. rade, t.j. bez predchádzajúceho súdneho rozhodnutia. Takýto spôsob realizácie zabezpečovacieho inštitútu sa javí ako sporný, s ohľadom na smernicu Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. Smernica síce nepredstavuje akt, ktorý by priamo zaväzoval, no je dôležité, aby sa ciele smernice EÚ pretavili do rozhodovania súdov členských štátov. V tejto súvislosti poukázal na uznesenie Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 6Co/95/2013 zo dňa 19.06.2013, v ktorom súd citoval znenie písomných pripomienok Európskej komisie vo veci C-30/12, Valéria Marcinová/POHOTOVOSTĚ, s.r.o.: „Článok 6 smernice Rady 93/13/EHS z 05.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách sa má vo svetle efektivity vykladať v tom zmysle, že bráni uplatňovaniu takej vnútroštátnej právnej úpravy, ktorá neumožňuje vnútroštátnemu súdu preskúmať aj bez návrhu nekalosť zmluvných podmienok v zmluve o spotrebiteľskom úvere zabezpečenej dohodou o zrážkach zo mzdy, alebo neumožňuje v tejto súvislosti vnútroštátnemu súdu vydať predbežné opatrenie za účelom pozastavenia vykonávania zrážok z dlžníkovej mzdy.“ Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje obísť dôležitý prvok únieového práva, a to ex offio súdnu kontrolu zmluvných podmienok v spotrebiteľskej zmluve, či nespôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa. Žalovaný v 1. rade požiadal zamestnávateľa žalobcu, aby vykonal mimosúdny zásah do majetku žalobcu. Žalobcovi je nevyhnutné poskytnúť ochranu, ak existuje nebezpečenstvo, že sa v euronekonformnom procese zrážok zo mzdy umožňuje uhradiť plnenie z neprijateľných zmluvných podmienok bez súdnej kontroly. Súd mal osvedčený možný vznik ujmy na strane žalobcu, ktorému bezprostredne a reálne hrozí zmenšovanie jeho majetku vykonávaním ďalších zrážok zo mzdy. Až do rozhodnutia súdu o tom, či sú zmluvné podmienky v úverovej zmluve predstavujúcej podklad pre dohodu o zrážkach zo mzdy súladné so zákonom z hľadiska ochrany spotrebiteľa, je na mieste zamedziť vykonávaniu ďalších zrážok zo mzdy žalobcu, najmä ak je osvedčené, že v súčasnosti sú už zrážky vykonávané na uspokojenie nárokov vyplývajúcich práve z tých zmluvných dojednaní, neplatnosti ktorých sa žalobca dovoľáva. V danom prípade bola osvedčená potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov. Jedná sa o dočasné opatrenie proti postihu majetku žalobcu, ktorý neprevertil žiadny sudca. Nariadené predbežné opatrenie predbežne poskytuje ochranu žalobcovi ako spotrebiteľovi, pred možnými nepriaznivými následkami z titulu uplatňovania ním tvrdených neprijateľných podmienok spotrebiteľskej zmluvy. Zároveň zistené okolnosti nevyvolávajú pochybnosti o naliehavej potrebe zásahu súdu v podobe dočasnej úpravy pomerov aj vo vzťahu medzi žalobcom a žalovaným v 2. rade, t.j. uloženia povinnosti inej osobe, než účastníkovi konania, v danom prípade zamestnávateľovi žalobcu. Súd má za to, že nariadením predbežného opatrenia sa nevytvorí nenávratný a nenapraviteľný stav v právnych vzťahoch účastníkov, nevznikne neprímeraná ujma na strane žalovaného v 1. rade, ani neprímeraná výhoda na strane žalobcu a preto návrhu o nariadenie predbežného opatrenia vyhovel. S poukazom na ust. § 171 ods. 2 O.s.p. tiež dal poučenie, že ak nebola v uznesení uložená povinnosť na plnenie je uznesenie vykonateľné, len čo bolo doručené, a ak netreba doručovať, len čo bolo vyhlásené alebo vyhotovené.

Proti tomuto uzneseniu v celom jeho rozsahu podal prostredníctvom svojho právneho zastúpenia odvolanie žalovaný, ktorým sa domáhal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietne, pričom si zároveň uplatnil i vyčíslenú náhradu trov právneho zastúpenia v odvolacom konaní v celkovej výške 80,89 Eur. Namietal predovšetkým, že zákonné kritériá pre nariadenie predbežného opatrenia neboli splnené a preto opatrenie je nezákonným. Z návrhu ani z odôvodnenia predmetného uznesenia nie je možné objektívne zistiť z čoho konkrétne súd vychádzal v otázke osvedčenia rozhodujúcich skutočností o naliehavej potrebe upraviť vzťahy medzi účastníkmi. Ak je možné ustáliť aké plnenie v rozpore s právnymi predpismi nebude (napríklad úver a jeho jednotlivé splátky), potom neumožniť vykonanie zrážok zo mzdy bude nielen neprimerané, ale nebude ani osvedčené a teda ani zákonné. Nariadeným predbežným opatrením sa zavádza stav, kedy žalobca nemôže byť efektívne donútený uhrádzať to, na čo sa zaviazal v zmysle dojednaných zmluvných podmienok. Podľa odvolateľa teda v rozsahu nároku žalovaného nie sú splnené zákonné podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia. Na použitie inštitútu zrážok zo mzdy sa neviaže schválenie rozhodnutím súdu, ale existencia právnej skutočnosti napr. porušenie povinnosti zo zmluvy, v danom prípade nesplácanie dohodnutých splátok. Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy je pritom uplatniteľný aj v spotrebiteľských vzťahoch. Podľa odvolateľa žalobca nepreukázal ani nepredložil dôkazy, ktoré by osvedčovali ním uplatnený nárok, teda ktoré by osvedčovali existenciu reálnej a bezprostredne hroziacej ujmy. Rovnako nie je možné zistiť na základe akých skutočností a dôkazov mal preukázanú bezprostredne hroziacu ujmu súd. V tejto súvislosti poukázal na rozhodnutie NS SR, sp. zn. 5Obdo 33/2012. V konaní o nariadenie predbežného opatrenia sa vyžaduje, aby žalobca osvedčil súdu základné skutočnosti a teda nárok a aj pravdepodobnosť možného ohrozenia výkonu rozhodnutia, pričom súd musí vychádzať zo skutočností preukázaných alebo osvedčených žalobcom. Podporne poukázal tiež na rozhodnutia Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 9Co/149/2014 i Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 13Co/81/2014 a rozhodovaciu praxnosť NS SR napr. pod sp. zn. 6Obo 48/01, keď predbežné opatrenie nie je možné vydať len na základe tvrdenia žalobcu bez toho, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti umožňujúce záver o opodstatnenosti návrhu vo veci samej, ktorú treba skúmať z hľadiska skutkového i právneho. Podporne poukázal i na Nález Ústavného súdu SR, sp. zn. IV.ÚS 257/2010, z ktorého zdôraznil, že i v konaní o nariadenie predbežného opatrenia musia byť rešpektované minimálne požiadavky zodpovedajúce princípom spravodlivého procesu, resp. základnému právu na súdnu ochranu a preto rozhodnutie musí mať rovnako ako iné rozhodnutia zákonný podklad, musí byť vydané príslušným orgánom a nemôže byť prejavom svojvôle, teda musí byť náležite odôvodnené. Súd mal teda uviesť v čom je naliehavá potreba úpravy vzťahov medzi účastníkmi a v čom spočíva nebezpečenstvo hrozacej ujmy pre žalobcu. Dôsledky nariadeného predbežného opatrenia poškodzujú obe strany tým, že je poškodzovaný veriteľ - žalovaný a súčasne aj žalobca ako dlžník, ktorý sa tým dostáva do väčšieho omeškania. Odvolateľ preto žiadal, aby odvolací súd z dôvodov podľa § 205 ods. 2 písm. a) v spojení s § 221 ods. 1 písm. f) a h) O.s.p., ust. § 205 ods. 2 písm. d) O.s.p. a ust. § 205 ods. 2 písm. f) O.s.p. napadnuté uznesenie zmenil tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietne.

Ostatní účastníci odvolací návrh nepodali.

K doručenému odvolaniu sa žalobca 1 ako aj žalobkyňa 2 (matka žalobcu, ktorá o nariadenie predbežného opatrenia nežiadala) písomne vyjadrili prostredníctvom svojho právneho zástupcu, zopakovali dôvody, pre ktoré navrhli vydanie predbežného opatrenia. Navrhli, aby odvolací súd napadnuté uznesenie potvrdil, pričom si zároveň uplatnili vyčíslenú náhradu trov odvolacieho konania na trovách právneho zastúpenia vo výške 83,89 Eur. Uviedli, že s odvolaním nesúhlasia, keďže majú za to, že boli splnené všetky podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia, uznesenie je zrozumiteľné a dostatočne odôvodnené. Poukázali na nebezpečenstvo bezprostredne hrozacej ujmy zmenšovania majetku žalobcov, rovnako na porušovanie Ústavou zaručeného práva na odmenu za vykonanú prácu. V návrhu na nariadenie predbežného opatrenia boli jednoznačne opísané skutkové okolnosti danej veci aj s poukazom na uplatnený žalobný návrh. Skutočnosť, že podľa žalobcov je predmetný úver bezúročný a bez poplatkov bol iba jedným z argumentov pre nariadenie predbežného opatrenia. Okrem toho bolo predložené potvrdenie o vykonávaní zrážok, z ktorých jednoznačne vyplýva, že žalovaný si nechal vo svoj prospech vykonávať zrážky vo väčšej výške, než na ktorú mu mohol vzniknúť nárok v zmysle zmluvy o revolvingovom úvere. V prípade ak súd vo veci samej rozhodne v prospech žalovaného, tento si následne môže opätovne uplatniť dohodu o zrážkach zo mzdy. Žalobcovia zdôraznili, že k 30.06.2014 bola z ich strany žalovanému uhradená suma spolu 2.367,37 Eur, pričom k tomuto dátumu boli v zmysle

zmluvy splatné len splátky v sume 1.309,85 Eur, z čoho je zrejme, že z úveru došlo k predčasnému zaplateniu splátok v sume 1.057,52 Eur, tzn. že je predplatených 13 splátok.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 204 ods. 1 O.s.p.), oprávnenou osobou - účastníkom konania (§ 201 O.s.p.), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 201 a § 202 O.s.p.), po skonštatovaní, že odvolanie má zákonom predpísané náležitosti (§ 205 ods. 1 O.s.p.), preskúmal napadnuté rozhodnutie a konanie mu predchádzajúce v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p.), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolaniu žalovaného nie je možné priznať úspech, keďže spôsob rozhodnutia prvostupňovým súdom napadnutým uznesením je v podstate správny a žiada sa jeho zmena iba z formálnych dôvodov.

Z obsahu spisu bolo zistené, že žalobou doručenu prvostupňovému súdu dňa 06.06.2014 sa žalobcovia domáhali, aby súd vyslovil, že vymenovaných 7 zmluvných podmienok uvedených v zmluve o revolvingovom úvere č. 8500019293 sú neprijateľnými zmluvnými podmienkami a sú neplatné. S poukazom na toto potom v priebehu konania sa žalobca 1 domáhal návrhom doručeným prvostupňovému súdu dňa 19.08.2014 nariadenia predbežného opatrenia v znení ako ho súd prebral do výroku napadnutého uznesenia. Obsahom zmluvy, ktorej posúdenie predmetom konania vo veci samej, bol záväzok veriteľa (žalovaného) poskytnúť žalobcovi úver v sume 1.500,- Eur, ktorý sa žalobca zaviazal splatiť 48 splátkami vo výške 77,05 Eur mesačne. Právny vzťah založený touto zmluvou je spotrebiteľský právny vzťah v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Žalobca uviedol, že vyššie uvedený úver riadne splácal, napriek tomu si veriteľ u zamestnávateľa žalobcu uplatnil právo na zrážky zo mzdy. K výkonu zrážok zo mzdy dochádza od marca 2013 v sume 77,05 Eur mesačne, teda vo výške jednotlivých splátok. Súčasne boli od apríla 2013 do mája 2014 zrážky zo mzdy z vyššie uvedenej úverovej zmluvy vykonávané aj matke žalobcu ako spoludlžníčke. Z uvedeného vyplýva, že každá splátka úveru č. 8500019293 bola od apríla 2013 do mája 2014 v príslušnom mesiaci uhradená v sume vyššej, než je dohodnutá výška jednotlivej splátky. V mesiacoch máj - august 2013, október - december 2013 a v mesiacoch január - máj 2014 bola každá splátka uhrádzaná v dvojnásobnej výške. Žalobca poukázal, že výška splátok je určená na základe neprijateľných podmienok, o ktorých neplatnosti sa vedie konanie pod sp. zn. 2C/214/2014. Výška úrokovej sadzby aj výška ročnej percentuálnej miery nákladov tak, ako sú stanovené v zmluve, sú neprijateľnými zmluvnými podmienkami. Z tohto dôvodu sú absolútne neplatné, a preto je nutné považovať daný úver za bezúročný a bez poplatkov. Veriteľ má právo len na vrátenie sumy, ktorú žalobcovi poskytol, a to sumy 1.132,51 Eur. K 30.06.2014 malo byť zo zmluvy zaplatených celkom 17 splátok vždy v sume 77,05 Eur, t.j. celkom suma 1.309,85 Eur. Prostredníctvom uskutočňovania zrážok zo mzdy bola veriteľovi uhradená suma 2.190,32 Eur a prostredníctvom riadneho splatenia ďalšej splátky žalobca veriteľovi uhradil ešte splátku vo výške 77,05 Eur, celkom tak bolo uhradených 2.367,37 Eur. Zo strany veriteľa došlo k bezdôvodnému obohateniu na úkor žalobcu, pričom v dôsledku nezákonných zrážok zo mzdy sa suma bezdôvodného obohatenia stále zvyšuje. Veriteľ vykonáva zrážky zo mzdy aj v rozpore s jeho vlastnou zmluvou, keď k dátumu 30.06.2014 malo byť podľa zmluvy splatených nanajviš 1.309,85 Eur. V súčasnosti sú práva žalobcu nielen bezprostredne ohrozené, ale už došlo aj k závažnému zásahu do jeho práv, keď kontinuálne od apríla 2013 dochádza k bezdôvodnému obohateniu zo strany veriteľa na úkor žalobcu v dôsledku svojvoľného a nezákonného postupu veriteľa. Súčasne dochádza jeho jednaním k porušovaniu práva na odmenu za vykonanú prácu zaručenú čl. 36 písm. a/ zákona č. 460/1992 Zb. Ústavy SR, keď časť odmeny žalobcu za vykonanú prácu je nezákonne zasielaná veriteľovi. Došlo k narušeniu súkromného a rodinného života žalobcu, keď vyššie uvedené jednanie veriteľa vyvolalo v rodine žalobcu stresovú situáciu, ktorá pretrváva. Finančné prostriedky, ktoré si veriteľ necháva zrážať zo mzdy žalobcu a jeho matky, v rodinnom rozpočte chýbajú. Toto spôsobuje existenčné problémy jeho rodine a tiež ďalšie vypäté situácie a rozpory.

Po začatí konania dňa 19.08.2014 žalobca žiadal nariadiť predbežné opatrenie, ktorým by súd uložil veriteľovi (v konaní žalovanému v 1. rade) povinnosť zdržať sa uplatňovania Dohody o zrážkach zo mzdy na úhradu splátok vyplývajúcich zo Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500019293 zo dňa 03.01.2013 u zamestnávateľa (v konaní žalovaného v 2. rade) na úkor žalobcu Y. L., nar. XX.XX.XXXX a zároveň žiadal nariadiť žalovanému v 2. rade zdržať sa výkonu zrážok zo mzdy žalobcu Y. L., nar. XX.XX.XXXX v prospech žalovaného v 1. rade uhrádzaných ako splátky vyplývajúce zo Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500019293 zo dňa 03.01.2013. V návrhu uviedol, že dňa 03.01.2013 bola uzatvorená Zmluva o revolvingovom úvere č. 8500019293 medzi žalobcom a jeho matkou S. L. ako dlžníkmi a žalovaným v

1. rade spoločnosťou PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. ako veriteľom. Obsahom tejto zmluvy bol záväzok žalovaného v 1. rade poskytnúť žalobcovi úver v sume 1.500,- Eur, ktorý sa žalobca zaviazal splatiť 48 splátkami vo výške 77,05 Eur mesačne. Právny vzťah založený touto zmluvou je spotrebiteľský právny vzťah v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Žalobca uviedol, že vyššie uvedený úver riadne splácal, napriek tomu si žalovaný v 1. rade u zamestnávateľa žalobcu uplatnil právo na zrážky zo mzdy. K výkonu zrážok zo mzdy dochádza od marca 2013 v sume 77,05 Eur mesačne, teda vo výške jednotlivých splátok. Súčasne boli od apríla 2013 do mája 2014 zrážky zo mzdy z vyššie uvedenej úverovej zmluvy vykonávané aj matke žalobcu ako spoludlžníčke. Z uvedeného vyplýva, že každá splátka úveru č. 8500019293 bola od apríla 2013 do mája 2014 v príslušnom mesiaci uhradená v sume vyššej, než je dohodnutá výška jednotlivých splátok. V mesiacoch máj - august 2013, október - december 2013 a v mesiacoch január - máj 2014 bola každá splátka uhrádzaná v dvojnásobnej výške. Žalobca poukázal, že výška splátok je určená na základe neprijateľných podmienok, o ktorých neplatnosti sa vedie konanie pod sp. zn. 2C/214/2014. Výška úrokovej sadzby aj výška ročnej percentuálnej miery nákladov tak, ako sú stanovené v zmluve, sú neprijateľnými zmluvnými podmienkami. Z tohto dôvodu sú absolútne neplatné, a preto je nutné považovať daný úver za bezúročný a bez poplatkov. Žalovaný v 1. rade má právo len na vrátenie sumy, ktorú žalobcovi poskytol, a to sumy 1.132,51 Eur. K 30.06.2014 malo byť zo zmluvy zaplatených celkom 17 splátok vždy v sume 77,05 Eur, t.j. celkom suma 1.309,85 Eur. Prostredníctvom uskutočňovania zrážok zo mzdy bola žalovanému v 1. rade uhradená suma 2.190,32 Eur a prostredníctvom riadneho splatenia ďalšej splátky žalobca žalovanému v 1. rade uhradil ešte splátku vo výške 77,05 Eur, celkom tak bolo uhradených 2.367,37 Eur. Zo strany žalovaného v 1. rade došlo k bezdôvodnému obohateniu na úkor žalobcu, pričom v dôsledku nezákonných zrážok zo mzdy sa suma bezdôvodného obohatenia stále zvyšuje. Žalovaný v 1. rade vykonáva zrážky zo mzdy aj v rozpore s jeho vlastnou zmluvou, keď k dátumu 30.06.2014 malo byť podľa zmluvy splatených najviac 1.309,85 Eur. V súčasnosti sú práva žalobcu nielen bezprostredne ohrozené, ale už došlo aj k závažnému zásahu do jeho práv, keď kontinuálne od apríla 2013 dochádza k bezdôvodnému obohateniu zo strany žalovaného v 1. rade na úkor žalobcu v dôsledku svojvoľného a nezákonného postupu žalovaného v 1. rade. Súčasne dochádza jeho jednaním k porušovaniu práva na odmenu za vykonanú prácu zaručenú čl. 36 písm. a/ zákona č. 460/1992 Zb. Ústavy SR, keď časť odmeny žalobcu za vykonanú prácu je nezákonne zasielaná žalovanému v 1. rade. Došlo k narušeniu súkromného a rodinného života žalobcu, keď vyššie uvedené jednanie žalovaného v 1. rade vyvolalo v rodine žalobcu stresovú situáciu, ktorá pretrváva. Finančné prostriedky, ktoré si žalovaný v 1. rade necháva zrážať zo mzdy žalobcu a jeho matky, v rodinnom rozpočte chýbajú. Toto spôsobuje existenčné problémy jeho rodine a tiež ďalšie vypäté situácie a rozpory.

K návrhu na nariadenie predbežného opatrenia žalobca doložil potvrdenie spoločnosti Grafobal, a.s., Skalica, Mazúrova 2, IČO: 31 411 592, z ktorého vyplýva, že zo mzdy matky žalobcu S. L., nar. XX.XX.XXXX. (matky žalobcu) boli za obdobie od 1/2014 do 5/2014 na zmluvu č. 8500019293 vykonané zrážky v celkovej výške 385,25 Eur (77,05 Eur mesačne). Za obdobie od 4/2013 do 12/2013 boli vykonané zrážky v celkovej výške 672,27 Eur (77,05 Eur za mesiace máj, jún, júl, august, október, november, december 2013, vo výške 61,25 Eur v mesiaci apríl 2013 a 71,67 Eur v mesiaci september 2013).

Podľa potvrdenia o príjme vystaveného zamestnávateľom INA Skalica, spol. s r.o., Skalica, Dr. G. Schaefflera 1, IČO: 30 998 140, v prospech žalovaného v 1. rade boli zo mzdy žalobcu pod variabilným symbolom 8500019293 v období od 3/2013 do 11/2013 vykonané zrážky v celkovej výške 693,45 Eur (77,05 Eur mesačne) a za obdobie od 1/2014 do 6/2014 v sume 462,30 Eur (77,05 Eur mesačne).

Zo správy zamestnávateľa žalobcu INA Skalica, spol. s r.o. súd zistil, že zrážky zo mzdy žalobcu v.s. 8500019293 sú vykonávané na základe Dohody o zrážkach zo mzdy dlžníka č. 8500019293 uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným v 1. rade dňa 03.01.2013 v zmysle § 551 Občianskeho zákonníka k zabezpečeniu pohľadávok žalovaného v 1. rade vyplývajúcich zo Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500019293, ktoré sú tvorené úverom vrátane prípadných všetkých revolvingov poskytnutých dlžníkovi, príslušenstvom úveru (revolvingu/ov), prípadne uplatnenými zmluvnými pokutami, nákladmi, ktoré spoločnosti preukázateľne vznikli v súvislosti s vymáhaním uvedených pohľadávok a ďalšími prípadnými pohľadávkami spoločnosti voči dlžníkovi, ktoré vyplynú/vzniknú na základe alebo v súvislosti so Zmluvou a jej prípadných dodatkov. Na základe tejto dohody je zamestnávateľ dlžníka povinný vykonávať v prospech spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. zrážky zo mzdy dlžníka a odvádzať ich na bankový účet spoločnosti pod variabilným symbolom č. 8500019293 vo výške 77,05 Eur mesačne.

Strany sa dohodli, že zrážky budú vykonávané do doby, než spoločnosť zamestnávateľovi písomne ohlásí, že všetky jej pohľadávky sú splatené. Podľa článku V. dohody, dohoda bola uzatvorená na dobu, kým budú splatené všetky pohľadávky spoločnosti vzniknuté zo zmluvy a jej prípadných dodatkov. Dlžník nemá oprávnenie túto dohodu pred splatením pohľadávky vypovedať, od nej odstúpiť alebo iným spôsobom jednostranne ukončiť.

Zo žiadosti o vykonávanie zrážok zo mzdy mal súd preukázané, že dňa 11.03.2013 žalovaný v 1. rade požiadal zamestnávateľa žalobcu INA Skalica, spol. s r.o. o vykonávanie zrážok zo mzdy žalobcu na základe Dohody o zrážkach zo mzdy z dôvodu, že žalobca bol ku dňu 11.03.2013 v omeškaní so splátkou v sume 77,05 Eur. Žalovaný v 1. rade žiadal vykonávať pravidelné mesačné zrážky v sume 77,05 Eur až do vyrovnania celého dlhu s tým, že k 11.03.2013 celkový dlh žalobcu mal činiť 3.699,01 Eur (vyplatená čiastka a zmluvná odmena v sume 3.698,40 Eur plus ostatné záväzky za omeškanie v sume 0,61 Eur). Zrážky zo mzdy mali byť poukazované pod variabilným symbolom 8500019293 a pod špecifickým symbolom 78.

V zmysle § 76 ods. 2 predbežným opatrením možno nariadiť povinnosť niekomu inému, než účastníkovi len vtedy, ak to možné od neho spravodlivo žiadať.

Vyššie citované ustanovenie predstavuje výnimku zo zásady, podľa ktorej povinnosti podľa § 76 ods. 1 O.s.p. možno ukladať len účastníkovi konania. Citované ustanovenie pripúšťa uloženie povinnosti aj inej osobe ako účastníkovi konania za podmienky, že je to možné od neho spravodlivo žiadať, pokiaľ účel predbežného opatrenia nie je možné dosiahnuť inak. Uloženie povinnosti predbežným opatrením vo vzťahu k tretej osobe by malo byť spojené s uložením povinnosti priamo účastníkovi konania. S poukazom na uvedené potom v danom prípade nebolo dôvodným, aby žalobca v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia svojho zamestnávateľa označil ako účastníka konania, keďže ním nie je, ale je špecifickou treťou osobou odlišnou od účastníka konania, ktorej je možné v zmysle cit. § 76 ods. 2 O.s.p. ukladať povinnosti. Nebolo preto správne ak rovnako prvostupňový súd v záhlaví preskúmaného uznesenia označil zamestnávateľa žalobcov ako žalovaného 2, keďže ním nie je.

Podľa § 102 ods. 1 O.s.p. veta prvá a tretia ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz. Ak súd rozhoduje o predbežnom opatrení podľa druhej vety, o návrhu na predbežné opatrenie rozhodne najneskôr do 30 dní od podania návrhu; ustanovenia § 75 až § 77 sa použijú primerane.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p. predbežné opatrenie súd zásadne nariadi na návrh. Podľa ods. 2 návrh má okrem náležitosti podľa § 79 ods. 1 O.s.p. obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Z návrhu musí byť zrejmé čoho sa mieni žalobca domáhať návrhom vo veci samej.

V zmysle § 75 ods. 6 O.s.p. súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov, pričom o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov (ods. 8 cit. ust.).

Podľa § 76 ods. 1 písm. e) O.s.p. súd môže predbežným opatrením nariadiť účastníkovi, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p. súd môže predbežným opatrením nariadiť účastníkovi, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal, alebo niečo znášal.

Podľa § 76 ods. 4 O.s.p. ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Jedným zo zabezpečovacích prostriedkov v občianskom súdnom konaní je inštitút predbežného opatrenia. Predbežné opatrenie slúži dočasnému zabezpečeniu ochrany porušených alebo ohrozených práv účastníkov konania a je namieste ho použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu.

Žalobca predbežného opatrenia musí mať právny záujem na predbežnom opatrení, t.j. musí osvedčiť potrebnosť dočasnej úpravy pomerov účastníkov. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením predbežného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní. Pod potrebou dočasnej úpravy pomerov účastníkov sa rozumie stav vzťahov účastníkov, ktorý neznesie odklad. Z charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie, čo pre krátkosť času zvyčajne ani nie je dobre možné. Je však nutné, aby boli splnené základné predpoklady pre nariadenie predbežného opatrenia a to buď potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov alebo existencia reálnej obavy, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Súdna prax vyžaduje i naplnenie podmienky, že predbežným opatrením sa nesmie vytvoriť nenávratný, nenapraviteľný stav v právnych vzťahoch účastníkov, ani že v dôsledku predbežného opatrenia vznikne neprimeraná ujma účastníkovi, teda že ujma povinného nesmie byť neprimeraná výhode, ktorú nariadením predbežného opatrenia získa druhá strana. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia je nevyhnutné, aby boli aspoň osvedčené (teda nemusia byť nepochybne preukázané) základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ale i osvedčenie, že je dané nebezpečie bezprostredne hroziacej ujmy. Predbežné rozhodnutie musí mať vzťah k právnemu vzťahu, ktorý je alebo bude predmetom konania vo veci samej. Existencia právneho pomeru medzi účastníkmi alebo nároku prípadne ich osvedčenie, samé osebe ešte netvorí zákonný dôvod pre vydanie predbežného opatrenia. Až ich ohrozenie dovoľuje súdu predbežné opatrenie nariadiť. Toto ohrozenie bezprostredne hroziacou ujmou musí byť konkrétne a navyše oprávneným účastníkom aspoň osvedčené.

V zmysle § 551 Občianskeho zákonníka o dohode o zrážkach zo mzdy a iných príjmov, uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia (ods. 1). Proti platiteľovi mzdy nadobúda veriteľ právo na výplatu zrážok okamihom, keď sa platiteľovi dohoda predložila (ods. 2).

Osobitné ustanovenie o ne/prípustnosti zabezpečenia uspokojenia pohľadávky alebo splnenia záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy dohodou o zrážkach zo mzdy bolo v zákone č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v § 5a zakotvené až s účinnosťou 01.05.2014, z čoho s poukazom na zásadu zákazu retroaktivity právnych noriem vyplýva, že na danú vec je neaplikovateľné.

Žalobca podaným návrhom na nariadenie predbežného opatrenia sleduje dočasnú úpravu pomerov medzi účastníkmi. Pokiaľ ide o splnenie prvého zo základných predpokladov pre nariadenie predbežného opatrenia a to osvedčenie žalobou uplatňovaného nároku žalobcu a teda, že žalobcom označené zmluvné podmienky obsiahnuté v zmluve o revolvingovom úvere č. 8500019293 zo dňa 03.01.2013 uzavretej medzi účastníkmi sú neprijateľnými zmluvnými podmienkami a preto neplatnými, v dôsledku čoho je potrebné daný úver považovať za bezúročný a bez poplatkov, vzhľadom na to čo dosiaľ vyšlo v konaní najavo, bolo by predčasným a neodôvodneným v tomto štádiu konania tvrdiť, že tento nárok žalobcov je vopred očividne vylúčený. Na potvrdenie alebo vyvrátenie skutočnosti, že označené zmluvné dojednania sú ako neprijateľné zmluvné podmienky neplatné, bude nevyhnutné vykonať dokazovanie a celú vec skutkovo i právne vyhodnotiť. Úspešnosť tejto žaloby ale s poukazom na uvedené nie je v tomto štádiu konania dosiaľ očividne vylúčená. Odvolací súd je preto toho názoru, že prvý z predpokladov pre nariadenie predbežného opatrenia a to osvedčenie nároku žalobcov uplatneného žalobou je daný.

Odvolací súd je tiež toho názoru, že v danom prípade bola splnená i druhá zo základných podmienok pre nariadenie predbežného opatrenia a to osvedčenie, že je daná potreba dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi.

Listinnými dôkazmi založenými v spise - potvrdeniami zamestnávateľa žalobcov spolu s tvrdeniami žalobcov obsiahnutými v ich podaniach založených v spise bolo osvedčené, že k 30.06.2014, že prostredníctvom uskutočňovania zrážok zo mzdy bola žalovanému uhradená suma 2.190,32 Eur a prostredníctvom riadneho splatenia ďalšej splátky žalobca žalovanému uhradil ešte splátku vo výške 77,05 Eur, celkom tak bolo uhradených 2.367,37 Eur, pričom podľa predmetnej zmluvy o úvere bol žalobcom poskytnutý úver v celkovej výške 1.500,- Eur. Z uvedeného potom vyplýva, že k 30.06.2014 bola istina úveru značne preplatená, pričom do doručenia uznesenia prvostupňového súdu v septembri

2014 zrejme došlo k ďalším zrážkam zo mzdy žalobcu . Pokiaľ budú žalobcovia v konaní úspešní a súd dospeje k záveru, že boli splnené zákonné podmienky, aby sa predmetný úver považoval za bezúročný a bez poplatkov (čo nie je predbežne očividne vylúčené), na strane žalovaného dosiaľ už vzniklo bezdôvodné obohatenie (§ 451 a nasl. Občianskeho zákonníka) na úkor žalobcov v nemalej výške. Aby naďalej nedochádzalo k nedôvodnému navyšovaniu tohto možného bezdôvodného obohatenia i odvolací súd zhodne s prvostupňovým považoval za potrebné tomuto zamedziť a to formou nariadenia predbežného opatrenia, ktorým bude nariadené žalovanému zdržať sa uplatňovania predmetnej dohody o zrážkach zo mzdy u zamestnávateľa žalobcu a ktorou bude zároveň zamestnávateľovi žalobcu ako tretej osobe v zmysle § 76 ods. 2 O.s.p., od ktorej to možno spravodlivo požadovať, nariadené zdržať sa realizácie zrážok zo mzdy žalobcu 1 na základe predmetného úveru v prospech žalovaného. Takéto rozhodnutie je v súlade i s konštantnou judikatúrou, na ktorú správne poukázal prvostupňový súd, ktorá umožňuje súdu uložiť platiteľovi mzdy povinnosť nevykonávať zrážky zo mzdy podľa dohody o zrážkach zo mzdy, keď dôvodom môže byť nezvyšovanie prípadného preplatku nedôvodne vykonaných zrážok (R-47/1974). Ukončením vykonávania zrážok na základe tohto predbežného opatrenia sa zároveň nevytvorí žiaden nenávratný alebo v budúcnosti nenapraviteľný stav v právnych vzťahoch účastníkov a na strane žalovaného ako právnickej osoby hromadne poskytujúcej nebankové úvery nemôže ďalším nevykonávaním týchto zrážok vzniknúť ani neprimeraná ujma, i s prihliadnutím na to, že dosiaľ mu už bola uhradená väčšia časť ním tvrdenej výšky dlhu.

S poukazom na vyššie uvedenú argumentáciu boli potom splnené podmienky, aby súd návrhu vyhovel a nariadil predbežné opatrenie, ktorým uloží zdržať sa zrážok zo mzdy žalobcu 1 v prospech žalovaného. Keďže ale vo výroku i vzhľadom na nesprávne považovanie zamestnávateľa žalobcov za žalovaného 2, sa prvostupňový súd dopustil formulačných nepresností, odvolací súd s použitím ust. § 220 O.s.p. napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zmenil spôsobom uvedeným vo výroku.

O náhrade trov tohto odvolacieho konania bude v zmysle § 145 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. rozhodnuté pri rozhodovaní o náhrade trov základného konania.

Senát krajského súdu toto rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je možné podať odvolanie.