

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 23To/137/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112011130  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Gáborík  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3112011130.3

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ondreja Gáboríka a sudcov JUDr. Ondreja Samaša a JUDr. Františka Kováča na verejnom zasadnutí konanom dňa 3. decembra 2014 prejednal odvolanie obžalovaného

S. N.

nar. XX.XX.XXXX v S., trvale bytom X. č. XXX,

ktoré podal proti rozsudku Okresného súdu Trenčín č.k. 1T/100/2012-238 zo dňa 15.08.2014 a takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie obžalovaného z a m i e t a , pretože nie je dôvodné,

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T/100/2012-238 zo dňa 15.08.2014 bol obžalovaný S. N. uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák., pretože dňa 07.12.2011 v čase asi o 18,30 hod. v športovej hale v obci X. pod vplyvom alkoholu pristúpil po vstupe do haly k H. N., trvale bytom X. č. XXX, jeho bývalej manželke, chytil ju oboma rukami za límeč bundy a vyhrážal sa jej takým spôsobom, že vravel „teraz nech prídu policajti, čo teraz spravíš, teraz bude neskoro“, pričom vyhrážky zo strany menovaného voči poškodenej u nej vyvolali, resp. vyvolávali dôvodnú obavu o jej život a zdravie a tieto vyhrážky trvali dlhodobo.

Bol za to odsúdený podľa § 360 ods. 2 Tr. zák. s poukazom na § 38 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, výkon ktorého mu bol podľa § 49 ods. 1 písm. a) a § 50 ods. 1 Tr. zák. podmienenečne odložený na skúšobnú dobu 20 mesiacov.

Rozsudok súdu prvého stupňa nenadobudol právoplatnosť, pretože proti nemu na hlavnom pojednávaní do zápisnice zahlásil odvolanie obžalovaný, ktoré smerovalo proti výroku o vine a treste. V odôvodnení prostredníctvom obhajcu namietal, že neboli naplnené všetky znaky skutkovej podstaty prečinu vyhrážania podľa § 360 Tr. zák. Ďalej poukazoval na to, že výsledky vykonaného dokazovania nevyznievajú jednoznačne a nemožno z neho vyvodit' bezpečný záver, že obžalovaný mal spáchať predmetný skutok. Poukazuje tiež na ustálenú judikatúru, uznesenie krajského súdu Žilina sp. zn. 1To/97/2009, ako aj rozhodnutie Ústavného súdu Českej republiky sp. zn. IV ÚS 154/2002 zo dňa 11.11.2002. Navrhol napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa podľa § 321 ods. 1 písm. b), c), d) Tr. por. zrušiť a aby ho odvolací súd v zmysle § 322 ods. 3 Tr. por. v spojení s § 285 písm. a), resp. b) Tr. por. spod obžaloby oslobodil.

Prokurátor krajskej prokuratúry v konaní o odvolaní uviedol, že rozsudok súdu prvého stupňa je správny a zákonný, a preto navrhol odvolanie obžalovaného podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietnuť.

Odvolací súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

Po splnení prieskumnej povinnosti odvolací súd zistil, že súd prvého stupňa pri rozhodovaní o vine obžalovaného S. N. rozhodol v intenciách uznesení Krajského súdu Trenčín sp. zn. 23To/123/2012 zo dňa 15.08.2013 a sp. zn. 23To/16/2014 zo dňa 13.03.2014, pričom všetky dostupné a potrebné dôkazy aj správne vyhodnotil jednotlivito i vo vzájomnej súvislosti tak, ako mu to ukladá ustanovenie § 2 ods. 12 Tr. por. a dospel k správnym skutkovým zisteniam i právnym záverom, ktoré v súlade s ustanovením § 168 ods. 1 Tr. por. podrobne a vecne správne v napadnutom rozsudku odôvodnil. Obžalovaný S. N. sa predmetného skutku (rovnakej trestnej činnosti) dopustil opakovane len po 13. dňoch po tom, čo bol právoplatne odsúdený pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a), b) Tr. zák. k peňažnému trestu, keď konanie smerovalo voči bývalej manželke. V roku 2011 bol obžalovaný riešený za priestupky proti občianskemu spolunažívaniu, ktorých sa tiež dopustil pod vplyvom alkoholu a obidva skutky smerovali rovnako proti jeho bývalej manželke. Za týchto okolností, keď obžalovaný pod vplyvom alkoholu zaútočil na poškodenú za fyzického ataku tak, že ju chytil oboma rukami za límeč bundy na chodbe, kde bola osamotená, vzhľadom k predchádzajúcim dlhodobým vyhrážkam smrťou zo strany obžalovaného, aj keď teraz vyhrážku voči poškodenej vyslovil v neurčitej forme, jeho konanie mohlo vzbudiť u poškodenej dôvodnú obavu o jej život a zdravie. Vzhľadom k vyššie uvedeným okolnostiam dospel senát odvolacieho súdu k záveru, že konanie obžalovaného v celkovom súhrne napĺňa všetky zákonné znaky žalovaného trestného činu - prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák. Pokiaľ obhajoba poukazuje na vyššie uvedené rozhodnutia Krajského súdu Žilina a Ústavného súdu Českej republiky, tieto nie sú pre rozhodovanie Krajského súdu Trenčín záväzné.

Ani v postupe súdu prvého stupňa pri určovaní druhu a výmery trestu nezistil odvolací súd žiadne také pochybenia, ktoré by odôvodňovali prípadné zrušenie napadnutého rozsudku. Správne vychádzal zo zásad uvedených v § 34 ods. 1, 4 Tr. zák. O osobe obžalovaného mal súd zistené, že bol v minulosti jedenkrát súdne trestaný pre obdobný trestný čin, avšak hľadá sa na neho akoby nebol odsúdený. Bol dvakrát riešený za priestupky proti občianskemu spolunažívaniu, ktorých sa dopustil voči bývalej manželke. Súd u obžalovaného nezistil poľahčujúce, ani priťažujúce okolnosti. Súd prvého stupňa správne potom obžalovanému uložil trest odňatia slobody na spodnej hranici trestnej sadzby vo výmere 6 mesiacov. Nepochybil následne ani v tom, keď uložený trest obžalovanému podmienene odložil na primeranú skúšobnú dobu 20 mesiacov, pričom prihliadol aj na opakované útoky obžalovaného voči poškodenej z minulosti. Aj odvolací súd je toho názoru, že takto uložený trest splní svoj účel, tak ako to má na mysli ustanovenie § 34 Tr. zák.

Z takto rozvedených dôvodov nepovažoval preto odvolací súd odvolanie obžalovaného za dôvodné a toto potom podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.