

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 6P/8/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2523200071
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Šimonová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2023:2523200071.1

Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: M. L. Š., M.. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov - matky: Q. Š., M.. XX.XX.XXXX, A. U.: T. J. XX, Q. a otca: L. Š., M.. XX.XX.XXXX, A. U.: U., o neodkladnom opatrení a o podnete na začatie konania vo veci nariadenia výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Začína sa konanie o nariadenie neodkladného opatrenia.

II. Ustanovuje sa Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany na zastupovanie mal. M. L. Š., M.. XX.XX.XXXX, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia.

III. Nariaďuje sa toto neodkladné opatrenie:

„Mal. M. L. Š.J., M.. XX.XX.XXXX sa odovzdáva do starostlivosti Súkromného liečebno - výchovného sanatória Senec (SLVS) - Centrum pre deti a rodiny Senec, sídlo: Diaľničná cesta 1, 903 01 Senec, IČO: 36 075 604.“

IV. Začína sa konanie vo veci uloženia výchovného opatrenia nad mal. M. L. Š., M.. XX.XX.XXXX.

odôvodnenie:

1. Dňa 13.01.2023 bol tunajšiemu súdu doručený podnet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, odbor sociálnych vecí a rodiny (ďalej len "ÚPSVaR Piešťany") na vydanie uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia, ktorým je potrebné odovzdať maloleté dieťa do starostlivosti Súkromného liečebno - výchovného sanatória Senec (SLVS) - Centrum pre deti a rodiny Senec, sídlo: Diaľničná cesta 1, 903 01 Senec a na začatie konania vo veci nariadenia výchovného opatrenia v zmysle § 37 ods. 3 písm. a.) Zákona o rodine. Podnet bol odôvodnený tým, že maloletý Nicolas Matej pochádza z manželstva rodičov matky Q. Š.J., M.. XX.XX.XXXX J. G. L. Š., M.. XX.XX.XXXX. Manželstvo bolo Rozsudkom Okresného súdu Piešťany č. k. 9P/52/2012 zo dňa 14.08.2013 rozvedené a mal. M. bol spolu so staršou sestrou M. zverený do osobnej starostlivosti matky. Mal. M. je v aktuálnom školskom roku 2022/2023 žiakom 9. ročníka Základnej školy Mojmirová, Piešťany. Detskou lekárkou je MUDr. Rohoňová v Piešťanoch, maloletý navštevuje aj pedopsychiatricku MUDr. Petríkovú v Trnave, ktorá mal. diagnostikovala hyperkinetickú poruchu správania s poruchou pozornosti, je nastavený na medikamentóznou liečbu Atominox a Rispen. Rodina maloletého sa nachádza v evidencii oddelenia od decembra 2017, kedy oddeleniu bolo zaslané oznámenie o správaní žiaka počas plnenia povinnej školskej dochádzky. Maloletý M. bol v uvedenom období žiakom 4. ročníka. V správe sa o. i. uvádzalo, že pripravenosť mal. M. na vyučovanie je veľmi slabá, nenosí si pomôcky, zabúda zošity, nepíše si domáce úlohy. Mal M. chodí do školy ušpinený, keď sa „tára“ pred vyučovaním po uliciach, čo súvisí s jeho častým neskorým príchodom do školy. M. správanie je afektívne a impulzívne, nerešpektuje názory spolužiakov, ani dospelých autorít. Vyvoláva konflikty, vulgárne nadáva. Bez príčiny roztrhal spolužiakovi čiapku, láme v zlosti ceruzky, hádže veci o zem, bez príčiny ubližuje spolužiakom aj iným žiakom školy. Sústavne porušuje školský poriadok. Názor školy na domáce výchovné prostredie bol, že mal. M. žije

v málo podnetnom domácom prostredí, po vyučovaní sa „túla“ po uliciach s partiou, často je videný vonku aj vo večerných hodinách vo vzdialenejších častiach mesta od svojho bydliska. Zarážajúce boli M. sklony k samopoškodzovaniu, ak vykonal priestupok a je so svojim činom konfrontovaný, jeho reakcia bola obrátiť zlosť proti sebe, pichal si ceruzkou do prstov až do krvi, rezal si brušká prstov nožnicami, obhrýzal si pokožku, škrtil sa šálom. Každý neúspech v škole hodnotil slovami: „aj tak sa hodím pod vlak.“ Po narodení súrodenca v roku 2017 reagoval tak, že sa obesí, lebo sa pri ňom nevyspí. Dňa 11.04.2018 naše oddelenie vykonal návštevu ZŠ na Mojmirovej ulici v Piešťanoch za účelom zistenia informácií ako funguje mal. M. v škole. Triedna učiteľka uviedla, že síce ho učí len od januára 2018, ale s M. nemá žiadny problém, na hodinách pracuje, je múdry, bystrý a šikovný, avšak na vyučovanie sa nepripravuje, absentuje domáca príprava, pomôcky na hodinách nemá a domáce úlohy si nerobí. Občas ho je vidieť vo večerných hodinách v nákupnom centre Aupark samého alebo s partiou. Do školy chodí dosť unavený, občas sa stane, že maloletý sa ventiluje tak, že ide na WC, kde päšťou búcha do steny, kvôli tomu, že nechce nikomu ublížiť, lebo ho provokujú. Máva výbuchy zlosti, bolo mu udelené pokarhanie riaditeľom školy za opakované porušovanie školského poriadku. Dňa 28.05.2018 boli e-mailom kontaktovaní pracovníčkou Charity Piešťany, ktorá ich upovedomila o neprímeranom správaní mal. M., ktorý navštevuje v centre záujmové a preventívne aktivity. Maloletý na seba púta pozornosť v kolektíve detí neprímeraným správaním s prvkami sebapoškodzovania sa - naznačuje, že si prepichuje krk hrotom kružidla, podrezáva umelým nožíkom žily, aby vykrvácal, vyjadruje sa, že chce zomrieť, aby išiel do pekla, že je satanov syn, na bábiky demonštruje bitie, vypichuje jej oči a pod. Maloletý M. sa na druhej strane vie aktívne zapojiť do činnosti a hier v kolektíve v centre. Dňa 02.07.2018 im bola doručená zo ZŠ Mojmirová správa ohľadom správania mal. M. Š. v škole. V správe sa o.i. uvádza, že správanie maloletého je kolísavé, striedajú sa obdobia, keď s ním problémy nie sú, počúva a pracuje podľa pokynov. Potom je zase obdobie, keď je popudivý, reaguje výbušne a neprímerane. Keď mu niekto povie, čo sa mu nepáči, bezmyšlienkovite násilne koná (udiera päšťami alebo fľašou na pitie), alebo ubližuje aj sebe (reže sa nožičkami po predlaktí), alebo o sebe hovorí, že je psychopat. Dňa 27.12.2019 im bolo doručené Oznámenie o spáchaní priestupku maloletou osobou. Predmetom oznámenia bol priestupok proti občianskemu spolunažívaniu, ktorého sa dopustil mal. M. Š. tým, že na Základnej škole, Mojmirová, Piešťany schytil školskú lavicu a chcel ju hodiť po spolužiakovi, ten sa následne postavil pred lavicu, chcel lavicu zachytiť, ale spadla mu na nohu, kde ho poranila. Ďalšie oznámenie sa týkalo toho istého spolužiaka, kedy sa mal. M. mal vyhrážať spolužiakovi, že mu otrieska stoličku o hlavu, že o jeho hlavu stoličku zláme. Situácia sa po týchto incidentoch upokojila, maloletý navštevoval pravidelne pedopsychiatričku v Trnave MUDr. Petríkovú, triedna učiteľka uviedla, že správanie mal. M. sa stabilizovalo. Ďalšie oznámenie bolo úradu doručené 06.12.2022 zo ZŠ Mojmirová, Piešťany. Z oznámenia o.i. vyplynulo, že vyučujúci uvádzajú zhoršenie študijných výsledkov u mal. M., ktorý sa často vulgárne vyjadruje, na hodinách vyrušuje, smeje sa, vykrikuje, ničí veci, časté sú ranné neskoré príchody na vyučovanie, na hodinách väčšinou leží na lavici, je možné že spí, po výzvach k aktivite je nepríjemný. V správe sa ďalej uvádza, že M. fyzický výzor je nezdravý - kruhy pod očami, červené oči, unavený vzhľad, sám hovorí, že mal „ťažký“ víkend. Spolužiaci naznačujú, že M. vraj „húli“ a pije alkohol - niekoľkokrát ho vraj videli vonku ako aj na zverejnených fotografiách na sociálnych sieťach. Vyučujúci majú podozrenie, že najmä v pondelok príde do školy ešte pod vplyvom zostatkových omamných látok. Koncom novembra 2022 v škole pedagógovia riešili problém s ukradnutou kolobežkou - na kamerovom zázname bolo viditeľné, že zaparkovanú kolobežku z dvora zobral mal. M., ktorý sa k uvedenému skutku aj sám priznal. Spolužiaci sú zo správania mal. M. unavení a znepokojení. Dňa 06.12.2022 sa na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, odbor sociálnych vecí a rodiny, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately dostavila matka mal. M., U..Q. Š.. Matka oznámila, že cca pred rokom u mal. M. prepukli znova problémy, najprv to začalo v škole, pri poslednom dištančnom vzdelávaní sa odpájal z vyučovania, začal nosiť domov zlé známky, začal sa doma správať agresívne. Matka sa vždy snažila danú situáciu vyriešiť, mal. M. dohovoriť a situácia sa vždy o niečo zlepšila. Matka uviedla, že za posledný polrok je to s mal. M. neznesiteľné, triedna učiteľka sa na mal. M. neustále tiež sťažuje. Matka je zúfalá, nakoľko má podozrenie, že mal. M. môže byť aj šikanovaný, nakoľko jej začali miznúť doma peniaze. Plnoletá sestra mal. M. upozornila matku, že viac krát videla mal. M. v meste s nevhodnou partiou, ktorá je známa užívaním marihuany. Matka si dala do súvislosti veci a porozprávala sa aj s mal. M., ktorý priznal experimentovanie s marihuanou. Matka ďalej uviedla, že mal. M. má agresívne správanie doma aj voči mladšiemu bratovi (5 rokov) na ktorého útočí, bije ho až tak, že má modriny po tele. Matka uviedla, že maloletý sa celé dni „túla“ po vonku s partiou, navštevujú rôzne pohostinstvá, kde im nalievajú alkohol, stáva sa, že sa potom medzi sebou pobijú, majú nekontrolovateľné správanie. Následne ešte v ten istý deň 06.12.2022 vykonal sociálne šetrenie v domácnosti maloletého a vykonal aj neformálny rozhovor s maloletým. Maloletý uviedol, že si je vedomý čo robí, že by sa mal skludniť,

priznal občasné fajčenie marihuany a pitie alkoholu, ako aj návštevy nevhodných pohostinstiev. Maloletý pôsobil rezignovane, bolo mu jedno čo s ním bude, je mu jedno keď bude umiestnený v zariadení. Matka uvádza, že z celej situácie je už psychicky vyčerpaná, sama vyhľadala psychiatrickú pomoc. S maloletým má matka výchovné problémy už dlhšiu dobu, zakaždým sa maloletému snažila dať šancu, aby jej dokázal, že vie normálne fungovať. Maloletý však nemá žiadnu snahu zmeniť svoje doterajšie správanie. Správanie maloletého nie je dobrým príkladom ani pre mladšieho súrodenca. Matka uvádza, že mal. M. už neverí, situáciu vníma ako kritickú, prezentuje, že maloletého výchovne absolútne nevláda a žiada o pomoc v súvislosti s jeho umiestnením do špecializovaného výchovného zariadenia, kde mu bude poskytnutá odborná pomoc. Ďalšie sociálne šetrenie vykonali dňa 22.12.2022, nakoľko sa dohodli s mal. M., že ešte pre Vianocami prídeme a porozprávame sa o momentálnej situácii a o prípadných zmenách. Maloletý počas šetrenia uviedol, že nič sa nezmenilo, stále chodí von s partiou, popíjajú alkohol a občas si dajú marihuanu. Matka uviedla, že posledné dva týždne bol mal. chorý, nechodil do školy, ale okolo obeda odišiel z domu a vrátil sa až večer, prípadne prespal u kamaráta T. R.. Matka uviedla, že minulý týždeň v sobotu prišiel maloletý ráno domov od T. R. v zúboženom stave, oblečenie mu zapáchalo od cigariet, bol smradľavý, špinavý, pravdepodobne pod vplyvom marihuany. Maloletému sa snažili ozrejmiť dôsledky jeho správania, načo maloletý bez okolkov povedal: „Pôjdem do LVSky.“ Maloletému objasnili situáciu s návykovými látkami v spojitosti s liekmi, ktoré užíva od pedopsychiatričky, na čo maloletý uviedol: „Keď umrem, tak umrem, no a čo.“ Maloletý uviedol, že nemá žiadne ciele, žiadne záujmy, žije tu a teraz a je mu jedno čo bude. Ohľadom školy maloletý uviedol, že jedného dňa si povedal, že sa prestane učiť a aj sa prestal učiť, odvtedy sa neučí. Na polroka bude mať asi 3 alebo 4 napomienky, resp. bude hodnotený známkou 5. Sám priznal, že v LVS by ho prinútili učiť. Maloletému vysvetlili, že LVS je pre neho vhodná z viacerých dôvodov, či už potlačenie závislosti ako aj dokončenie školy. Maloletý uviedol, že on sa už nezmení, je ovplyvnený a keď bude musieť ísť do LVS, tak pôjde. Matka uviedla, že naposledy sa k nej M. správal veľmi zvláštne, bol ako naspídovaný, postavil sa k matke, oplul ju a povedal: „Ty špina.“ Mladšiemu bratovi nadáva do zmrdov a vyjebancov. Starej matke včera ukradol celú krabičku cigariet. Matka povedala mal. M., či sa má za neho hanbiť kade chodí a napísať na papier na vchod bytovky, aby si ľudia dávali pozor na kabelky, načo mal. M. uviedol: „Áno, nech si dávajú.“ Z pohľadu vyššie opísaných skutočností sa domnievajú, že v prípade maloletého ide o závažné výchovné problémy, ktoré si vyžadujú včasnú intervenciu a odbornú pomoc.

2. Zo správy detskej psychiatričky MUDr. Soni Petrikovej, zo dňa 13.12.2022, ktorá tvorí prílohu podnetu, vyplýva, že maloletý navštevuje ambulanciu od 08/16, z dôvodu problémového správania s agresivitou, pri dg.: Hyperkinetická porucha spávania s poruchou pozornosti. Spočiatku pri zmene prístupu a výchovného pôsobenia a pri medikácii stav so zlepšeniami, opakované problémy s edukáciou. Doma bol výchovne zvládaný za veľkého úsilia a donútený k učeniu. Výsledky opakovane slabšie. Prechodom v pubertu zvýraznenie problémového správania, incidenty v škole. Škola mu doporučovala LVS. Počas opatrení mama preverovala eRp, posledná návšteva 03.05.2022. Vážne problémy v správaní, nezvládnuteľnosť, agresivita a vyhrážanie sa. Maloletý dlhodobo ťažko výchovne zvládaný, nerešpektujúci základné normy správania doma a v škole.

3. Zo správy Základnej školy Mojmirova 9, Piešťany zo dňa 06.12.2022, ktorá tvorí prílohu podnetu, vyplýva, že vyučujúci uvádzajú zhoršenie študijných výsledkov maloletého. M. nemá záznamy, že nebol na vyučovanie pripravený, pomôcky si nosí. Nevykazuje zanedbávanie starostlivosti matky. Chodí čisto oblečený, nosí a vlastní požadované pomôcky, desiatu. V školskej jedálni sa nestravuje. Odmieťa asistenta, často používa vulgarizmy, na hodinách často vyrušuje, smeje sa, vykrikuje, ničí veci. Niektoré dni spolupracuje dobre, na vyučovaní sa zapája. O problémoch komunikujú s matkou, potvrdzuje problémy aj doma. Časté sú ranné neskoré príchody na vyučovanie. Nicolas na hodinách leží na lavici, je možné, že spí. Po výzvach k aktivite je nepríjemný k asistentovi T.. M. výzor je nezdravý. Vymeškané hodiny má ospravedlnené. Matka so školou spolupracuje. Matka navštívila školu so žiadosťou o pomoc pri umiestnení syna do liečebne, pretože už nie je v jej silách ho počas víkendov a osobného voľna kontrolovať. Potvrdila, že domov prichádza pod vplyvom omamných látok, ktoré spôsobujú agresivitu. Matke bola odporučená spolupráca s Oddelením sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately-ÚPSVaR Piešťany.

4. Z pripojeného spisu Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 9P/52/2012, súd zistil, že rozsudkom č.k. 9P/52/2012 - 33, zo dňa 08.10.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.01.2013, súd rozhodol tak, že o. i. mal. M. L. zveril do osobnej starostlivosti matky, otcovi určil výživné na mal. M. L. a styk otca s maloletým neupravil.

5. Z pripojeného spisu Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 13P/132/2019, súd zistil, že rozsudkom č.k. 13P/132/2019 - 53, zo dňa 13.03.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.05.2020, súd schválil rodičovskú dohodu, v ktorej o.i. zvýšil výživné otca na mal. M. L. zo sumy 50 eur na sumu 100 eur mesačne.

6. Z pripojeného spisu Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 6P/155/2022, súd zistil, že na tunajšom súde prebieha konanie o zvýšenie výživného na mal. M. L. Š., na návrh matky. Toto konanie doposiaľ nebolo skončené.

7. Podľa § 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

8. Podľa § 123 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) podanie vo veci samej je najmä žaloba, vzájomná žaloba, zmena žaloby, späťvzatie žaloby, odpor, odvolanie, dovolanie, a ak to z povahy veci vyplýva, aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia.

9. Podľa § 124 ods. 1 CSP každé podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu.

10. Podľa § 7 CMP účastníkom je ten, koho tento zákon za účastníka označuje. 2) V konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu, je účastníkom aj ten, o koho právach a povinnostiach sa má konať.

11. Podľa § 8 ods. 2 CMP, ak súd z obsahu návrhu uvedeného v odseku 1 zistí, že sú dané dôvody na začatie konania aj bez návrhu, rozhodne o začatí konania bez návrhu.

12. Podľa § 23 ods. 1, 2 CMP konanie sa začína na návrh. 2) Ak tento zákon neustanovuje inak, možno začať konanie aj bez návrhu. O začatí konania bez návrhu súd vydá uznesenie.

13. Podľa § 24 CMP konanie je začaté doručením návrhu na začatie konania súdu alebo vydaním uznesenia o začatí konania.

14. Vzhľadom na obsah podania ÚPSVaR Piešťany zo dňa 03.01.2023, ktoré sa týka starostlivosti o mal. dieťa, súd toto podľa obsahu posúdil ako podnet na nariadenie neodkladného opatrenia, nakoľko ÚPSVaR Piešťany nie je účastníkom konania v zmysle definície podľa § 7 CMP, keď z obsahu vyplýva, že podanie sa týka nariadenia výchovného opatrenia vo vzťahu k mal. M. L., nie ÚPSVaR Piešťany. Vzhľadom na aktuálne okolnosti týkajúce sa starostlivosti o mal. M. L. dospel súd k záveru, že predmetné podanie obsahuje informácie, resp. skutočnosti, z ktorých možno vyvodiť nevyhnutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, na základe čoho začal vo výroku I. konanie z úradnej povinnosti (ex offa) o nariadenie neodkladného opatrenia z dôvodu absentujúceho návrhu účastníka konania.

15. Podľa § 31 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov, žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“).

16. Vzhľadom na to, že v danom prípade žiadny z rodičov nemôže zastupovať maloleté dieťa, súd v zmysle citovaného zákonného ustanovenia ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany za opatrovníka na zastupovanie mal. M. L. v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia.

17. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

18. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

19. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

20. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

21. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

22. Podľa § 330 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. (2) Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

23. Podľa § 360 ods. 2 CMP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

24. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

25. Podľa § 367 ods. 2 a 3 CMP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní odo dňa doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

26. Podľa § 23 ods. 1 a 2 CMP konanie sa začína na návrh. Ak tento zákon neustanovuje inak, možno začať konanie aj bez návrhu. O začatí konania bez návrhu súd vydá uznesenie.

27. Ustanovenie § 330 ods. 1 CSP prezumuje trvanie neodkladného opatrenia počas vopred neurčeného obdobia, vymedzenie obdobia trvania neodkladného opatrenia súdom prichádza do úvahy len subsidiárne. Neodkladné opatrenie zaniká ex lege, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené (takýto postup je však skôr výnimkou, a to vzhľadom na pravidlo zakotvené v § 330 CSP), v ostatných prípadoch o zrušení neodkladného opatrenia rozhoduje súd, a to spravidla v nadväznosti na skončenie konania vo veci samej; účelom je predovšetkým právna istota dotknutých subjektov v tom zmysle, že bude jednoznačne rozhodnutím súdu konštatované, že účinky neodkladného opatrenia pominuli. Okrem iného súd môže zrušiť nariadené neodkladné opatrenie aj vtedy, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené (§ 363 CMP).

28. V zmysle § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť z dvoch dôvodov, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Ustanovenie § 325 ods. 2 CSP obsahuje v odseku 2 demonštratívny výpočet uplatnenia inštitútu neodkladného opatrenia v praxi; súd tak môže nariadiť neodkladné opatrenie aj iného obsahu, ako vypočítava Civilný sporový poriadok. Neodkladné opatrenia týkajúce sa ochrany maloletých detí, osobnej starostlivosti o maloleté deti, vo veciach výživného a povolenia na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých sú upravené v Civilnom mimosporovom poriadku, ktorý obsahuje niektoré osobitné ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu - v danom prípade, ktorého predmetom je práve podnet na nariadenie neodkladného opatrenia o osobnej starostlivosti o maloleté dieťa v zmysle § 367 CMP.

29. Súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje spravidla bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Charakter tohto procesného inštitútu obmedzuje procesnú aktivitu účastníkov, ako aj potrebu vykonania pojednávania a procesného dokazovania. Pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený

pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodit' nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými ťažkosťami. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu. Neodkladné opatrenie je vykonateľné jeho vyhotovením; táto právna úprava je v súlade s koncepciou vykonateľnosti uznesení, keďže neodkladné opatrenie vydáva súd vo forme uznesenia.

30. V danom prípade súd o nariadení neodkladného opatrenia rozhodoval pred začatím konania vo veci samej.

31. S poukazom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia súd preskúmal podnet ÚPSVaR Piešťany na nariadenie neodkladného opatrenia, pričom dospel k záveru, že v danom prípade je nariadenie neodkladného opatrenia dôvodné. Z podnetu ÚPSVaR Piešťany vyplýva, že maloletý je t.č. žiakom 9. ročníka Základnej školy Mojmirova, Piešťany. Pedopsychiatrickou MUDr. Petrikovou v Trnave má diagnostikovanú hyperkinetickú poruchu správania s poruchou pozornosti. Rodina maloletého sa nachádza v evidencii oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a soc. kurately Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Piešťany od decembra 2017. Dňa 06.12.2022 bolo úradu doručené oznámenie školy, ktorú maloletý navštevuje, z ktorého vyplynulo, že vyučujúci uvádzajú zhoršenie študijných výsledkov u mal. M., ktorý sa často vulgárne vyjadruje, vyrušuje, vykrikuje. Spolužiaci naznačujú, že mal. M. vraj „húli“ a pije alkohol. Koncom novembra 2022 v škole pedagógovia riešili problém s ukradnutou kolobežkou - na kamerovom zázname bolo viditeľné, že zaparkovanú kolobežku z dvora zoral mal. M., ktorý sa uvedenému aj priznal. V rovnaký deň matka úradu oznámila, že asi pred pol rokom u maloletého znovu prepukli problémy. Matka sa snažila danú situáciu riešiť a mal. M. dohovoriť. Matke začali doma miznúť peniaze. Matka sa s mal. porozprávala a ten jej priznal experimentovanie s marihuanou. Mal. M. má agresívne správanie doma aj voči mladšiemu bratovi (5 rokov). Maloletý sa celé dni „túla“ po vonku s partiou, navštevujú rôzne pohostinstvá, kde im nalievajú alkohol, stáva sa, že sa potom medzi sebou pobijú, majú nekontrolovateľné správanie. Pri pohovore s maloletým uviedol, že si je vedomý, čo robí, priznal občasné fajčenie marihuany a pitie alkoholu ako aj návštevy nevhodných pohostinstiev. Maloletý tiež uviedol, že nemá žiadne ciele, žiadne záujmy, žije tu a teraz a je mu jedno čo bude. Ohľadom školy uviedol, že jedného dňa si povedal, že sa prestane učiť a aj sa prestal učiť, odvtedy sa neučí. Na pol roka bude mať asi 3 alebo 4 napomienky, resp. bude hodnotený známku 5. Sám priznal, že liečebno - výchovné sanatórium ho prinúti učiť sa. Matka maloletému už neverí, situáciu vníma ako kritickú a prezentuje, že maloletého výchovne absolútne nezvláda a žiada o umiestnenie maloletého do špecializovaného výchovného zariadenia.

32. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti je zrejmé, že aktuálne rodinné prostredie mal. M. L. predstavuje vysoké riziká spojené s ohrozením jeho zdravého psychického, fyzického a sociálneho vývinu, pričom jeho rodina nemá také kompetencie a zručnosti, ktorými by bola schopná zvládnuť náročné vývinové obdobie maloletého. Preto v záujme zachovania riadneho a zdravého vývinu mal. M. L. je nevyhnutné, aby bol vyňatý z doterajšieho prostredia, v ktorom žije, nakoľko napriek opakovaným intervenciám ÚPSVaR Piešťany je správanie maloletého problematické, rodičia, aktuálne matka, ho nedokážu korigovať žiadaným smerom. Preto súd dospel v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami k záveru, že bola osvedčená potreba neodkladnej úpravy pomerov za súčasného splnenia ďalších zákonom stanovených podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia, na základe ktorého bude maloletý odovzdaný do starostlivosti Súkromného liečebno-výchovného sanatória Senec - CDR Senec, sídlo: Diaľničná cesta 1, Senec, ktoré je personálne aj kapacitne pripravené maloletého prijať.

33. Na základe uvedených skutočností súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku III uznesenia, za účelom zabezpečenia ochrany zdravia a vývinu maloletej, kým nebude právoplatne rozhodnuté vo veci samej o nariadení výchovného opatrenia nad maloletou, ktoré konanie súd z úradnej povinnosti začal vo výroku IV uznesenia s použitím § 23 odsek 2 CMP v spojení s § 360 ods. 2 CMP.

Poučenie:

Proti výroku I., II. a IV. tohto uznesenia nie je prípustné odvolanie.

Proti výroku III. tohto uznesenia je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Piešťany, písomne, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné vyhotovením.