

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 11C/111/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1114217965  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jeannette Hajdinová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2014:1114217965.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava I pred sudkyňou JUDr. Jeannette Hajdinovou v právnej veci navrhovateľa: Rozhlas a televízia Slovenska, IČO 47332480, so sídlom v Bratislave, Mlynská dolina, proti odporcovi: LACNÉ KNIHY, a.s., IČO: 44538529, so sídlom v Bratislave, Obchodná 51, zastúpeného opatrovníčkou Alexandrou Vaškovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Bratislava I, o zaplatenie 225,82 €, takto

### r o z h o d o l :

Súd z r u š u j e platobný rozkaz č.k. 52Ro/465/2014-16 zo dňa 1.7.2014.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 255,28 € na účet vedený v Štátnej pokladnici č. XXXXXXXXXXX/XXXX, Z. A. XXXXXXXXXXX, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh na začatie konania z a m i e t a .

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok v sume 16,50 € na účet vedený v Štátnej pokladnici č. XXXXXXXXXXX/XXXX, Z. A. XXXXXXXXXXX, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 4.6.2014, doručeným Okresnému súdu Bratislava I dňa 19.6.2014, domáhal od odporcu zaplatenia sumy 259,92 €, ktorá pozostáva z nezaplatenej úhrady za služby verejnosti v sume 225,82 €, poštových sadziieb v sume 1,10 € a z pokuty v sume 33,- € podľa zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 340/2012 Z.z.) za obdobie január 2011 až december 2014. Uviedol, že odporca je zamestnávateľom 3-9 zamestnancov a z toho dôvodu aj platiteľom úhrady za služby verejnosti podľa § 3 písm. b/ zákona č. 340/2012 Z.z. s periodicitou platenia úhrad mesačne podľa § 7 citovaného zákona. Odporcu vyzval písomnou výzvou zo dňa 9.2.2014 na zaplatenie dlžnej sumy 225,82 € a poštových sadziieb súvisiacich s odoslaním výzvy v sume 1,10 € do 30 dní od doručenia výzvy. Odporca na výzvu nereagoval a žalovanú sumu nezaplatil, preto je podľa § 10 ods. 4 zákona č. 340/2012 Z.z. povinný zaplatiť aj pokutu v sume 33,- €.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 52Ro/465/2014-16 zo dňa 1.7.2014, ktorým odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu sumu 259,92 €, alebo aby v tej istej lehote podal odpor na súde. Keďže odporcovi sa nepodarilo doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk a náhradné doručenie je vylúčené, súd zrušil platobný rozkaz podľa § 173 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len OSP) vo výroku tohto rozhodnutia.

Z hlásenia pošty Bratislava 1 na odporcovi nedoručenej zásielke súd zistil, že odporca je na adrese svojho sídla zapísaného v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, Oddiel Sa, vložka číslo: 4665/B, neznámy. Iná adresa sídla odporcu ako tá, ktorá je uvedená v obchodnom registri, nie je súdu známa, preto súd podľa ustanovenia § 29 ods. 3 OSP ustanovil odporcovi opatrovníka pre celé konanie (uznesenie č.k. 11C/111/2014-22 zo dňa 13.10.2014).

Opatrovník odporcu sa k návrhu na začatie konania nevyjadril.

Podľa § 115a ods. 2 OSP pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 OSP ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 eur, od toho okamihu, ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 OSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Súd s poukazom na § 115a ods. 2 OSP vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, nakoľko ide o drobný spor, a postupom podľa § 156 ods. 3 OSP oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu.

Súd rozhodol vo veci na základne listinných dôkazov predložených navrhovateľom a ustálil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ je verejnoprávnou inštitúciou zriadenou na základe zákona č. 532/2010 Z.z. o Rozhlase a televízii Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Odporca je platiteľom úhrady za služby verejnosti podľa § 3 písm. b/ zákona č. 340/2012 Z.z. a zamestnáva 3-9 zamestnancov. Odporca nezaplatil navrhovateľovi úhradu v sume 225,82 € za služby verejnosti poskytované navrhovateľom v oblasti rozhlasového a televízneho vysielania za obdobie január 2011 až november 2014 (k obdobiu december 2014 pozri odôvodnenie nižšie). Navrhovateľ vyzval odporcu výzvou zo dňa 9.2.2014 na zaplatenie úhrady 225,82 € a poštovej sadzby v sume 1,10 €; výzvu doručoval odporcovi na adresu uvedenú v prihláške do evidencie platiteľov úhrady, ktorá je totožná s adresou sídla odporcu zapísanou v obchodnom registri. Odporca na výzvu nereagoval a požadovanú sumu navrhovateľovi nezaplatil, preto je povinný zaplatiť aj pokutu v sume 33,- € podľa § 10 ods. 4 zákona č. 340/2012 Z.z.

Súd sa oboznámil s výzvou na zaplatenie nedoplatku úhrady za služby verejnosti poskytované navrhovateľom zo dňa 9.2.2014, poštovým podacím hárkom a prehľadom predpisov a platieb odporcu zo dňa 4.6.2014.

Podľa § 3 písm. b/ zákona č. 340/2012 Z.z. platiteľ úhrady je zamestnávateľ, ktorý v pracovnom pomere alebo v obdobnom pracovnom vzťahu zamestnáva aspoň troch zamestnancov; na účely tohto zákona sa služobný úrad posudzuje ako zamestnávateľ.

Podľa § 6 ods. 5 písm. a/ zákona č. 340/2012 Z.z. platiteľ podľa § 3 písm. b/ platí úhradu za každý aj začatý kalendárny mesiac 4,64 eura, ak zamestnáva od 3 do 9 zamestnancov.

Podľa § 7 ods. 1, ods. 2 zákona č. 340/2012 Z.z. povinnosť platiť úhradu vzniká od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom sa osoba stala platiteľom, a zaniká posledný deň kalendárneho mesiaca, v ktorom osoba prestala byť platiteľom (ods. 1). Úhrada

sa platí mesačne; úhradu za príslušný kalendárny mesiac je platiteľ povinný zaplatiť do posledného dňa príslušného kalendárneho mesiaca (ods. 2).

Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z.z. platiteľ, ktorý nezaplatí úhradu podľa § 7, je v omeškaní so zaplatením úhrady.

Podľa § 10 ods. 2 zákona č. 340/2012 Z.z. ak vyberateľ úhrady zistí, že platiteľ je v omeškaní so zaplatením úhrady, je povinný ho písomne vyzvať do 60 dní od zistenia tejto skutočnosti na zaplatenie tejto úhrady a na zaplatenie poštových sadziieb súvisiacich s odoslaním výzvy na zaplatenie úhrady.

Podľa § 10 ods. 4 písm. a/ zákona č. 340/2012 Z.z. ak platiteľ podľa § 3 písm. b/ nezaplatí úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia výzvy podľa odseku 2, platiteľ je povinný zaplatiť vyberateľovi úhrady aj pokutu 33 eur, ak nezaplatil úhradu podľa § 6 ods. 5 písm. a/.

Podľa § 10 ods. 5 zákona č. 340/2012 Z.z. nárok na zaplatenie úhrady, s ktorou je platiteľ v omeškaní, pokuty podľa odsekov 3 a 4 a poštových sadziieb je povinný vyberateľ úhrady uplatniť na súde.

Podľa § 11 zákona č. 340/2012 Z.z. výzva vyberateľa úhrady podľa tohto zákona sa platiteľovi doručuje na adresu na doručovanie písomností uvedenú v písomnom oznámení podľa § 9 ods. 7. Ak tejto adresy niet, výzva sa doručuje na adresu trvalého pobytu, sídla alebo miesta podnikania platiteľa (ods. 1). Ak nebol platiteľ zastihnutý na adrese podľa odseku 1, uloží sa výzva na pošte a platiteľ sa vhodným spôsobom upovedomí o jej uložení na pošte. Výzva sa považuje za doručенú prevzatím výzvy platiteľom, vrátením výzvy vyberateľovi úhrady po uplynutí odbernej lehoty, vrátením výzvy vyberateľovi úhrady ako nedoručiteľnej alebo bezdôvodným odmietnutím prevzatia výzvy platiteľom (ods. 2).

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že navrhovateľ poskytoval služby verejnosti v oblasti rozhlasového a televízneho vysielania a odporca tieto služby v období od januára 2011 do novembra 2014 odoberal, ale nezaplatil za ne úhradu v sume 4,64 € mesačne; v decembri 2014 tieto služby odoberá. Navrhovateľ preukázateľne odporcu vyzval na zaplatenie úhrady a poštových sadziieb, na čo odporca riadne a včas nereagoval a dostal sa do omeškania; vzhľadom na túto skutočnosť je odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi popri úhrade za služby verejnosti a poštové sadzby aj pokutu v sume 33,- € podľa § 10 ods. 2, ods. 4 písm. a/ zákona č. 340/2012 Z.z. Keďže odporca bol naďalej nečinný a s platením dlžnej sumy sa dostal do omeškania, navrhovateľ podal návrh na súd na vymoženie dlžnej sumy podľa § 10 ods. 5 zákona č. 340/2012 Z.z. Odporca v konaní nepreukázal opak, t.j. žeby navrhovateľovi zaplatil úhradu za verejnoprávne služby v lehote splatnosti, prípadne aj po lehote splatnosti spolu s úhradou za poštové sadzby a pokutou.

Zohľadniac uvedené skutočnosti a citované právne predpisy súd konštatuje, že návrh navrhovateľa bol podaný dôvodne za obdobie január 2011 až november 2014, preto mu v tejto časti vyhovel a zaviazal odporcu k úhrade žalovanej sumy, ktorá pozostáva z úhrady za služby verejnosti poskytované navrhovateľom v oblasti rozhlasového a televízneho vysielania v sume 221,18 € (§ 6 ods. 5 písm. a/ zákona č. 340/2012 Z.z.), zaplatených poštových sadziieb v sume 1,10 € (§ 10 ods. 2 zákona č. 340/2012 Z.z.) a pokuty v sume 33,- € (§ 10 ods. 4 písm. a/ zákona č. 340/2012 Z.z.). Navrhovateľ nežiadal popri istine zaplatenie úrokov z omeškania, preto mu ich súd nepriznal.

Súd nepriznal navrhovateľovi úhradu za služby verejnosti v sume 4,64 € za december 2014, pretože podľa § 7 ods. 2 zákona č. 340/2012 Z.z. odporca môže túto úhradu dobrovoľne zaplatiť do konca decembra 2014. V čase rozhodovania súdu teda úhrada za služby verejnosti za december 2014 ešte nebola splatná, preto sa odporca nemohol dostať do omeškania. Ak odporca úhradu za služby verejnosti za december 2014 navrhovateľovi v lehote splatnosti nezaplatí, navrhovateľovi nič nebráni, aby sa novým návrhom na súde domáhal od odporcu jej zaplatenia. Preto súd v tejto časti návrh na začatie konania zamietol ako predčasne podaný.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 3 OSP a navrhovateľovi priznal plný náhradu trov konania, pretože jeho neúspech vo veci bol len nepatrný. Náhrada trov konania pozostáva zo zaplateného súdneho poplatku v sume 16,50 € a neúspešný odporca je povinný ju navrhovateľovi zaplatiť v zákonnej trojdňovej lehote po právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.