

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 5T/153/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8711010602  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Petrušková  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2014:8711010602.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Poprad, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 3. decembra 2014 zo senátu zloženom z predsedu senátu JUDr. Márie PETRUŠKOVEJ a prísediacich Marty Vilčkovej a Boženy Budziňákovej, takto

### rozhodol:

#### Obžalovaní:

1./ G. Q. A. K. L. - nar. XX.X.XXXX H. D., O.. R., trvale bytom Š.,  
ul. C. Š. Č.. XXX, O. R.,

2./ G. N. Z. U. K. C. - nar. XX.X.XXXX H. D., trvale bytom Š., okr. D., Z..  
G. Č.. XXX/XX,

3./ C. G. K. N. Y. C. K. - nar. XX.X.XXXX H. D., trvale bytom Š., Z.. E. Č.. XX/XX,  
O. D.,

#### sú vinní

obžalovaný G. Q. K. G. N.

- zo zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,
- z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,
- z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2, písm. a/, ods. 3, písm. a/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,
- z prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

obžalovaný C. G.

- zo zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,
- z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,
- z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2, písm. a/, ods. 3, písm. a, písm. b/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,
- z prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

#### pretože

- C. G. K. G. N. sa dňa 10.3.2010 v čase medzi 21.00 hod a 22.00 hod v obci Mengusovce, okres Poprad stretli s G. Q. a s doposiaľ nestotožnenou osobou, pričom už pred týmto stretnutím boli dohodnutí, že pôjdu do chatovej osady zvanej Lieskovec, ktorá sa nachádza v Tatranskej Štrbe

vykradnúť objekt školy v prírode, následne sa presunuli do obce Tatranská Štrba, chatovej oblasti Lieskovec, okr. Poprad, kde G. Q. dal G. N. vysielacčku, pričom všetci prišli k bežne používanej chate č. 3008, majiteľa organizácie Národný inštitút detí mládeže Ministerstva školstva, mládeže a telovýchovy Českej republiky, so sídlom na ulici Sámovej č. 3, Praha, Česká republika, kde G. N. zostal na príjazdovej ceste pod uvedenou chatou, C. G. zostal na príjazdovej ceste nad uvedenou chatou, pričom G. Q. spolu s doposiaľ nestotožnenou osobou nezisteným predmetom vypáčili dve prízemné eurookná, jedny balkónové dvere a jedny bočné vchodové dvere do suterénu chaty, vošli do uvedenej chaty, kde z kancelárie vedúceho chaty a skrine pred touto kanceláriou odcudzili hotovosť 192,-€, 1 ks 19 palcový LCD monitor zn. BenQ, nezisteného typu a výrobného čísla, 1 ks klávesnicu k počítaču nezistenej značky, typu a výrobného čísla, 3 ks notebooky zn. Acer Extenza, nezisteného typu a výrobného čísla, 1 ks notebook zn. Asus F2HF, nezisteného výrobného čísla, 1 ks dataprojektor U21130, nezisteného výrobného čísla, z miestnosti vzduchotechniky v suteréne chaty odcudzili snehovú frézu zn. TORO 1028 LXE, z kancelárie vedúceho chaty odcudzili ďalekohľad zn. Nikon, nezisteného typu a výrobného čísla, fínsky nožík nezistenej značky, typu a výrobného čísla, fotoaparát zn. Minolta, nezisteného typu a výrobného čísla, z drevenej uzamknutej skrine nachádzajúcej sa na chodbe pred touto kanceláriou odcudzili strelnú zbraň - malokalibrovú viacranovú biatlonovú pušku výrobcu Zbrojovka Brno, typ ZKM 452, kalibru 22 Long Rifle, výrobného čísla 270 607, ktorú mal majiteľ v legálnej držbe, čím vyššie uvedeným konaním a doposiaľ nestotožnenej osoby bola poškodenému majiteľovi chaty a to organizácii Národný inštitút detí a mládeže Ministerstva školstva, mládeže a telovýchovy, Českej republiky so sídlom na ul. Sámovej č. 3, Praha, Česká republika krádežou vyššie uvedenej finančnej hotovosti, LCD monitora, klávesnice, 4 ks notebookov, dataprojektora a snehovej frézy spôsobená škoda vo výške 2.685,-€, pričom poškodením vyššie uvedených okien a dverí bola poškodenej organizácii spôsobená škoda vo výške 600,-€ a vyššie uvedeným konaním bola poškodenému W. W., nar. 10.10.1957, bytom Šuňava, ul. Podhorská č. 530/4, okres Poprad spôsobená škoda krádežou uvedeného ďalekohľadu, fotoaparátu, malokalibrovky a fínskeho nožíka najmenej vo výške 470,63,-€, spolu bola spôsobená škoda krádežou vo výške 3.155,-63,-€, pričom C. G. bol v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený Okresným súdom v Poprade na základe trestného rozkazu sp. zn. 6 T 98/2008 právoplatným dňa 30.10.2008 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona na trest odňatia slobody podmienčne na 2 roky so skúšobnou dobou v trvaní 3 roky 6 mesiacov do 9.9.2011,

t e d a

obžalovaní G. Q. K. G. N.

- spoločným konaním s iným sebe zadovážili strelnú zbraň bez povolenia,
- spoločným konaním neoprávnene vnikli do obydliá iného a uvedený čin spáchali najmenej s dvoma osobami,
- spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili, čin spáchali vlámaním a spôsobili ním väčšiu škodu,
- spoločným konaním zničili a poškodili cudziu vec a spôsobili tak na cudzom majetku malú škodu,

obžalovaný C. G.

- spoločným konaním s iným sebe zadovážil strelnú zbraň bez povolenia,
- spoločným konaním s iným neoprávnene vnikol do obydliá iného a uvedený čin spáchal najmenej s dvoma osobami,
- spoločným konaním s iným si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním, spôsobil ním väčšiu škodu a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,
- spoločným konaním s iným zničil a poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

Za to im

u k l a d á

obžalovanému G. N.

Podľa § 294 ods. 2 Trestného zákona, s použitím § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. j/, písm. l/ Trestného zákona a § 37 písm. h/ Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 /troch/ rokov.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona mu výkon trestu podmienične o d k l a d á a zároveň u k l a d á probačný dohľad nad jeho správaním.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona mu u r č u j e skúšobnú dobu v trvaní 2 /dvoch/ rokov.

Podľa § 51 ods. 3 písm. c/ Trestného zákona mu u k l a d á zákaz sa v skúšobnej dobe stretávať so spolupáchateľmi C. G., nar. XX.XX.XXXX H. D. a G. Q., nar. XX.XX.XXXX H. D., O. R..

obžalovanému C. G.

Podľa § 44 Trestného zákona u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody podľa § 42 uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Poprad, sp. zn. 4T 127/2012 zo dňa 03.06.2014, právoplatného dňom 03.06.2014 podľa § 294 ods. 2 Trestného zákona vo výmere 3 /troch/ rokov, podmienične odložený na skúšobnú dobu v trvaní 1 /jedného/ roka a 6 /šesť/ mesiacov,  
p r e t o Ź e

trest uložený týmto skorším rozsudkom považuje na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za d o s t a t o č n ý .

obžalovanému G. Q.

Podľa § 294 ods. 2 Trestného zákona, s použitím § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 39 ods. 1, ods. 3 písm. e/ Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona a § 37 písm. h/, písm. m/ Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 /troch/ rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona ho na výkon trestu odňatia slobody z a r a d í u j e do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona mu zároveň z r u š u j e výrok o treste uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Poprad, sp. zn. 0T 36/2010 zo dňa 24.08.2010, právoplatného dňom 24.08.2010 podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona a iné v trvaní 8 /osem/ mesiacov, s výkonom trestu v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Brezno, sp. zn. 4T 152/2013 zo dňa 03.02.2014, právoplatným dňom 03.02.2014 podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona v trvaní 6 /šesť/ mesiacov, s výkonom trestu v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku im zároveň u k l a d á povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť Národnému inštitútu detí a mládeže Ministerstva školstva, mládeže a telovýchovy ČR, so sídlom na ul. Sámovej č. 3 Praha, ČR škodu vo výške 3 285,-eur a poškodenému W. W., nar. XX.XX.XXXX R. Š., Z. D. Č.. XXX/X, O. D. škodu vo výške 432,-eur.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Na obžalovaných G. Q., G. N. K. C. G. podal prokurátor Okresnej prokuratúry Poprad obžalobu pre zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona a iné pre skutok, ktorého sa mali dopustiť tak, že C. G. K. G. N. sa dňa 10.3.2010 v čase medzi 21.00 hod a 22.00 hod v obci Mengusovce, okres Poprad stretli s obvineným G. Q. a s doposiaľ nestotožnenou osobou, pričom už pred týmto stretnutím boli dohodnutí, že pôjdu do chatovej osady zvanej Lieskovec, ktorá sa nachádza v Tatranskej Štrbe vykradnúť objekt školy v prírode, následne sa presunuli do obce Tatranská Štrba, chatovej oblasti Lieskovec, okr. Poprad, kde G. Q. dal G. N. vysielacu, pričom všetci prišli k bežne používanej chate č. 3008, majiteľa organizácie Národný inštitút detí mládeže Ministerstva školstva, mládeže a telovýchovy Českej republiky, so sídlom na ulici Sámovej č. 3, Praha, Česká republika, kde G. N. zostal na príjazdovej ceste pod uvedenou chatou, C. G. zostal na príjazdovej ceste nad uvedenou chatou, pričom G. Q. spolu s doposiaľ nestotožnenou osobou nezisteným predmetom vypáčili dve prízemné eurookná, jednu

balkónové dvere a jedny bočné vchodové dvere do suterénu chaty, vošli do uvedenej chaty, kde z kancelárie vedúceho chaty a skrine pred touto kanceláriou odcudzili hotovosť 192,-€, 1 ks 19 palcový LCD monitor zn. BenQ, nezisteného typu a výrobného čísla, 1 ks klávesnicu k počítaču nezistenej značky, typu a výrobného čísla, 3 ks notebooky zn. Acer Extenza, nezisteného typu a výrobného čísla, 1 ks notebook zn. Asus F2HF, nezisteného výrobného čísla, 1 ks dataprojektor U21130, nezisteného výrobného čísla, z miestnosti vzduchotechniky v suteréne chaty odcudzili snehovú frézu zn. TORO 1028 LXE, z kancelárie vedúceho chaty odcudzili ďalekohľad zn. Nikon, nezisteného typu a výrobného čísla, fínsky nožík nezistenej značky, typu a výrobného čísla, fotoaparát zn. Minolta, nezisteného typu a výrobného čísla, z drevenej uzamknutej skrine nachádzajúcej sa na chodbe pred touto kanceláriou odcudzili strelnú zbraň - malokalibrovú viacranovú biatlonovú pušku výrobcu Zbrojovka Brno, typ ZKM 452, kalibru 22 Long Rifle, výrobného čísla 270 607, ktorú mal majiteľ v legálnej držbe, čím vyššie uvedeným konaním obvinených a doposiaľ nestotožnenej osoby bola poškodenému majiteľovi chaty a to organizácii Národný inštitút detí a mládeže Ministerstva školstva, mládeže a telovýchovy, Českej republiky so sídlom na ul. Sámovej č. 3, Praha, Česká republika krádežou vyššie uvedenej finančnej hotovosti, LCD monitora, klávesnice, 4 ks notebookov, dataprojektora a snehovej frézy spôsobená škoda vo výške 2.685,-€, pričom poškodením vyššie uvedených okien a dverí bola poškodenému a to vyššie uvedenej organizácii spôsobená škoda vo výške 600,-€ a vyššie uvedeným konaním bola poškodenému W. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š., Z. D. Č.. XXX/X, O. D. spôsobená škoda krádežou uvedeného fotoaparátu, malokalibrovky a fínskeho nožika vo výške 470,63 €, spolu bola spôsobená škoda krádežou vo výške 3.155,63 €, pričom obvinený C. G. bol v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený Okresným súdom v Poprade na základe trestného rozkazu sp. zn. 6 T 98/2008 právoplatným dňa 30.10.2008 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona na trest odňatia slobody podmienčne na 2 roky so skúšobnou dobou v trvaní 3 roky 6 mesiacov do 9.9.2011.

Obžalovaní G. Q., G. N. K. C. G. na hlavnom pojednávaní, po vrátení veci druhostupňovým súdom urobili vyhlásenie, že nepopierajú spáchanie skutku a keďže si to vyžadovali okolnosti prípadu, súd im povolil urobiť vyhlásenie, že nepopierajú spáchanie žalovaného skutku.

Vzhľadom na podstatný obsah vyšetrovacieho spisu Okresného riaditeľstva PZ, OKP Poprad, ČVS: ORP-337/1-OVK-PP-2011 a dôkazy, ktoré zabezpečilo prípravné konanie, predovšetkým však na podstatný obsah výpovedí obžalovaných osôb v procesnom postavení obvinených, v ktorých popierali odcudzenie zbrane z poškodeného objektu - chaty č. 3008 i na rozhodnutie a pokyn odvolacieho súdu zo dňa 23.05.2013 /čl. 10/, súd vyhlásenie obžalovaných v zmysle § 257 ods. 7 Trestného poriadku neprijal a na hlavných pojednávaniach vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaných, svedkov, poškodených, prečítaním listinných dôkazov, oboznámením sa s vyžiadanými a pripojenými trestnými spismi tak v zmysle návrhov procesných strán, ako aj v zmysle pokynov nadriadeného súdu, ktorý zrušil predchádzajúci rozsudok prvostupňového súdu, ale aj s dôkazmi, ktoré si zabezpečil súd sám, bez návrhov procesných strán a zistil nasledovné.

Obžalovaní G. Q., G. N. B. C. G. na hlavnom pojednávaní využili svoje právo a nevypovedali.

Obžalovaný G. Q. sa v prípravnom konaní k žalovanému skutku priznal, potvrdil aj účasť ostatných obžalovaných a ďalšej jemu neznámej osoby na spáchaní skutku a vlámaní sa do objektu chaty č. 3008, ako i to, že z chaty odcudzili elektroniku - 2 až 3 notebooky a snehovú frézu, poprel však, aby z predmetnej chaty bola ním alebo ďalšími osobami odcudzená aj nejaká zbraň, na podrobnejšie okolnosti žalovaného skutku si obžalovaný nepamätal, resp. sa k nim odmietol vyjadriť, dodal však, že on nezískal žiadny podiel z odcudzených vecí.

Obžalovaný C. G. v prípravnom konaní uviedol, že spolu s obžalovaným G. N. prišli na jeho motorovom vozidle do obce Mengusovce, kde sa stretli s obžalovaným G. Q., ktorý na stretnutie prišiel s ďalším jemu neznámym mužom a že sa všetci následne motorovým vozidlom presunuli do chatovej oblasti Lieskovec, kde obžalovaní G. N. K. G. Q. začali popíjať alkoholické nápoje, neskôr obaja navrhli vykonať vlámanie do objektu, ktorý mal na starosti W. W., rozdelili si jednotlivé „úlohy“, on mal na starosti „stráženie“ priestoru nad predmetnou chatou vo vzdialenosti 200m až 300m, z tohto dôvodu na chatu nevidel, ale s obžalovaným G. Q. sa dorozumieval vysielačkou, ktorú na miesto činu doniesol on a s obžalovaným G. N. mobilným telefónom.

Obžalovaný ďalej uviedol, že keď po určitom čase zišiel k chate, videl ako obžalovaný G. Q. s neznámym mužom vynášajú z tohto objektu nejaké veci, malo ísť o 2 až 3 notebooky a snehovú frézu, pričom k ďalšiemu množstvu a druhu odcudzených vecí sa obžalovaný vyjadriť nevedel a i on tvrdil, že nemal podiel na odcudzených veciach či ich predaji, resp. že o odcudzenej zbrani vedomosť nemá.

Obžalovaný G. N. zhodne s obžalovaným C. G. popísal čas a spôsob, ktorým prišli na miesto činu spoločne s obžalovaným G. Q. a ďalšou jemu neznámou osobou, ďalej rozdelenie úloh na mieste činu,

pričom na pokyn obžalovaného G. Q. mal on „strážiť“ priestor pod predmetnou chatou i za pomoci vysielačky, ktorú mu na tento účel obžalovaný G. Q. poskytol.

Obžalovaný ďalej uviedol, že spoluobžalovaní i neznámy muž nato od neho odišli, boli preč asi hodinu a keď sa vrátili, spoločne odišli do obce Mengusovce, obžalovaný nevedel uviesť kde po celý čas boli a čo robili, až neskôr sa od C. G. dozvedel, že G. Q. s jeho známym sa vlámali do nejakej chaty, čo však z chaty odcudzili a ako s odcudzenými vecami naložili, o tom obžalovaný vedomosť nemal, resp. že G. Q. mu asi po troch týždňoch povedal, že predajom odcudzených vecí žiadne peniaze nezískal, že počítače rozdal a snehovú frézu nepredal.

Aj tento obžalovaný tvrdil, že nemá žiadne vedomosti o odcudzení zbrane a že žiadny podiel z odcudzených vecí nezískal.

Poškodený W. W. v prípravnom konaní uviedol, že je štatutárnym zástupcom Národného inštitútu detí a mládeže Ministerstva školstva, mládeže a telovýchovy Českej republiky so sídlom Sámova č. 3, Praha, ktorá má svoju organizačnú zložku na Slovensku - v chatovej oblasti Lieskovec, chata č. 3008, Štrba, časť Tatranská Štrba, okres Poprad a je aj vedúcim tejto organizačnej zložky podniku, zapísaný v Obchodnom registri SR ako osoba oprávnená konať navonok.

Predmetná chata bola podľa neho v čase skutku plne zariadená, bola používaná na rôzne školenia, ubytovanie hostí a pod. a na chate pracovali v tom čase G. D. ako účtovníčka - ekonómka, D. T. ako údržbár a G. L. ako upratovačka.

Svedok ďalej uviedol, že dňa 10.03.2010 z chaty odchádzal v čase o 18.30 hod, riadne uzamkol svoju kanceláriu i hlavný vchod, neskontroloval však, či v chate ostal údržbár D. T. i to, že G. L. K. G. D. z chaty odišli už okolo 15.30 hod. a že až na druhý deň, t. j. 11.03.2010 mu v čase okolo 07.30 hod. volala na mobil G. D., ktorá mu oznámila vlámanie do budovy chaty a že keď prišiel na miesto činu zistil, že na chate sú vypáčené dve prízemné eurookná, jedny balkónové dvere a bočné vchodové dvere vedúce do suterénu chaty, vchodové dvere do chaty boli neuzamknuté a otvorené, po ďalšom skontrolovaní chaty zistil aj vypáčenie dvoch drevených skriň s kovovými zámkami, ktoré sa nachádzali na chodbe, v prvej skrini boli podľa svedka uložené 4 notebooky, z toho 3 rovnakej značky a jeden zn. Asus, dataprojektor s ovládačom patriace NIDM a v druhej skrini jeho zbraň - viacranová „malorážka“ od výrobcu Zbrojovka Brno, typ ZKM 452, kalibru 22 Long Rifle, výrobného čísla 270 607, ktorú si tam asi 3 mesiace predtým, v rozpore s príslušnými predpismi odložil, začo bol neskôr v správnom konaní postihnutý pokutou a odňatím zbrojného preukazu.

Svedok ďalej tvrdil, že vchodové dvere do jeho kancelárie boli otvorené, neuzamknuté, v kancelárii bola vypáčená aj ďalšia drevená skrinka s kovovým zámkom a že zásuvky zo skriň a stolov boli povytáňované, za vstupnými dverami do jeho kancelárie boli porozhadzované kľúče, ktoré predtým viseli v skrini na kľúče - na stene v kancelárii, z kancelárie bol odcudzený jeho ďalekohľad, ktorý sa nachádzal na vešiakovej stene za dverami, vo vypáčenej skrini sa nachádzala otvorená klasická kovová pokladnička, ktorá bola predtým zatvorená a uzamknutá v skrini a z nej bola odcudzená obálka s hotovosťou cca 192,--eur, ďalej jeho fotoaparát zn. Minolta a jeho fínsky nožík a že bol odcudzený aj LCD monitor zn. BenQ, ktorý sa nachádzal vpravo pri stole vedľa tlačiarne i obyčajná klávesnica, pri balkónových dverách našiel „zdroj“ k notebooku alebo dataprojektoru i značne poškodené suterénne dvere a že zo strojovne vzduchotechniky bola odcudzená aj snehová fréza zn. TORO.

V konaní pred súdom svedok W. W. opakovane vyššie uvedené skutočnosti potvrdil a dodal, že za porušenie povinností týkajúcich sa uskladnenia odcudzenej biatlonovej zbrane v zmysle zákona o zbraniach a strelive mu bola uložená príslušným policajným orgánom pokuta vo výške 130,--eur a že od jej uskladnenia t. j. od decembra 2009 do marca 2010, kedy došlo ku predmetnému skutku, bolo v chate ubytovaných viacero hostí, ktorí mali voľný prístup po jej zariadení i to, že do chaty sa niekto pokúsil vlámať opakovane - 3 až 4-krát, pričom k týmto pokusom došlo v období od januára 2009 do decembra 2009 /v prípravnom konaní svedok uviedol, že k vlámaniu do chaty došlo dokonca 15-krát/, pričom posledné vlámanie oznámil na Obvodnom oddelení PZ vo Svite dňa 09.12.2009, vec však podľa svedka políciou doposiaľ objasnená nebola i to, že vtedy nezistoval či predmetná zbraň je alebo nie je uložená v skrini na chodbe pred jeho kanceláriou, čo odôvodnil tým, že k odcudzeniu vecí napr. motorovej píly a registračnej pokladne došlo z iných častí chaty, nie však z priestorov kde bola zbraň v čase skutku uložená, resp. tým, že nikdy predtým nedošlo k vylomeniu či k poškodeniu zámku skrine alebo samotnej skrine, kde bola jeho zbraň odložená, aj keď dobou jej odcudzenia si svedok nebol celkom istý.

Svedok zároveň dodal, že ďalšie krádeže vecí z predmetnej chaty, ku ktorým došlo v priebehu roka 2009 políciou ani nenahlásil, aj preto, že išlo o iné typy vlámania do objektu chaty a iné krádeže vecí, napr. o vlámanie do pivničných priestoroch objektu chaty či o krádeže vecí ubytovaných hostí chaty cez otvorené balkónové dvere.

Svedok C. T. v prípravnom konaní uviedol, že na predmetnej chate pracoval od marca 2002 do 30.04.2010 ako údržbár-domovník, okrem neho tam boli zamestnaní aj W. W. K. G. D., ako aj kuchárky a upratovačky, celkovo asi 7 zamestnancov a že v noci z 10.03.2010 na 11.03.2010 sa nezobudil na žiadne zvuky, vstal ráno asi okolo 05.45 hod., prešiel suterénom chaty cez halu do kancelárie G. D. a vtedy zbadal otvorené okno, odtlačený stôl od okna a poroztvárané skrinky, pričom jedna z nich bola vylomená a z tohto dôvodu do jej kancelárie a ani do ostatných miestností chaty už nevošiel, zistil len to, že dvere do kancelárie W. W. neboli vylomené a ďalej toto vlámanie mobilom oznámil G. D..

Svedok sa pre odstup času v konaní pred súdom k okolnostiam skutku bližšie už nevedel vyjadriť, dodal však, že k vlámaniu do chaty č. 3008 bol políciou vypočúvaný iba raz, aj keď k vlámaniu do chaty a krádežiam vecí došlo častejšie i to, že iba v jeden prípade sa preverovali aj okolnosti súvisiace s odcudzením zbrane patriacej W. W., on sám však o uložení biatlonovej pušky v skrini na chodbe pred kanceláriou W. W. vedomosť či iné poznatky nemal.

Svedkyňa G. D. v prípravnom konaní uviedla, že na chate pracuje od 18.07.2005 ako ekonómka, na chate pracovali aj W. W., C. T. a kuchárky a upratovačky, celkovo asi 7 zamestnancov, pričom dňa 11.03.2010 ráno okolo 06.15 hod jej zavola mobilom C. T., ktorý ju informoval, že došlo k vlámaniu do jej kancelárie a že keď prišla do práce zistila, že okno jej kancelárie je otvorené, jedna skrinka je vypáčená, resp. vylomená, čo hneď oznámila aj W. W. ako vedúcemu pracovníkovi, pričom do ďalších miestností chaty vtedy už nevošla.

Ani táto svedkyňa sa pre odstup času k bližším okolnostiam žalovaného skutku v konaní pred súdom vyjadriť nevedela, dodala však, že dvere na jej kancelárii boli vylomené v oblasti zámku a že z kancelárie boli odcudzené stravné lístky, resp. že z kancelárie W. W. bola odcudzená aj nejaká zbraň, o tejto skutočnosti sa však svedkyňa dozvedela až neskôr a od iných kolegov z práce.

I táto svedkyňa potvrdzovala, že k vlámaniam do objektu chaty v období od januára do marca 2010 došlo opakovane, išlo však o vlámania do izieb hostí chaty a krádeže vecí hostí chaty a že k vlámaniu do jej kancelárie došlo len dňa 10.03.2010.

Svedkyňa G. L. v prípravnom konaní uviedla, že na chate pracuje od 15.11.2001 ako upratovačka a že dňa 11.03.2010 prišla do práce okolo 06.45 hod. a vtedy sa od C. T. dozvedela, že bola vykradnutá kancelária G. D., svedkyňa sa k bližším okolnostiam krádeže a vlámaniu do chaty nevedela vyjadriť.

Predmetnú svedkyňu napriek pokynu Krajského súdu v Prešove súd v konaní vypočuť nemohol, pretože svedkyňa odcestovala z územia SR na dlhší čas a od jej osobného výsluchu z tohto dôvodu bolo upustené.

Z listinných dôkazov, ktoré zabezpečilo prípravné konanie predovšetkým však zo zápisnice o ohliadke miesta činu a fotodokumentácie súd zistil, že k žalovanému skutku došlo v mieste, čase a spôsobom uvedeným v obžalobnom návrhu, pretože zápisnica o ohliadke miesta činu a fotodokumentácia spoľahlivo nasvedčuje tomu, že k vlámaniu do chaty č. 3008 došlo cez dve vypáčené prízemné eurookná, balkónové dvere a bočné vchodové dvere vedúce do suterénu chaty, kde z priestorov miestnosti vzduchotechniky bola odcudzená snehová fréza zn. TORO 1028 LXE, že zo suterénu chaty páchatelia prešli do kancelárie vedúceho chaty Františka Fendeka, kde z kancelárie a zo skriň pred kanceláriou odcudzili 192,-eur, 1 ks 19 palcový LCD monitor zn. BenQ, nezisteného typu a výrobného čísla, 1 ks klávesnicu k počítaču nezistenej značky, typu a výrobného čísla, 3 ks notebooky zn. Acer Extenza, nezisteného typu a výrobného čísla, 1 ks notebook zn. Asus F2HF, nezisteného výrobného čísla, 1 ks dataprojektor U21130, ďalej ďalekohľad zn. Nikon, nezisteného typu a výrobného čísla, fínsky nožík nezistenej značky, typu a výrobného čísla, fotoaparát zn. Minolta, nezisteného typu a výrobného čísla, ako aj strelnú zbraň - malokalibrovú viacranovú biatlonovú pušku výrobcu Zbrojovka Brno, typ ZKM 452, kalibru 22 Long Rifle, výrobného čísla 270 607, tak ku škode majiteľa chaty Národného inštitútu detí a mládeže Ministerstva školstva, mládeže a telovýchovy ČR, so sídlom na ul. Sámovej č. 3 Praha, ČR ako aj Františka Fendeka, pričom poškodením okien a dverí chaty spôsobili majiteľovi chaty i ďalšiu škodu, čo potvrdzujú aj inventúrny súpis majetku poškodenej organizácie Národného inštitútu detí a mládeže Ministerstva školstva, mládeže a telovýchovy, Českej republiky so sídlom na ul. Sámovej č. 3, Praha, Česká republika a odborné vyjadrenia k hodnote odcudzených vecí a k výške škody spôsobenej poškodením zariadenia chaty a čo nakoniec korešponduje tak s výpoveďami obžalovaných osôb, ktorí nepopreli spáchanie predmetného skutku, ako aj s výpoveďami poškodeného W. W., svedkov G. L., G. D. K. C. T. a so závermi znaleckého posudku KEÚ PZ Košice do takej miery, že o ich objektivite súd žiadne relevantné pochybnosti nemal.

Aj keď prvostupňový súd vo svojom rozsudku zo dňa 05.11.2012 vyslovil a konštatoval svoje pochybnosti čo do krádeže strelnej zbrane - malokalibrovej viacranovej biatlonovej pušky výrobcu Zbrojovka Brno, typ ZKM 452, kalibru 22 Long Rifle, výrobného čísla 270 607 obžalovanými osobami z objektu chaty

č. 3008 /odôvodnené skutočnosťami na čl. 9 a 10 pôvodného rozsudku, spočívajúce predovšetkým vo vyhodnotení nehodnovernosti výpovede poškodeného W. W., vychádzajúc pritom aj z vyžiadaného a pripojeného vyšetrovacieho spisu OO PZ Svit, ČVS: ORP-9205/ST-PP-2009/ a čo ho následne viedlo aj k skutkovej a právnej úprave žalovaného skutku oproti obžalobnému návrhu prokurátora, tieto pochybnosti súdu boli v tomto konaní spoľahlivo a objektívne odstránené tým, že súd v plnej miere uveril tvrdeniam a výpovediam poškodeného W. W. o tom, že predmetná zbraň sa v čase skutku nachádzala v objekte chaty č. 3008, bola uložená v drevenej skrini nachádzajúcej sa na chodbe pred kanceláriou poškodeného W. W. a že k jej odcudzeniu obžalovanými osobami došlo dňa 10.03.2010 a spôsobom, ktorý sa obžalovaným kládol za vinu v obžalobe prokurátora.

Je pravdou, že poškodený vo svojich výpovediach urobených predovšetkým v konaní pred súdom si nebol istý predovšetkým dobou a časom odcudzenia tejto zbrane aj vzhľadom na svoje tvrdenia, že od mesiaca december 2009 do 10.03.2010 neskontroloval či predmetná zbraň je alebo nie je uložená v drevenej skrini na chodbe vedúcej k jeho kancelárii a že k vlámaniu do chaty č. 3008 došlo opakovane a aj v období od decembra 2009 do začiatku marca 2010, jeho pochybnosti však súd už nevyhodnotil za tak relevantné, aby vo svojich skutkových i právnych záveroch nekonštatoval aj krádež tejto zbrane obžalovanými osobami a to i napriek ich tvrdeniam, že predmetnú zbraň spolu s ostatnými vecami z chaty č. 3008 dňa 10.03.2010 neodcudzili.

Tento záver súdu vychádzal predovšetkým z pôvodnej výpovede poškodeného W. W. urobenej ešte v prípravnom konaní dňa 11.03.2010, teda iba deň po spáchaní žalovaného skutku, ale aj z jeho ďalšej výpovede urobenej dňa 08.07.2010, v ktorých okrem krádeže iných vecí jednoznačne uvádza aj krádež viaccranovej biatlonovej pušky výrobcu Zbrojovka Brno, typ ZKM 452, kalibru 22 Long Rifle, výrobného čísla 270 607 a v ktorej aj detailne popisuje miesto jej uloženia - drevená skriňa stojaca na chodbe pred jeho kanceláriou i spôsob jej otvorenia, čo korešponduje s údajmi uvedenými v zápisnici o ohliadke miesta činu zo dňa 11.03.2010 /čl. 22/ a fotodokumentáciou a predovšetkým fotografiami č. 17, 18, 19, 20, 21 až 23 a údajmi uvedenými v správe Okresného riaditeľstva PZ, Odboru poriadkovej polície, Oddelenie dokladov Poprad zo dňa 19.09.2011 na čl. 138 až 139 a v rozhodnutí správneho orgánu polície o sankciách pre poškodeného W. W. ako majiteľa zbrane za porušenie príslušných ustanovení zákona o zbraniach a strelive t. j. za nesprávne uloženie a uschovanie predmetnej zbrane.

Je pravdou aj to, že súd vo svojom prvom rozhodnutí vychádzal pri úprave skutku a právnej kvalifikácie aj z vyšetrovacieho spisu a uznesenia povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Svit, ČVS: ORP-2905/ST-PP-2009 zo dňa 10.12.2009, podľa ktorého bolo začaté trestné stíhanie vo veci prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona a iné voči neznámemu páchatelovi, ktorý sa mal do objektu chaty vlámať v dobe od 22.00 hod. dňa 09.12.2009 do 11.00 hod. dňa 10.12.2009 a z objektu odcudziť 1 kus motorovej jednotky zn. Vari, 1 kus motorovej píly zn. Stihl, 1 kus píly zn. Bosh a 1 kus pneumatiky zn. Barum ku škode Národného inštitútu detí a mládeže Ministerstva školstva, mládeže a telovýchovy, Českej republiky so sídlom na ul. Sámovej č. 3, Praha, Česká republika a že predmetná vec je ešte stále v štádiu prerušenia trestného stíhania na základe uznesenia toho istého policajného orgánu zo dňa 29.12.2009, opomenul však, že hoci bol tento skutok a trestný čin spáchaný t. č. neznámym páchatelom v dňoch od 09.12.2009 do 10.12.2009 a ku škode tej istej poškodenej organizácii Národného inštitútu detí a mládeže Ministerstva školstva, mládeže a telovýchovy, Českej republiky so sídlom na ul. Sámovej č. 3, Praha, Česká republika a v chatovej oblasti Lieskovec, v katastri obci Štrba, bol však spáchaný na inom objekte t. j. pivničných priestoroch chatky č. 117 a teda nie na objekte v tejto trestnej veci, t. j. na chate č. 3008 a aj preto nebolo možné uveriť tvrdeniam obžalovaných, že z objektu chaty č. 3008 neodcudzili aj viaccranovú biatlonovú pušku výrobcu Zbrojovka Brno, typ ZKM 452, kalibru 22 Long Rifle, výrobného čísla 270 607 ku škode jej vlastníka - poškodeného W. W..

Všetky vyššie uvedené a citované dôkazy, po ich vyhodnotení jednotlivito i v ich vzájomných súvislostiach v zmysle zásad uvedených v § 2 ods. 12 Trestného poriadku viedli potom súd k záveru, že žalovaný skutok sa stal a na tom skutkovom základe, ktorý obžaloba uviedla v obžalobnom návrhu a že ho spáchali obžalovaní G. Q., G. N. K. C. G. tak, že keď sa C.U. G. K. G. N. dňa 10.3.2010 v čase medzi 21.00 hod a 22.00 hod v obci Mengusovce, okres Poprad stretli s G. Q. a s doposiaľ nestotožnenou osobou, pričom už pred týmto stretnutím boli dohodnutí, že pôjdu do chatovej osady zvanej Lieskovec, ktorá sa nachádza v Tatranskej Štrbe vykradnúť objekt školy v prírode, následne sa presunuli do obce Tatranská Štrba, chatovej oblasti Lieskovec, okr. Poprad, kde G. Q. dal G. N. vysielačku, pričom všetci prišli k bežne používanej chate č. 3008, majiteľa organizácie Národný inštitút detí mládeže Ministerstva školstva, mládeže a telovýchovy Českej republiky, so sídlom na ulici Sámovej č. 3, Praha, Česká republika, kde G. N. zostal na príjazdovej ceste pod uvedenou chatou, C. G. zostal na príjazdovej ceste nad uvedenou chatou, pričom G. Q. spolu s doposiaľ nestotožnenou osobou nezisteným predmetom

vypáčili dve prízemné eurookná, jedny balkónové dvere a jedny bočné vchodové dvere do suterénu chaty, vošli do uvedenej chaty, kde z kancelárie vedúceho chaty a skrine pred touto kanceláriou odcudzili hotovosť 192,-€, 1 ks 19 palcový LCD monitor zn. BenQ, nezisteného typu a výrobného čísla, 1 ks klávesnicu k počítaču nezistenej značky, typu a výrobného čísla, 3 ks notebooky zn. Acer Extenza, nezisteného typu a výrobného čísla, 1 ks notebook zn. Asus F2HF, nezisteného výrobného čísla, 1 ks dataprojektor U21130, nezisteného výrobného čísla, z miestnosti vzduchotechniky v suteréne chaty odcudzili snehovú frézu zn. TORO 1028 LXE, z kancelárie vedúceho chaty odcudzili ďalekohľad zn. Nikon, nezisteného typu a výrobného čísla, fínsky nožík nezistenej značky, typu a výrobného čísla, fotoaparát zn. Minolta, nezisteného typu a výrobného čísla, z drevenej uzamknutej skrine nachádzajúcej sa na chodbe pred touto kanceláriou odcudzili strelnú zbraň - malokalibrovú viacranovú biatlonovú pušku výrobcu Zbrojovka Brno, typ ZKM 452, kalibru 22 Long Rifle, výrobného čísla 270 607, ktorú mal majiteľ v legálnej držbe, čím vyššie uvedeným konaním a doposiaľ nestotožnenej osoby bola poškodenému majiteľovi chaty a to organizácii Národný inštitút detí a mládeže Ministerstva školstva, mládeže a telovýchovy, Českej republiky so sídlom na ul. Sámovej č. 3, Praha, Česká republika krádežou vyššie uvedenej finančnej hotovosti, LCD monitora, klávesnice, 4 ks notebookov, dataprojektora a snehovej frézy spôsobená škoda vo výške 2.685,-€, pričom poškodením vyššie uvedených okien a dverí bola poškodená organizácii spôsobená škoda vo výške 600,-€ a vyššie uvedeným konaním bola poškodenému W. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š., Z.. D. Č.. XXX/X, O. D. spôsobená škoda krádežou uvedeného ďalekohľadu, fotoaparátu, malokalibrovky a fínskeho nožíka najmenej vo výške 470,63,-€, spolu bola spôsobená škoda krádežou vo výške 3.155,-63,-€, pričom C. G. bol v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený Okresným súdom v Poprade na základe trestného rozkazu sp. zn. 6 T 98/2008 právoplatným dňa 30.10.2008 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona na trest odňatia slobody podmienene na 2 roky so skúšobnou dobou v trvaní 3 roky 6 mesiacov do 9.9.2011.

Z hľadiska právnej kvalifikácie súd potom konanie obžalovaných G. Q. a G. N. kvalifikoval ako konanie, ktoré po všetkých stránkach vykázalo znaky trestných činov kvalifikovaných ako zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Trestného zákona vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, v jednočinnom rôznorodom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, prečinom krádeže podľa § 212 ods. 2, písm. a/, ods. 3, písm. a/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a konanie obžalovaného C. G. ako konanie, ktoré po všetkých stránkach naplnilo znaky zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Trestného zákona vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, v jednočinnom rôznorodom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, prečinom krádeže podľa § 212 ods. 2, písm. a/, ods. 3, písm. a/, písm. b/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1/ Trestného zákona, formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, pretože obžalovaní G. Q. K. G. N. spoločným konaním s iným sebe zadovážili strelnú zbraň bez povolenia, spoločným konaním neoprávnene vnikli do obydlia iného a uvedený čin spáchali najmenej s dvoma osobami, spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili, čin spáchali vlámaním a spôsobili ním väčšiu škodu a spoločným konaním zničili a poškodili cudziu vec a spôsobili tak na cudzom majetku malú škodu a obžalovaný C. G. spoločným konaním s iným sebe zadovážil strelnú zbraň bez povolenia, spoločným konaním s iným neoprávnene vnikol do obydlia iného a uvedený čin spáchal najmenej s dvoma osobami, spoločným konaním s iným si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním, spôsobil ním väčšiu škodu a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a spoločným konaním s iným zničil a poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu.

Z hľadiska subjektívnej stránky súd konanie obžalovaných osôb kvalifikoval ako konanie plne trestne zodpovedných osôb a v priamom úmysle podľa § 15 písm. a/ Trestného zákona, pretože obžalovaní chceli spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom a ako je zrejmé z následku ich konania tento záujem aj porušili.

Obžalovaní G. Q., G. N. K. C. G. konali spoločným konaním vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona podľa ktorého ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov /spolupáchatelia/, zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám a na tomto závere súdu o forme ich konania nič nemení ani tvrdenie obžalovaného C. G., že on nič „nevykopol,

nerozbil a nepoškodil“, že on iba „strážil“ cestu a priestor vedúci k chate a ani rovnaké tvrdenie obžalovaného G. N. o tom, že i on iba „strážil“.

Viacranovú biatlonovú pušku výrobcu Zbrojovka Brno, typ ZKM 452, kalibru 22 Long Rifle, výrobného čísla 270 607 je potrebné považovať za zbraň kategórie C, t. j. za zariadenie v ktorom sa strela uvádza do pohybu okamžitým uvoľnením nahromadenej energie; zbraňou sú aj jej hlavné časti, a to hlaveň, vložná hlaveň, vložná nábojová komora, valec revolvera a mechanizmus záveru v zmysle § 2 písm. a/ zákona o zbraniach a strelive.

Objekt chaty, konaním obžalovaných napadnutý a poškodený, je potrebné považovať za obydlie, ktoré požíva ochranu podľa § 194 Trestného zákona, pretože jej užívateľom poskytovala určité súkromie a odpočinok k individuálnej či hromadnej rekreácii, aj keď v čase spáchania skutku v nej hostia neboli ubytovaní.

Škodu, ktorú obžalovaní spôsobili krádežou je potrebné považovať za škodu väčšiu v zmysle ustanovenia § 125 ods. 1 Trestného zákona, pretože dosiahla najmenej 10-násobok sumy 266,--eur.

Škodu, ktorú obžalovaní spôsobili poškodením a zničením vecí je potrebné klasifikovať ako malú škodu v zmysle ustanovenia § 125 ods. 1 Trestného zákona, keďže prevýšila sumu 266,--eur.

Obžalovaní G. Q., G. N. K. C. G. svojim konaním porušili záujem spoločnosti na ochrane bezpečnosti ľudí a majetku proti možnému ohrozeniu ich života, zdravia a majetku v dôsledku nekontrolovaného držania a výroby strelných zbraní či streliva, na ochrane domovej slobody iného a majetku iného pred jeho rozkrádaním a poškodzovaním.

Obžalovaný G. Q. bol doposiaľ viackrát súdne trestaný, v odpise registra trestov má 10 záznamov, do roku 2010 bol právoplatne odsúdený 8-krát pre rôznu trestnú činnosť predovšetkým majetkového a ekonomického charakteru, ale aj pre trestné činy na úseku zbraní a streliva, v roku 2014 bol 2-krát právoplatne odsúdený pre ten istý druh trestnej činnosti a to rozsudkom Okresného súdu Brezno, sp. zn. 4T 152/2013 zo dňa 03.02.2014, kedy mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 6 /šesť/ mesiacov s výkonom trestu v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý si vykonal dňa 04.04.2014, resp. ktorým bolo upustené aj od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody vo vzťahu k trestnému rozkazu Okresného súdu Poprad, sp. zn. 0T 36/2010 zo dňa 24.08.2010, ktorým mu bol pre trestný čin podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona a iné uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 8 /osem/ mesiacov, s výkonom trestu v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, posledný zápis v odpise registra trestov /zo dňa 23.10.2014/ svedčí pre jeho ďalšie odsúdenie pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Trestného zákona, ktorým však bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu Poprad, sp. zn. 2T 212/2004 zo dňa 30.09.2008, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 /dvoch/ rokov a 2 /dvoch/ mesiacov v II. /druhej/ nápravno-výchovnej skupine a z ktorého bol podmiennečne prepustený dňa 07.05.2009 na skúšobnú dobu 20 /dvadsať/ mesiacov, pričom dňa 19.01.2011 bol nariadený výkon jeho zvyšku a trest si tak vykonal dňom 19.05.2012, lustráciou jeho ďalšej trestnej veci na Okresnom súde Brezno, sp. zn. 4T 77/2014 bolo zistené, že na obžalovaného bola podaná dňa 03.07.2014 ďalšia obžaloba pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona a pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, ku dňu vyhlásenia tohto odsudzujúceho rozsudku vec právoplatne týmto súdom rozhodnutá nebola /rozsudkom prvostupňového súdu zo dňa 08.12.2014 bol obžalovaný spod obžaloby prokurátora pre predmetný skutok neprávoplatne oslobodený, vec je v súčasnosti v štádiu odvolacieho konania/. Z miesta trvalého bydliska je obžalovaný G. Q. hodnotený všeobecne, záznam v evidencii všeobecných priestupkov nemá.

Obžalovaný C. G. bol podľa odpisu z registra trestov 7-krát súdne trestaný, prevažne pre majetkovú trestnú činnosť, naposledy Okresným súdom Poprad, v konaní vedenom pod sp. zn. 4T 127/2012 pre zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, začo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 /troch/ rokov s probačným dohľadom nad jeho správaním v skúšobnej dobe do 04.12.2015 spolu s ďalšími obmedzeniami a povinnosťami, rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom 03.06.2014.

Z miesta trvalého bydliska je obžalovaný C. G. hodnotený všeobecne, v evidencii priestupkov má jeden záznam.

Obžalovaný G. N. má v odpise registra trestov jeden záznam a to na základe rozhodnutia Okresného súdu Poprad, sp. zn. 6T 28/2004 zo dňa 24.05.2004, ktorým bolo podmiennečne zastavené trestné

stíhanie pre trestný čin podľa § 235 ods. 1 Trestného zákona, na menovaného sa hľadí, ako by trestne stíhaný nebol, keďže vo veci bolo dňa 12.01.2006 rozhodnuté o jeho osvedčení.

Z miesta trvalého bydliska je obžalovaný G. N. hodnotený všeobecne, v evidencii priestupkov nemá záznam.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu u všetkých obžalovaných vzal súd do úvahy všeobecné i individuálne zásady platné pre ukládanie trestov, prihliadol na to, aby uložený trest zabezpečil ochranu spoločnosti pred páchatelmi tým, že im zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, že vytvorí podmienky na ich výchovu k tomu, aby viedli riadny život a súčasne, aby uložený trest iných odradil od páchania trestných činov a aby vyjadril aj ich morálne odsúdenie spoločnosťou, i nato, akou mierou konanie každého z nich prispelo k spáchaniu trestného činu, keďže trestné činy boli nimi spáchané formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

U obžalovaného G. Q. prihliadol pritom aj na prevahu priťažujúcich okolností uvedených v § 37 písm. h/, písm. m/ Trestného zákona a to, že spáchal viac trestných činov a že bol už v minulosti právoplatne odsúdený, zohľadnil i poľahčujúcu okolnosť v podobe § 36 písm. l/ Trestného zákona a na to, že obžalovanému ukladal trest odňatia slobody ako trest súhrnný v zmysle zásad uvedených v § 42 ods. 1 Trestného zákona a § 41 ods. 1 Trestného zákona, pričom po vyhodnotení týchto zásad súd dospel k záveru, že obžalovanému by pri použití ustanovenia § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona /prevaha priťažujúcich okolností/ hrozil trest odňatia slobody pri takto zvýšenej dolnej hranici trestnej sadzby vo výmere 56 mesiacov až 10 rokov, čo sa mu vzhľadom na okolnosti prípadu spočívajúce predovšetkým v dobe jeho spáchania - marec roku 2010 do doby vyhlásenia tohto odsudzujúceho rozsudku javilo byť neprimerane prísne, aj keď na druhej strane v osobe G. Q. vzhľadom na jeho predchádzajúce odsúdenia a spôsob jeho života nebolo možné prihliadnuť aj na jeho pomery, keďže obžalovaný sa dlhodobo a opakovane dopúšťa trestnej činnosti, a preto súd použil aj ustanovenie § 39 ods. 1, ods. 3 písm. e/ Trestného zákona a obžalovanému uložil súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 /troch/ rokov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, zároveň pritom zrušil predchádzajúci výrok o treste uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Poprad, sp. zn. OT 36/2010 zo dňa 24.08.2010, právoplatného dňom 24.08.2010 podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona a iné v trvaní 8 /osem/ mesiacov, s výkonom trestu v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Brezno, sp. zn. 4T 152/2013 zo dňa 03.02.2014, právoplatným dňom 03.02.2014 podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona v trvaní 6 /šesť/ mesiacov, s výkonom trestu v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad, majúc zato, že tento druh a výmera trestu splní jeho účel v zmysle § 34 Trestného zákona.

Osoba obžalovaného G. Q. a jeho doterajší spôsob života, i predchádzajúce odsúdenia nedávajú podľa súdu žiadnu inú zákonnú možnosť uloženia iného druhu trestu či jeho výmery, pretože k jeho náprave nevedli žiadne predchádzajúce trestné stíhanie a tresty, obžalovaný napriek opakovaným odsúdeniam pokračuje v páchaní trestnej činnosti a je teda zrejme, že ide o osobu nenapraviteľnú, resp. len ťažko napraviteľnú prostredníctvom iného druhu či výmery trestu.

U obžalovaného G. N. súd prihliadol na prevahu poľahčujúcich okolností uvedených v § 36 písm. j/, písm. l/ Trestného zákona /vedenie riadneho spôsobu života pred spáchaním skutku a priznanie/ i na jednu priťažujúcu okolnosť v podobe § 37 písm. h/ Trestného zákon /spáchanie viacerých trestných činov/.

U tohto obžalovaného mal súd zato, že u menovaného sa dá a môže dosiahnuť účel trestu aj uložením podmienecného trestu odňatia slobody v trvaní 3 /troch/ rokov, teda na samej spodnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby a skúšobnou dobou v trvaní 2 /dvoch/ rokov s probačným dohľadom nad jeho správaním počas jej plynutia, spolu so zákazom stretávať sa so spolupáchateľmi tejto trestnej činnosti a teda i bez nariadenia výkonu tohto druhu trestu odňatia slobody.

Osoba obžalovaného G. N. i jeho doterajší spôsob života zákonne svedčia pre uloženie takéhoto druhu trestu odňatia slobody i tomu, že na jeho prevýchovu a nápravu nie je potrebné ukladať iný druh trestu a ani iná výmera trestu odňatia slobody či skúšobnej doby.

U obžalovaného C. G. prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu odňatia slobody v zmysle zásad uvedených v § 42 ods. 1 a § 41 ods. 1 Trestného zákona, súd mal však zato, že skorší trest odňatia slobody uložený mu rozsudkom Okresného súdu Poprad, sp. zn. 4T 127/2012 zo dňa 03.06.2014, právoplatný tým istým dňom podľa § 294 ods. 2 Trestného zákona vo výmere 3 /troch/ rokov a skúšobnou dobou vo výmere 1 /jedného/ roka a 6 /šesť/ mesiacov je trestom dostatočným a na ochranu spoločnosti i jeho nápravu postačuje.

Vo vzťahu k nárokom na náhradu škody uplatneným poškodenými stranami súd rozhodol v zmysle § 287 ods. 1 Trestného poriadku a obžalovaným uložil povinnosť spoločne a nerozdielne spôsobenú škodu nahradiť, vo vzťahu k Národnému inštitútu detí a mládeže Ministerstva školstva, mládeže a telovýchovy, Českej republiky so sídlom na ul. Sámovej č. 3, Praha, Česká republika jej výška predstavovala spolu čiastku 3 285,--eur a vo vzťahu k poškodenému W. W. čiastku 432,--eur.

obžalovaní G. Q. K. G. N.

- spoločným konaním s iným sebe zadovážili strelnú zbraň bez povolenia,
- spoločným konaním neoprávnene vnikli do obydľia iného a uvedený čin spáchali najmenej s dvoma osobami,
- spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili, čin spáchali vlámaním a spôsobili ním väčšiu škodu,
- spoločným konaním zničili a poškodili cudziu vec a spôsobili tak na cudzom majetku malú škodu,

obžalovaný C. G.

- spoločným konaním s iným sebe zadovážil strelnú zbraň bez povolenia,
- spoločným konaním s iným neoprávnene vnikol do obydľia iného a uvedený čin spáchal najmenej s dvoma osobami,
- spoločným konaním s iným si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním, spôsobil ním väčšiu škodu a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,
- spoločným konaním s iným zničil a poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby oznámením bolo až doručenie rozsudku.