

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15Co/1022/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114201200
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Mikulaj
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6114201200.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa D. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F.. Ľ. R. XX, XXX XX T. T., proti odporcovi Genertel poisťovňa, a. s., pobočka poisťovne z iného členského štátu, Panónska cesta 21, 851 04 Bratislava, IČO 36 869 511, o zaplatenie 770,97 eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu v Banskej Bystrici č. k. 13C/17/2014-65, zo dňa 09. septembra 2014, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu vo výroku o trovách konania **p o t v r d z u j e**.

Odporcovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd konanie zastavil podľa ust. § 96 ods. 1, 3 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej „O. s. p.“) z dôvodu, že navrhovateľ dňa 09. 09. 2014 zoberal návrh späť.

Súčasne súd rozhodol o vrátení zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania podľa § 11 ods. 3, 4 a 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a Daňovému úradu v Banskej Bystrici prikázal vrátiť navrhovateľovi krátený súdny poplatok o sumu 6,70 eur t.j. vo výške 39,30 eur v lehote do 3 dní od doručenia právoplatného rozhodnutia.

O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 2 prvej vety O. s. p., v zmysle ktorého navrhovateľ je povinný nahradiť protistrane trovy konania. Avšak cit. ustanovenie súd aplikoval v spojení s ust. § 150 ods. 2 O. s. p. v zmysle ktorého, keďže v danom prípade ide o drobný spor, trovy konania na ktoré by inak odporca mal nárok súd znížil na polovicu. Odporcovi namiesto vyčíslených trov vo výške 201,72 eur priznal trovy vo výške 100,86 eur, ktoré je navrhovateľ povinný odporcovi zaplatiť do 15 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Proti tomuto uzneseniu podal navrhovateľ odvolanie, proti výroku o trovách konania. V napadnutej časti navrhol uznesenie podľa § 220 O. s. p. zmeniť tak, že odvolací súd odporcovi náhradu trov konania neprizná.

Poukazoval na svoju sociálnu situáciu, že je dôchodca, jeho príjmom je iba starobný dôchodok. Nedokáže sa sám obhajovať pred súdom, avšak na zaplatenie advokátov nemá peniaze. Žiada oslobodiť od platenia súdneho poplatku za odvolanie a o oslobodenie od platenia súdnych trov. Uviedol, že dňa 02. 04. 2012 spôsobil dopravnú nehodu, čím spôsobil škodu pánovi H. A. z T. T.. Tento si nechal opraviť svoje osobné motorové vozidlo, za opravu bolo treba zaplatiť 463,80 eur. Úhradu požadovanej sumy namietal

z dôvodu pochybenia poisťovne Genertel, ako aj samotného postupu opravy vozidla v autoservise, bez vystavenia faktúry a nesprávne vyplneného príjmového pokladničného dokladu. So zastavením konania súhlasil, resp. návrh na začatie konania vzal späť preto, lebo nemá na zaplatenie nákladov podrobného zdokumentovania dopravnej nehody a vypracovanie znaleckého posudku. O tom, že tieto dôkazy by bolo treba vykonať sa dozvedel v priebehu konania. Po zvážení týchto skutočností si požičal peniaze od priateľa a uhradil sumu 537,30 eur + náklady právneho zastúpenia pána D. A. advokátom JUDr. Kaščákom, celkom zaplatil 770,97 eur.

Odporca zostal nečinný.

Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal v rozsahu danom ustanovením § 212 ods. 1, 2 O. s. p. a bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 1, 2 O. s. p. uznesenie prvostupňového súdu v napadnutej časti potvrdil podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p.. V ostatnej časti uznesenie nie je dotknuté.

Preskúmaním veci odvolací súd dospel k záveru, že rozhodnutie okresného súdu v napadnutej časti je vo výroku správne a odvolací súd sa s ním v celom rozsahu stotožňuje.

Podľa § 146 ods. 2 O. s. p. možno uložiť niektorému z účastníkov povinnosť nahradiť druhému účastníkovi trovy zastaveného konania, a to podľa prvej vety ods. 2 tomu z účastníkov, ktorý zavinil, že konanie muselo byť zastavené a podľa druhej vety ods. 2 O. s. p. odporcovi v prípade, že bol pre jeho správanie vzatý späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne.

Prvostupňový súd použil správne ustanovenie o trovách konania, vo veci aplikoval § § 146 ods. 2 prvá veta O. s. p.. V rozhodovanom prípade bol nárok na náhradu daný týmto ustanovením, pretože niet pochyb o tom, že navrhovateľ procesne zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je teda povinný nahradiť trovy konania protistrane bez ohľadu na hmotnoprávne posúdenie sporu. Z procesného hľadiska preto platí, že zastavenie konania zavinil navrhovateľ.

Podľa ustanovenia § 150 ods. 2 O. s. p. , ktoré súd aplikoval zároveň, platí, že ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

Toto ustanovenie upravuje odchýlku od zásady zodpovednosti za výsledok aj zo zásady zodpovednosti za zavinenie a náhodu. Z jeho dikcie vyplýva, že jeho aplikácia je možná iba v prípade ak sú súbežne splnené dve podmienky, a to, že ide o drobný spor (t.j. spor, ktorého hodnota v zmysle § 200ea O. s. p. nepresahuje 1.000,00 eur, do 01.01.2013 to bolo 500,00 eur) a hodnota vyčíslených trov je neprimeraná k výške uplatnenej pohľadávky.

Faktom je, že ust. § 150 ods. 2 O. s. p. výslovne nestanovuje hranice a moderáciu trov konania a ponecháva to na úvahe súdu a konkrétnych okolnostiach prípadu. Situáciu navrhovateľa, ktorý je v tomto prípade povinný trovy platiť, tak ako ju zmiernil okresný súd použitím ustanovenia § 150 ods. 2 O. s. p. považuje aj odvolací súd za primeranú daným okolnostiam a správnu. Preto odvolací súd rozhodnutie prvostupňového súdu v odvolaní napadnutej časti potvrdil.

K odvolacím dôvodom navrhovateľa odvolací súd dodáva.

Pokiaľ navrhovateľ v odvolaní poukazoval na svoje osobné pomery a finančnú situáciu, treba zdôrazniť, že súd v danom prípade ust. § 146 ods. 2 prvá veta O. s. p. aplikoval v spojení s ust. ods. 2 § 150 O. s. p. kedy zohľadnil, že v prejednávanej veci ide o drobný spor, a že trovy sú neprimerané výške pohľadávky. Nepostupoval podľa ust. ods. 1 § 150 O. s. p., podľa ktorého ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa (ku ktorým, okrem iných, patria aj sociálne a majetkové pomery účastníka) nemusí súd výnimočne náhradu trov celkom alebo sčasti priznať.

Odvolacie konanie iba o trovách konania nie je spoplatnené súdnym poplatkom za podanie odvolania, ani v tomto prípade navrhovateľovi nebude vyrubený takýto súdny poplatok.

Oslobodenie účastníka konania od platenia súdnych poplatkov v súdnom konaní (či už na základe jeho osobitnej žiadosti podanej podľa § 138 ods. 1 O. s. p., alebo oslobodenie vyplývajúce priamo zo zákona - zákona o súdnych poplatkoch) neznamená zároveň aj zbavenie sa povinnosti platenia trov konania takým účastníkom, ktorý je oslobodený od platenia súdnych poplatkov. Platenie súdnych poplatkov a platenie trov konania účastníkov treba rozlišovať, sú to dve odlišné právne kategórie.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa ust. § 224 ods. 1 O. s. p. a ust. § 142 ods. 1 O. s. p. (zásady úspechu vo veci) v spojení s ust. § 151 ods. 1 O. s. p. (návrhové konanie).

V odvolacom konaní bol úspešný odporca, preto má právo na náhradu trov odvolacieho konania. Náhradu trov odporca ale neuplatnil a žiadne trovy mu ani nevznikli, preto odvolací súd odporcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je odvolanie prípustné.