

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 15P/196/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8714208990  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Soliarová  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2014:8714208990.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Poprade, samosudkyňou JUDr. Dagmar Soliarovou vo veci starostlivosti súdu o mal. B. L., M.. XX.X.XXXX, J. L., M.. XX.X.XXXX, G. L., M.. X.X.XXXX, T. L.J., M.. XX.XX.XXXX, R. L., M.. XX.X.XXXX J. L. L., M.. XX.XX.XXXX, toho času umiestnené v Detskom domove Spišský Štiavnik, Slnečná 421, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad, deti rodičov neb. L. L., M.. XX.X.XXXX, S.. XX.XX.XXXX J. I. L., M.. X.X.XXXX, S.. E. G.B. L. L., M.. X.X.XXXX, B. XXX, M. L., v konaní začatom na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, o určenie splnenia podmienok osvojiteľnosti takto

### rozhodol:

Súd v y s l o v u j e , že u mal. B. L., J. L., G. L., T. L., R. L. J. L. L., všetci trvale bytom B. XXX, toho času umiestnené v Detskom domove Spišský Štiavnik, Slnečná 421, sú splnené podmienky osvojiteľnosti.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Okresnému súdu v Starej Ľubovni bol predložený podnet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni na konanie o splnenie podmienok osvojiteľnosti u maloletých detí L.. Okresný súd v Starej Ľubovni preniesol príslušnosť na Okresný súd v Poprade, nakoľko v súčasnosti sa maloleté deti nachádzajú v Detskom domove Spišský Štiavnik. Súd začal konanie o určenie splnenia podmienok osvojiteľnosti.

Kolíznym opatrovníkom vo svojej výpovedi uviedol, že žiada, aby súd vyslovil splnenie podmienok osvojiteľnosti u maloletých detí L.J. na tom skutkovom základe, že maloleté deti pochádzajú zo vzťahu toho času už nebohého otca L. L. a matky I. L., ktorá bola pozbavená spôsobilosti na právne úkony v plnom rozsahu na základe rozsudku Okresného súdu v Starej Ľubovni pod sp.zn. 4Ps/1/2013. Maloletým deťom bol na základe ďalšieho rozsudku Okresného súdu v Starej Ľubovni pod sp.zn. 4P/173/2013-59 zo dňa 3.12.2013 ustanovený poručník a to Obec Kolačkov, ktorému bol zároveň vymedzený rozsah práv a povinností k maloletým deťom.

Na základe rozsudku Okresného súdu v Starej Ľubovni pod sp.zn. 2P/147/2012-52 zo dňa 7.5.2013 bola nad maloletými deťmi nariadená ústavná starostlivosť a maloleté deti boli umiestnené do Detského domova v Spišskom Štiavniku.

Zo správy Detského domova Spišský Štiavnik vyplýva, že deti boli prijaté do tohto detského domova 1.7.2013. Matka maloletých detí bola písomne informovaná listom zo dňa 1.7.2013 o prijatí jej maloletých detí v tomto detskom domove a zároveň jej boli poskytnuté informácie o možnosti kontaktovania sa

s maloletými deťmi. Matka sa telefonicky kontaktovala s deťmi 9.7.2013, 2.8.2013, 31.10.2013, kedy sa aj osobne stretla s maloletými deťmi na obecnom úrade v Kolačkove. Ďalej sú to telefonické kontakty v mesiacoch november 2013 a december 2013. V roku 2014 bol zaslaný list matky deťom dňa 7.1.2014, telefonicky sa s nimi skontaktovala 2.2.2014 a 6.3.2014 bol sprostredkovaný osobný kontakt detí s príbuznými bez prítomnosti matky. V januári 2014 zároveň detský domov na základe vyžiadania UPSVaR Stará Ľubovňa odoslal spisovú dokumentáciu detí pre účely sprostredkovania náhradnej rodinnej starostlivosti. Maloletý J. navštevuje 5.ročník špeciálnej základnej školy, maloletý G. navštevuje taktiež 5.ročník špeciálnej základnej školy, maloletý B. navštevuje 9.ročník špeciálnej základnej školy, maloletá R. navštevuje nultý ročník základnej školy, maloletý T. a maloletá L. sú v profesionálnej rodine.

Na pojednávanie sa ospravedlnil poručník maloletých detí Obec Kolačkov, ktorý súhlasil s tým, aby súd pojednával v neprítomnosti a zároveň aj súhlasil s predmetným návrhom o určenie splnenia podmienok osvojiteľnosti. Taktiež sa ospravedlnil z pojednávania aj Detský domov Spišský Štiavnik, ktorý zaslal súdu príslušnú správu ohľadom maloletých detí. Súd preto pojednával v neprítomnosti poručníka a Detského domova Spišský Štiavnik podľa § 101 ods. 2 O.s.p.

Podľa § 102 ods. 1 Zákona o rodine na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak

a) počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo

b) počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavili o dieťa žiadny záujem, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo

c) ak dajú súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

Podľa § 102 ods. 4 Zákona o rodine o splnení podmienok osvojiteľnosti maloletého dieťaťa uvedených v odseku 1 rozhoduje súd na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany alebo aj bez návrhu.

S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia a na skutkový stav súd určil, že u maloletých detí sú splnené podmienky osvojiteľnosti a rozhodol tak ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., pretože ide o konanie, ktoré môže začať i bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Podľa §-u 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávne a čoho sa dovolateľ domáha.

Podľa ods. 2 cit. ust. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené podmienky konania, rozhodol vecne nepríslušný súd prvého stupňa, rozhodnutie súdu prvého stupňa vyniesol vylúčený sudca, alebo súd prvého stupňa bol nesprávne obsadený, to neplatí, ak senát rozhodol namiesto samosudcu,
- b) konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 cit. ust. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.