

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 6C/97/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113203162
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2014:2113203162.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske v konaní pred samosudcom Mgr. Michalom Vigašom v právnej veci žalobcu: Z.. P. A., H.. XX.XX.XXXX, C. A. X, E., zastúpeného opatrovníkom A.. S. A., C. K. XX, E., proti žalovaným: 1./ U. O., H.. XX.XX.XXXX, C. R. A.. K. XX, 2./ Q. Š., H.. XX.XX.XXXX, C. Ž., X. XXXX/X a 3./ A.. U. O., H.. XX.XX.XXXX, C. S. - N. C., A. XXX/XX, odporcovia v 1./ a 3./ rade zastúpení JUDr. Petrom Bódim, advokátska kancelária so sídlom Bánovce nad Bebravou, M.R. Štefánika 55/2, o určenie vlastníckeho práva takto

rozhodol:

Súd žalobu zamieťa v celom rozsahu.

Žalovaní v 1 až 3 rade nemajú právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 13.02.2013 domáha určenia vlastníctva k osobnému motorovému vozidlu Chevrolet Corvette, VIN 1GY0783F5126364 a náhrady trov konania pozostávajúcich zo súdneho poplatku 99,50-€ a z trov právneho zastúpenia, na účet právneho zástupcu žalobcu všetko v lehote 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku. Pôvodný návrh smerujúci len proti žalovanému 1./ odôvodnil tak, že žalobca ako kupujúci uzatvoril so žalovaným ako predávajúcim dňa 22.03.2010 kúpnu zmluvu, na základe ktorej nadobudol vlastnícke právo k motorovému vozidlu Chevrolet Corvette, VIN 1GY0783F5126364. Predmet kúpy žalovaný odovzdal žalobcovi a žalobca zaň žalovanému zaplatil kúpnu cenu. Žalobca na splnenie povinnosti zabezpečiť odhlásenie predmetného motorového vozidla žalovaného viackrát vyzval. Na výzvu na splnenie povinnosti právneho zástupcu žalobcu z 11.07.2012 žalovaný nereagoval a svoju povinnosť - zabezpečiť odhlásenie predmetu zmluvy na žalobcu si do dnešného dňa nesplnil. Na základe informácií Policajného zboru žalobca zistil, že v evidencii motorových vozidiel je zapísaná ako držiteľ predmetného motorového vozidla, tretia osoba a toto je predmetom exekútorskej blokácie, aj napriek skutočnosti, že v ustanovení čl. IV ods. 2 Kúpnej zmluvy žalovaný ako predávajúci vyhlásil, že na predmetnom motorovom vozidle neviaznu žiadne ťarchy ani bremená, je bez právnych väd a že je jeho výlučným vlastníkom. Žalobca zaslal žalovanému odstúpenie od zmluvy z týchto dôvodov, no pretože toto nebolo doručené, nedošlo k účinnému odstúpeniu od zmluvy. Keďže na predmetné vozidlo sa viedlo exekučné konanie, žalobca podal vylučovaciu žalobu podľa § 55 ods. 1 Exekučného poriadku. Hoci evidencia vozidiel vedená orgánmi policajného zboru má len evidenčný charakter a z hľadiska vzniku vlastníckeho práva nemá právny význam, v dôsledku porušenia povinností zo strany žalovaného vykonať zmenu v evidencii, bolo žalobcovi znemožnené užívať predmetné vozidlo. Žalovaný tiež porušením povinnosti umožnil zapísanie exekútorskej blokácie vozidla. Orgány policajného zboru odmietajú vykonať zmenu držiteľa - vlastníka v evidencii motorových vozidiel v prospech žalobcu. Naliehavý právny záujem podľa § 80 písm. c/ O.s.p. je podľa žalobcu daný skutočnosťou, že v evidencii vozidiel je ako držiteľ zapísaná iná

osoba ako žalobca a bez vykonania zmeny v evidencii nie je možné vozidlo užívať v premávke na pozemných komunikáciách. Motorové vozidlo je predmetom exekúcie vedenej na majetok tretej osoby.

Dňa 19.03.2013 sa žalobca domáhal pripustenia vstupu žalovaných v 2/ rade Q. Š. a v 3/ rade A.. U. O. do konania. Návrh odôvodnil tak, že žalovaný v 2/ rade je evidovaný ako držiteľ predmetného vozidla v evidencii vozidiel a na základe listu doručenému žalobcovi zo 17.08.2012 na základe ktorého predmetné vozidlo síce predával žalovaný v 1/ rade, ale len na základe splnomocnenia žalovaného v 3/ rade. Okresný súd Trnava uznesením č.k. 12C/32/2013-26 z 22.04.2013 pripustil aby do konania pristúpili na strane žalovaných žalovaní v 2/ a 3/ rade.

Žalovaný v 2/ rade sa k návrhu písomne vyjadril dňa 17.05.2013 tak, že predmetné vozidlo nevlastní od 7.3.2002 nemá k nemu žiadny právny nárok ani právny vzťah. Všetky práva k vozidlu prešli na nového majiteľa Kúpnu zmluvou zo 7.3.2002. K vyjadreniu predložil fotokópiu kúpnej zmluvy zo 7.3.2002, na základe ktorej predmetné vozidlo kúpila spoločnosť AUTO-MOTO SLUŽBY, s.r.o. so sídlom Mikovíniho 10, Trnava, IČO 36 246 956.

Žalovaní v 1/ a 3/ rade sa k návrhu vyjadrili cestou právneho zástupcu dňa 21.06.2013. Žalovaní uviedli, že nerozporujú vlastnícke právo k motorovému vozidlu, ktoré má žalobca v držbe. V dobe predaja vozidla bol jeho vlastníkom žalovaný v 3/ rade, ktorý k predaju vozidla splnomocnil svojho syna - žalovaného v 2/ rade zo zdravotných dôvodov. Preto predaj neuskutočnil osobne. Žalovaný v 3/ rade listom zo 17.08.2012 oznámil tieto skutočnosti žalobcovi. Ku skutočnosti prečo je ako držiteľ vozidla uvedený žalovaný v 2/ rade uviedli, že potom čo bolo vozidlo prevedené na žalovaného v 3/ rade, nebol vykonaný prepis/odhlásenie vozidla na žalovaného v 3/ rade. Žalovaný v 3/ rade vozidlo nevyužíval, bolo v garáži, no žalobcovi bola v súlade s čl. IV kúpnej zmluvy odovzdaná všetka potrebná dokumentácia spojená s jeho vlastníctvom, pričom vozidlo sa stalo predmetom blokácie až 21.10.2011. Žalovaný v 1/ rade namietol svoju pasívnu legitimáciu. Žalovaní v 1/ a 3/ rade navrhli spor vyriešiť mimosúdne resp. súdnym zmlerom. Žalovaný v 1/ rade namietol miestnu príslušnosť Okresného súdu Trnava alternatívne navrhol vec s poukazom vhodnosti podľa

§ 12 ods. 2 O.s.p. prikázať Okresnému súdu Partizánske.

Okresný súd Trnava vec z dôvodu miestnej nepríslušnosti postúpil Okresnému súdu Partizánske. Žalobca podal námietku proti postúpeniu veci Okresnému súdu Partizánske a tiež námietku zaujatosti.

Krajský súd v Trenčíne uznesením č.k. 4NcC/71/2013-60 zo 7.10.2013 rozhodol, že námietka navrhovateľa proti postúpeniu veci z Okresného súdu Trnava na Okresný súd Partizánske nie je dôvodná a vyslovil miestnu príslušnosť Okresného súdu Partizánske. Zároveň rozhodol, že zákonný sudca Okresného súdu Partizánske nie je vylúčený z prejednávania a rozhodovania vo veci.

Právny zástupca žalovaných v 1/ a 3/ rade sa k výzve súdu na predloženie listiny preukazujúcej právny titul nadobudnutia predmetného vozidla žalovaným v 3/ rade, vyjadril tak, že nerozporujú kúpnu zmluvu medzi žalovaným v 2/ rade a kupujúcim - spoločnosťou AUTO-MOTO SLUŽBY, s.r.o. V dobe uzavretia predmetnej zmluvy bol konateľom spoločnosti AUTO-MOTO SLUŽBY, s.r.o. syn žalovaného v 3/ rade U. O.. Pretože spoločnosť AUTO-MOTO SLUŽBY, s.r.o. ako kupujúci nemala na kúpu vozidla finančné prostriedky, poskytol tejto spoločnosti finančné prostriedky žalovaný v 3/ rade, s tým že mu budú vrátené, keď spoločnosť následne vozidlo predá vytypovanému kupcovi. Vozidlo sa však nepodarilo predat', preto v záujme vyrovnania záväzkov spoločnosť AUTO-MOTO SLUŽBY, s.r.o. previedla niekedy v priebehu rokov 2002 a 2003 ústnou zmluvou vlastnícke právo k vozidlu na osobu žalovaného v 3/ rade. Tým došlo k zániku záväzku spoločnosti AUTO-MOTO SLUŽBY, s.r.o. z titulu jej poskytnutých finančných prostriedkov osobou žalovaného v 3/ rade.

Z úradnej činnosti súd zistil, že žalobca bol rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. 2Ps/22/2013 zo 4.7.2014, právoplatným dňa 29.07.2014, pozbavený spôsobilosti na právne úkony v celom rozsahu. Za opatrovníka nesvojprávneho bol ustanovený A. S. A..

Súd vykonal pojednávanie v neprítomnosti opatrovníka žalobcu, žalovaných v 1/ až 3/ rade podľa § 101 ods. 2 O.s.p., za prítomnosti právneho zástupcu žalovaných v 1/ a 3/ rade, oboznámením návrhu, písomných vyjadrení k návrhu, zápisnicou o výsluchu žalovaného v 2/ rade z 15.10.2014, listinnými dôkazmi preukazujúci právny titul nadobudnutia predmetného vozidla medzi žalovaným v 2/ rade a spoločnosťou AUTO-MOTO SLUŽBY, s.r.o., kúpnu zmluvou z 22.03.2010, listinami preukazujúcimi stav exekučného konania vedeného proti žalovanému v 2/ rade, lustráciou registra konkurzných konaní, lustráciou v registri motorových vozidiel, rozhodnutia Okresného súdu Košice II sp. zn. 2Ps/22/2013 zo 4.7.2014, podaní a listín doručených účastníkmi konania súdu a zistil nasledovný skutkový stav.

Z fotokópie kúpnej zmluvy zo 7.3.2002 a príjmových pokladničných dokladov z č.l. 32-33 súd zistil, že žalovaný v 2/ rade ako predávajúci a spoločnosť AUTO-MOTO SLUŽBY, s.r.o. ako kupujúci uzatvorili kúpnu zmluvu, na základe ktorej kupujúca spoločnosť nadobudla do vlastníctva osobné motorové vozidlo Chevrolet Corvette, VIN 1GYY0783F5126364, rok výroby 1989.

Z písomného vyjadrenia žalovaného v 3/ rade žalobcovi zo 17.08.2012 súd zistil, že žalovaný v 3/ rade oznamuje žalobcovi, že vozidlo predával jeho syn (žalovaný v 1 rade), žiada ho o trepezlivosť, uvádza, že do 15.09.2012 vybaví všetky formality a predloží mu potrebné doklady, aby mohol vozidlo riadne užívať.

Z fotokópie kúpnej zmluvy z 22.03.2010 súd zistil, že žalobca uzatvoril kúpnu zmluvu so žalovaným v 1/ rade (identifikovaný podľa bydliska a rodného čísla) na základe od žalovaného v 3/ rade nadobudol predmetné motorové vozidlo.

Výzvou na splnenie povinnosti z 11.07.2012 na č.l. 5 sa žalobca dožadoval od žalovaného v 1/ rade splnenia povinnosti vykonať odhlášku predmetného motorového vozidla.

Z evidenčnej karty vozidla z 14.08.2012 č.l. 6 vyplýva, že ako držiteľ vozidla je vyznačený žalovaný v 2/ rade, pričom je evidovaná exekútorská blokácia vozidla od 21.10.2011 (ex 3284/2011-11 JUDr. Fogta, súdny exekútor so sídlom Banská Bystrica).

Žalobca sa domáhal odstúpenia od kúpnej zmluvy, ktoré však žalovaný v 1/ rade neprevzal.

Žalobca podal na Okresnom súde Žilina vylučovaciu žalobu proti žalovanému A.R.S. spol. s.r.o. vzhľadom k tomu, že exekučné konanie je vedené predajom hnutelnej veci - predmetného vozidla, ktorého vlastníkom nie je povinný, ale žalobca.

Rozsudkom č.k. 13C/400/2012-60 z 27.02.2014 ,právoplatným dňa 21.05.2014 (č.l. 71- 74) súd zistil, že Okresný súd Žilina vylučovaciu žalobu zamietol, a to z dôvodu, že žalobca neunesol dôkazné bremeno, keďže nepreukázal vlastnícke právo predávajúceho U. O..

Z lustrácie v evidencii vozidiel (č.l. 99-102) súd zistil, že osobné motorové vozidlo Chevrolet Corvette, VIN 1GYY0783F5126364 je evidované na území Slovenskej republiky od 1.6.1993, držiteľom vozidla je žalovaný v 2/ rade, vlastníkom vozidla nie je uvedený. Dňa 12.04.2013 bola zrušená blokácia vozidla.

Lustráciou v Obchodnom vestníku súd zistil, že dňa 28.02.2013 bolo začaté konkurzné konanie voči dlžníkovi - žalovanému v 2/ rade a dňa 06.03.2013 vyhlásený konkurz na jeho majetok Okresným súdom Žilina pod sp. zn. 1K/4/2013. Blokácia vozidla bola zrušená z dôvodu, že na povinného 2/ v exekučnom

konaní bol vyhlásený konkurz (č.-l- 117). Podľa súpisu všeobecnej podstaty (č.l. 118-120) predmetné vozidlo nie je súčasťou všeobecnej podstaty.

Z aktuálnej lustrácie v evidencii vozidiel (č.l. 153-156) ako aj predloženej fotokópie potvrdenia o odhláske motorového vozidla (č.l. 168-169) súd zistil, že dňa 24.11.2014 bolo predmetné motorové vozidlo odhlásené, pričom vozidlo bolo prevedené - odhlásené na navrhovateľa. K prihláseniu vozidla navrhovateľom a prideleniu EČ ešte nedošlo. Záznam o odhlásení vozidla na navrhovateľa obsahuje údaj, že držiteľ je totožný s vlastníkom.

Žalovaný v 2/ rade pri výsluchu dňa 15.10.2014 uviedol, že nie je vlastníkom predmetného vozidla, vozidlo odpredal dňa 7.3.2002 spoločnosti AUTO-MOTO SLUŽBY, s.r.o. pričom kúpnu zmluvu predložil do spisu. Uviedol, že za uvedenú spoločnosť jednal pán O., jeho krstné meno však nevedel uviesť. Kupujúcemu aj zasielal splnomocnenie na prepis motorového vozidla. Až v roku 2013 bol kontaktovaný pánom O., aby zariadil prepis vozidla, pričom mu bol zaslaný aj originál veľkého technického preukazu. On prepis neuskutočnil, ale chcel aby mu bolo preukázané, ako bolo uhrádzané povinné zmluvné poistenie za vozidlo, keďže doposiaľ nebolo odhlásené. Až následne po tom čo bola zrušená blokácia vozidla bol opäť vyzvaný na jeho prepis. Uviedol, že keďže mu bolo oznámené, na koho má byť vozidlo prehlásené, vykoná prehlásenie vozidla na nového držiteľa. Správkyni konkurznej podstaty oznámil, že vozidlo už nevlasťní, preto nie je súčasťou majetku podliehajúceho konkurzu. Trovy konania si neuplatnil.

Právny zástupca žalovaných v 1/ a 3/ rade do spisu doložil písomné podania adresované tak právnomu zástupcovi žalobcu, žalobcovi, ako aj žalovanému v 2/ rade, za účelom mimosúdneho riešenia sporu resp. súčinnosti pri prehlásení vozidla. Právny zástupca žalovaných v 1/ a 3/ rade kontaktoval aj súdneho exekútora povereného vykonaním exekúcie majetku žalovaného v 2/ rade. Žalobca zásielky neprevzal. Právny zástupca žalobcu bol kontaktovaný v čase, keď už ukončil právne zastupovanie žalobcu v tejto veci.

Podľa § 80 písm. c) O.s.p. návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Podľa § 154 ods. 1 O.s.p. pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Podľa § 123 Občianskeho zákonníka vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

Podľa § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

Súd má na základe vykonaného dokazovania preukázané, vychádzajúc z písomných vyjadrení účastníkov, výpovede žalovaného v 2/ rade, ako aj predložených zmlúv, že vlastníkom osobného motorového vozidla Chevrolet Corvette, VIN 1GYY0783F5126364 je žalobca, táto skutočnosť ani nebola sporná, hoci to ako došlo k prevodu vozidla od prvého nadobúdateľa - žalovaného v 2/ rade, až po žalobcu vyplynulo až z dokazovania. Súd má preukázané, akým spôsobom bolo motorové vozidlo prevedené z pôvodného vlastníka - žalovaného v 2/ rade, ktorý bol v dobe podania návrhu stále evidovaný ako držiteľ vozidla na žalobcu. Žalobca odôvodnil svoj návrh ako aj naliehavý právny záujem na určení vlastníctva k predmetnému vozidlu tým, že napriek tomu, že je vlastníkom aj má aj vozidlo v reálnej držbe, nemôže vykonávať všetky práva s vlastníctvom veci spojené - a to právo vec užívať. Je zrejmé, že prirodzeným účelom vlastníctva motorového vozidla je jeho užívanie - vedenie v cestnej premávke. Hoci evidencia motorových vozidiel orgánmi policajného zboru má len evidenčný charakter, s touto evidenciou je spojené riadne užívanie motorového vozidla. Pokiaľ nie je vozidlo odhlásené pôvodným vlastníkom alebo držiteľom so súhlasom pôvodného vlastníka, nemôže byť prihlásené novým vlastníkom. Novému vlastníkovi nemôže - pri prehlásení mimo okres, byť pridelené ani nové EČ, nemôže

si ani splniť povinnosť, ktorá musí byť splnená pri prihlásení vozidla - uzavrieť poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Na základe vykonaného dokazovania je zrejmé, že pokiaľ by nebolo možné preukázať vlastníctvo k motorovému vozidlu žalobcu, keďže bol ako držiteľ vozidla evidovaný žalovaný v 2/ rade, nebolo by možné vykonať prehlásenie držiteľa vozidla, na nového držiteľa - žalobcu. Pokiaľ teda nebolo zrejmé, že je možné uskutočniť odhlásenie vozidla, bola žaloba dôvodná - pretože bolo určením vlastníctva možné preukázať, kto je vlastníkom vozidla v súčasnosti. Aj v prípade súčinnosti všetkých účastníkov konania úkon prehlásenia vozidla nebolo možné vykonať, pretože v dobe podania návrhu bolo vozidlo blokované súdnym exekútorom. V priebehu súdneho konania však došlo k zásadnej zmene skutkového stavu. Dňa 12.04.2013 bola zrušená exekútorská blokácia vozidla. Tu je potrebné uviesť, že žalovaný nebol ani v tom čase evidovaný ako vlastník vozidla, bol v evidencii len jeho držiteľom. Predmetné vozidlo predal 7.3.2002, pričom k exekútorskej blokácii vozidla došlo až 21.10.2011, v tom čase bol vlastníkom vozidla už žalobca. Ďalšou rozhodnou skutočnosťou je to, že dňa 24.11.2014 bolo vozidlo odhlásené na nového držiteľa - žalobcu. Je tak zrejmé, že nie je sporné ani vlastníctvo predmetného vozidla, ale vlastníkom vozidla už ďalej nie je bránené ani v práve vec užívať. Súd rozhoduje podľa skutkového stavu v čase vyhlásenia rozhodnutia. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k právnomu záveru, že žaloba nie je dôvodná pre nedostatok naliehavého právneho záujmu na určení vlastníckeho práva k predmetnému vozidlu. Súd poukazuje aj na to, že po tom čo bola zrušená blokácia vozidla bola na mieste nie žaloba určovacia ale žaloba o plnenie proti žalovanému v 2/ rade, ktorým by domáhal splnenia povinnosti administratívne previesť držbu vozidla na nového držiteľa - žalobcu.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 150 ods.1 O.s.p.

Podľa § 150 ods.1 O.s.p. ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

Žalovaný v 2/ rade si trovy konania neuplatnil. Žalovaní v 1/ a 3/ rade uplatnili trovy konania cestou právneho zástupcu. Súd vidí okolnosti hodné osobitného zreteľa jednak v skutkových okolnostiach a aj v osobe žalobcu. Je potrebné predovšetkým uviesť, že pokiaľ sa chcel žalobca domôcť svojho práva vec užívať, to bolo evidované na žalovaného v 2/ rade pričom prevod vozidla bol blokovaný, bolo nevyhnutné, aby preukázal, že je jeho vlastníkom čo mohol účinne dosiahnuť len rozhodnutím súdu. Vzhľadom k tomu, že evidovaným držiteľom vozidla nebola osoba, s ktorou on sám jednal o kúpe vozidla, dokonca aj osoba s ktorou on jednal nebola osoba, ktorá vozidlo vlastnila - v zmluve je uvedený žalovaný v 1/ rade, pričom skutočným vlastníkom bol žalovaný v 3/ rade, bola odôvodnená jeho pochybnosť či vozidlo nadobudol od jeho vlastníka. Až v priebehu súdneho konania došlo k ozrejmeniu skutkového stavu a tomu, ako došlo k radu prevodov vozidla až na žalobcu. Z výpovede žalovaného v 2/ rade vyplýva, že žalovaní v 1/ a 3/ rade až dodatočne zabezpečili dodanie podkladov k prevodu držby vozidla - doručili žalovanému originál veľkého technického preukazu. Aj z písomného vyjadrenia žalovaného v 3/ rade žalobcovi zo 17.08.2012 žalovaný v 3/rade uvádza, že do 15.09.2012 vybaví všetky formality a predloží žalobcovi potrebné doklady, aby mohol vozidlo riadne užívať. Je zrejmé, že svoje povinnosti si plnil až dodatočne. Až úkonom zo dňa 24.11.2014 sa stalo jednoznačné, že prevod vozidla je administratívne možný. Súd poukazuje aj na skutočnosť, že žalobca bol pozbavený spôsobilosti na právne úkony, hoci rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť až dňa 29.07.2014 je zrejmé, vzhľadom k zdravotnému stavu žalobcu, že tento nemusel byť schopný sám adekvátne reagovať na zmeny skutkového stavu už skôr. Je tiež zrejmé, že hoci boli žalovaní v 1/ a 3/ rade prístupní mimosúdnemu riešeniu sporu, nepodarilo sa im skontaktovať priamo so žalobcom, ktorý nepreberal tak zásielky právneho zástupcu žalovaných v 1/ a 3/ rade ako aj súdne. Je povinnosťou opatrovníka vykonávať úkony v prospech opatrovanca, z tohto dôvodu, vzhľadom na meniaci sa skutkový stav a dôvody vyššie uvedené považoval súd aj záujem opatrovníka na rozhodnutí súdu vo veci samej za dôvodný v záujme opatrovanca, preto súd s poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti o trovách konania rozhodol tak, že procesne úspešní žalovaní v 1/ až 3/ rade nemajú právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môžete podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne v troch vyhotoveniach.

Odvolanie musí mať náležitosti § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (musí z neho byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované) a § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (musí sa v ňom tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha).

Podľa § 205 ods. 2 Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, nepodal sa návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,

b) konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

g) rozsudok je nepreskúmateľný pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. (§ 251 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku).