

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 7C/172/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7514208737
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kerecmanová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2014:7514208737.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Evou Kerecmanovou v právnej veci navrhovateľky B. O., nar. XX.X.XXXX, bytom H. XX, Sady nad Torysou, občianky SR proti odporcom: 1. S. O., nar. X.XX.XXXX, bytom M. N., C. M. L. Y.. Č.. XX, Č. S., Česká republika a 2. maloletej meno neurčené O., nar. X.X.XXXX, bytom H. XX, Sady nad Torysou, občianke SR, zastúpenej v tomto konaní kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné námestie 9, Košice, o zapretie otcovstva takto

rozhodol:

I. U r č u j e , že odporca v 1. rade S. O., nar. X.XX.XXXX nie je otcom maloletej odporkyne v 2. rade, meno neurčené O., nar. X.X.XXXX z matky navrhovateľky B. O., rod. I. I., nar. XX.X.XXXX.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom podaným na Okresnom súde Košice - okolie 14.5.2014 domáhala určenia, že odporca v 1. rade nie je otcom maloletej odporkyne v 2. rade. Návrh skutkovo odôvodnila tým, že odporca v 1. rade, ktorému ako manželovi matky maloletej svedčí zákonná domnienka otcovstva, nie je biologickým otcom dieťaťa, pretože v dobe rozhodnej pre počatie maloletej sa pohlavne nestýkali. Zároveň uviedla, že biologickým otcom maloletej odporkyne v 1. rade je M. D., ktorý otcovstvo k dieťaťu uznáva.

Odporca v 1. rade a kolíznym opatrovníkom maloletej odporkyne v 2. rade s návrhom súhlasili.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, výsluchom svedka M. D., oboznámením sa s rodným listom maloletej odporkyne v 2. rade, sobášnym listom navrhovateľky a odporcu v 1. rade, rozsudkom Okresného súdu Košice-okolie z 20.5.2014, č.k. 13P 83/2013-66, čestným prehlásením odporcu v 1. rade z 10.6.2014, správou kolízneho opatrovníka zo šetrenia pomerov v rodine dieťaťa z 27.10.2014, oboznámením obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Košice-okolie sp.zn. 9P 185/2014 a zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľka a odporca v 1. rade uzavreli manželstvo 3.2.2001 v Košiciach. Ich manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Košice-okolie z 20.5.2014, č.k. 13P/83/2013-66, právoplatným 15.7.2014.

Maloletá odporkyňa v 2. rade sa narodila 2.5.2014, za trvania manželstva navrhovateľky a odporcu v 1. rade, ktorý je v rodnom liste zapísaný ako jej otec.

Zo spisu Okresného súdu Košice-okolie sp.zn. 9P/185/2014 bolo zistené, že na podnet Matričného úradu Mestskej časti Košice-Juh je vedené konanie o určenie mena odporkyne v 2. rade, ktoré bolo začaté 27.5.2014, nakoľko k určeniu mena dieťaťa nedošlo dohodou rodičov. Vo veci zatiaľ nebolo rozhodnuté.

Z výpovede navrhovateľky súd zistil, že s odporcom v 1. rade prerušili spolužitie na prelome mesiacov november a december 2012, následne krátkodobo obnovili spolužitie koncom februára 2013 a začiatkom marca 2013 a začiatkom júna 2013 sa odporca v 1. rade definitívne odsťahoval zo spoločnej domácnosti. Pohlavne sa navrhovateľka a odporca v 1. rade nestýkajú od jesene 2012. Od leta 2013 navrhovateľka žije v spoločnej domácnosti s terajším partnerom M. D., s ktorým sa od uvedeného obdobia aj pohlavne stýka.

Z čestného prehlásenia odporcu v 1. rade z 10.6.2014 súd zistil, že nie je otcom maloletej odporkyne v 2. rade, pretože od júna 2013 sa s jej matkou - navrhovateľkou nestýkal ani s ňou nežil v spoločnej domácnosti.

Z výpovede svedka M. D. bolo zistené, že s navrhovateľkou sa zoznámil v roku 2012 a cca 9 mesiacov pred narodením maloletej odporkyne v 2. rade ich známosť prerástla do intímnej. Je biologickým otcom maloletej odporkyne v 2. rade, ku ktorej mieni uznať otcovstvo.

Zo zhodnej výpovede navrhovateľky a M. D. bolo zistené, že od leta 2013 vedú spoločnú domácnosť a spoločne vychovávajú maloletú odporkyňu v 2. rade ako aj dve maloleté deti pochádzajúce z manželstva navrhovateľky a odporcu v 1. rade.

Podľa § 85 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“) ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva alebo po jeho vyhlásení za neplatné, považuje sa za otca manžel matky.

Podľa § 88 ods. 2 Zákona o rodine matka môže do troch rokov od narodenia dieťaťa zaprieť, že otcom dieťaťa je jej manžel. Ustanovenia o práve na zapretie otcovstva manžela matky dieťaťa sa použijú primerane.

Vykonaným dokazovaním mal súd výpoveďou navrhovateľky a písomným vyhlásením odporcu v 1. rade preukázané, že odporca v 1. rade nie je biologickým otcom maloletej odporkyne v 2. rade, ku ktorej mu svedčí zákonná podmienka otcovstva podľa vyššie citovaného ustanovenia § 85 ods. 1 Zákona o rodine a preto je zapísaný ako otec v rodnom liste maloletej odporkyne v 2. rade, a to z dôvodu, že v dobe rozhodnej pre počatie maloletej odporkyne v 2. rade sa navrhovateľka a odporca v 1. rade pohlavne nestýkali. Zo zhodnej výpovede navrhovateľky a svedka M. D. bolo zistené, že biologickým otcom maloletej odporkyne v 2. rade je terajší partner navrhovateľky M. D., ktorý otcovstvo k maloletej uznáva. Vzhľadom k uvedenému súd návrhu navrhovateľky v celom rozsahu vyhovel a rozhodol, že odporca v 1. rade nie je otcom maloletej odporkyne v 2. rade.

Navrhovateľka žiadala o trovách konania rozhodnúť tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu. Odporcovia v 1. a 2. rade návrh na náhradu trov konania nepodali.

Podľa § 151 ods. 1 prvá veta O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Navrhovateľka mala vo veci plný úspech. Podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. by teda mala právo na náhradu trov konania voči odporcom v 1. a 2. rade. O trovách konania však navrhovateľka žiadala rozhodnúť tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu, preto súd jej návrhu vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Košice - okolie písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, datovania a podpisu odvolateľa, uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.