

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 15P/230/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8714210221
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Soliarová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2014:8714210221.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Poprade, samosudkyňou JUDr. Dagmar Soliarovou, vo veci starostlivosti súdu o mal. K. I., R.. XX.X.XXXX, bytom ako matka, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad, dieťa rodičov K. I., R.. X.X.XXXX, D. I., J.. R. XXX/XX O. S. I., R.. XX.X.XXXX, D. I., J.. R. XXX/XX, v konaní začatom na návrh matky o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu v nasledovnom znení:

Mení sa rozsudok Okresného súdu v Poprade č.k. 13P/6/2012-85 zo dňa 9.5.2012, pokiaľ ním bolo rozhodnuté o výživnom na mal. K. I. tak, že toto výživné sa zvyšuje zo strany otca S. I. zo sumy 110 eur mesačne na sumu 140 eur mesačne počnúc dňom 1.9.2014, ktoré výživné je splatné vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky.

Zaostalé výživné od 1.9.2014 do 30.11.2014 v sume 50 eur je otec povinný uhradiť jednorázovo do 15.12.2014 k rukám matky.

V prevyšujúcej časti konanie z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Tunajšiemu súdu bol doručený návrh matky na zvýšenie výživného na tom skutkovom základe, že od posledného rozhodnutia došlo k zmene pomerov na strane mal. dieťaťa.

Počas konania vo veci obaja rodičia pristúpili k uzavretiu rodičovskej dohody.

Kolíznym opatrovníkom doporučil rodičovskú dohodu schváliť.

Matka vo svojej výpovedi uviedla, že je na invalidnom dôchodku, ktorý poberá vo výške 207 eur mesačne a iný príjem nemá. Maloletá navštevuje 3.ročník ZŠ, na dieťa sú zvýšené výdaje v súvislosti so zdravotným stavom, keďže dieťa prekonalo zápal pečene a matka dopláca na lieky okolo 20 eur mesačne. Taktiež ak je dieťa choré, sú zvýšené výdavky na lieky, keďže dieťaťu je možné zakupovať len prírodné produkty. Dieťa v rámci mimoškolskej činnosti navštevuje Základnú umeleckú školu v Kežmarku, kde dochádza 2-krát do týždňa, cestovné predstavuje 20 eur a 10 eur sú mesačné výdavky

na ZUŠ. Zároveň sa rodičia dohodli, že za obdobie od 1.9.2014 do 30.11.2014 uhradí otec ako zaostalé výživné sumu 50 eur, ktorú matka použije na zaplatenie plaveckého výcviku. V prevyšujúcej časti matka zobrala návrh späť.

Otec vo svojej výpovedi uviedol, že pracuje v Chemosvite s priemerným mesačným zárobkom 570 eur.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia súd schválil dohodu rodičov o zvýšení výživného a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Matka v prevyšujúcej časti zobrala návrh späť a súd v tejto časti konanie zastavil.

Podľa § 157 ods. 3 O.s.p., ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Vzhľadom na to, že všetci účastníci konania sa po vyhlásení rozsudku a poučení o opravných prostriedkoch vzdali práva podať odvolanie, súd vyhotovil rozsudok v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia § 157 ods. 3 O.s.p..

O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., pretože ide o konanie starostlivosti súdu o maloletých, ktoré môže začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Podľa §-u 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p. - musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávne a čoho sa dovolateľ domáha.

Podľa ods. 2 cit. ust. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) neboli splnené podmienky konania, rozhodol vecne nepríslušný súd prvého stupňa, rozhodnutie súdu prvého stupňa vyniesol vylúčený sudca, alebo súd prvého stupňa bol nesprávne obsadený, to neplatí, ak senát rozhodol namiesto samosudcu,

b) konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 cit. ust. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Účastníci konania, ktorí sa práva odvolania výslovne vzdali, toto právo nemajú.