

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 1T/25/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3111010053
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Straka
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2014:3111010053.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín na hlavnom pojednávaní konanom dňa 03.12.2014 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Milana Straku a prísediacich Jána Reháka a Štefana Blaha takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný N. N., nar. XX.XX.XXXX v K., bytom obec F., t.č v Ústave na výkon väzby Ilava,

sa pri nezmenenom výroku o vine rozsudku Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T/25/2011 zo dňa 06.04.2011 a uznesenia Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2Nt/130/2013 zo dňa 16.09.2014 zo spáchania

v bode 1.)

- prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona

v bode 2.)

- zločinu sexuálneho násillia podľa § 200 odsek 1 Trestného zákona a zločinu vydierania podľa § 189 odsek 1 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že

1.) dňa 02. septembra 2010 v čase asi o 20.30 hod. v obci Borčice prišiel k oploteniu rodinného domu č. XXX, ktorého vlastníčkou je R. N. takým spôsobom, že preskočil 1,32 m vysoké oplotenie, následne vnikol na pozemok a tam neoprávnene zotrval až pokým R. N. neprivolala políciu

2.) dňa 05.októbra 2010 v čase okolo 14.30. hod v k. ú. mesta Nemšová pod diaľničným privádzáčom pod zámienkou, že je príslušník polície pod hrozbou násillia - založením pút prinútil K. V. nastúpiť do osobného motorového vozidla zn. Opel Astra Caravan, bielej farby, bez ECV, ktorým prišiel a ktorú odviezol k Vážskemu kanálu pri obci Trenč. Teplá, tam uzamkol zvnútra vozidlo, aby nemohla vystúpiť a to aj napriek tomu, že ho prosila, aby ju pustil von, následne ju vo vozidle násillím a hrozbou násillia prinútil k orálnemu sexu a po tomto cestou naspäť sa jej pod hrozbou zabitia vyhrážal, že ak mu do večera nezoženie 20 Eur a povie niečo na polícii, tak ju zastrelí, pričom po celú dobu, ju tento proti jej vôli držal vo vozidle

o d s u d z u j e

Podľa § 200 odsek 1 Trestného zákona v spojení s § 38 odsek 3 a § 36 písmeno l) za použitia § 42 odsek 1 Trestného zákona a § 41 odsek 2 Trestného zákona v znení nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. PL.US 106/2011 zo dňa 28.11.2012 na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona sa obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zároveň ruší výrok o treste uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 2T 66/2010 zo dňa 15.11.2010 v spojení s opravným uznesením, sp. zn. 2T 66/2010 zo dňa 21.01.2011, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Okresná prokuratúra v Trenčíne podala na tunajší súd obžalobu na obžalovaného N. N. v bode 1./ obžaloby pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona a v bode 2./ obžaloby pre zločin sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1 Trestného zákona a zločinu vydierania podľa § 189 odsek 1 Trestného zákona.

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T 25/2011 zo dňa 6.4.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.4.2011, bol obžalovaný odsúdený na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 9 rokov a 4 mesiace nepodmienečne so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym strážením.

Na podklade návrhu obžalovaného na obnovu konania, potom čo nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. PL.US 106/2011 zo dňa 28.11.2012, ústavný súd rozhodol, že v § 41 ods. 2 Trestného zákona v znení neskorších predpisov slová v texte za bodkočiarkou „súd uloží páchatel'ovi trest nad jednu polovicu takto určenej trestnej sadzby odňatia slobody“ nie sú v súlade s článkom 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, Okresný súd Trenčín uznesením zo dňa 16.9.2014 sp. zn. 2Nt 130/2013 povolil obnovu pôvodného konania s tým, že zrušil len výrok o treste a naň ostatné nadväzujúce rozhodnutia a vzal obžalovaného do väzby.

Z týchto dôvodov súd pri viazanosti pôvodným výrokom o vine obžalovaného, ktorý nebol obnovou konania dotknutý, opätovne rozhodoval o treste pre obžalovaného.

Z listinných dôkazov súd zistil, že obžalovaný bol doteraz dvakrát súdne trestaný pre trestný čin vydierania formou spolupáchatel'stva podľa § 20 k § 189 ods. 1 Tr. zákona s uložením podmieneného trestu so skúšobnou dobou do 06.11.2011 a druhý krát v roku 2010 trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T 66/2010 za trestný čin lúpeže, za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, pričom predmetné odsúdenie je v súbehu s prejednáványm prípadom. Priestupkovo bol riešený sedemkrát, pričom dvakrát bolo konanie postúpené, jedenkrát odložené, jedenkrát zastavené a trikrát mu bola uložená sankcia. Zo správy ústavu na výkon trestu a odňatia slobody a väzby vyplynulo pozitívne hodnotenie obžalovaného, ktorý obdržal 4 odmeny s tým, že trest na jeho osobu neevidujú.

Pri rozhodovaní o treste súd prihliadol najmä na účel trestu, na spôsob spáchania činu a jeho následky, formu zavinenia, ako aj na pomery páchatel'a a možnosti jeho nápravy a priťažujúce ako aj poľahčujúce okolnosti. V prejednanom prípade súd zistil existenciu len poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Tr. Zákona (priznanie sa obžalovaného) bez zistenia priťažujúcich okolností, keď súd z dôvodu ukladania súhrnného trestu, ktorý už sám o sebe zohľadňuje spáchanie viacerých trestných činov, vylúčil použitie priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h/ Tr. zákona, t.j. spáchanie viacerých trestných činov. V dôsledku aplikácie nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. PL.US 106/2011 zo dňa 28.11.2012 sa úprava podľa § 41 ods. 2 TZ vzťahuje jedine na zvýšenie hornej hranice najprísnejšej zákonnej trestnej sadzby. Zo všetkých viacerých stíhaných trestných činov bol najprísnejšie trestný zločin sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1 Tr. zákona, pri ktorom je trestná sadzba 5 až 10 rokov. V dôsledku prevahy poľahčujúcich okolností sa v zmysle § 38 ods. 3 horná hranica zákonnej trestnej sadzby u najprísnejšie posudzovaného trestného činu znižuje o 1/3-inu z rozdielu medzi hornou a dolnou hranicou zákonnej trestnej sadzby, t.j. zo 120 mesiacov na 100 mesiacov (10 rokov resp. 120 mesiacov mínus 5 rokov resp. 60 mesiacov sa rovná 5 rokov, čo je 60 mesiacov, z čoho 1/3-ina je 20 mesiacov). V dôsledku použitia „upravenej“ asperačnej zásady sa horná hranica zákonnej sadzby u spomínaného trestného činu zvyšuje o 1/3-inu takto upravej alebo zníženej trestnej sadzby. Horná hranica sa preto z pôvodných 10 rokov zvyšuje na 11 rokov a 1 mesiac a 10 dní (základom pre aplikovanie asperačnej zásady je už upravená sadzba v rozpätí od 60 mesiacov do 100 mesiacov, 1/3-tina zo 100 mesiacov je 33 mesiacov a 10 dní, a preto konečná trestná „asperačná“ sadzba je od 60 mesiacov do 133 mesiacov a 10 dní, resp. 5 rokov až 11 rokov a 1 mesiac a 10 dní). Takto súd dospel k výslednej upravenej trestnej sadzbe

v rozpätí od 5 rokov do 11 rokov a 1 mesiac a 10 dní. V takto novourčenom rozpätí trestnej sadzby uložil súd obžalovanému trest ešte stále v dolnej polovici s poukazom na závažnosť spáchaných činov, skutkové okolnosti prípadu, ako s prihliadnutím na predchádzajúci spôsob života obžalovaného. Uložený trest súd považuje za spravodlivý a primeraný vzhľadom na jeho účel v konkrétnom prípade, teda nielen potrestanie páchatel'a ale aj individuálnu a generálnu prevenciu a ochranu spoločnosti pred ním. Trest zároveň vyjadruje aj morálne odsúdenie páchatel'a.

Nakoľko obžalovaný nebol pred spáchaním žalovaných skutkov vo výkone trestu odňatia slobody, súd ho v zmysle § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Trenčín do 15 dní od jeho oznámenia.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku..