

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 13P/17/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814205014
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marianna Hašková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3814205014.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, sudkyňou Mgr. Mariannou Haškovou, vo veci starostlivosti súdu o už plnoletú A. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., A. U. č. XX/XX a maloletého O. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., A. U. č. XX/XX, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matky A., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., A. U. č. XX/XX, zastúpenej advokátom JUDr. Gabrielom Privitzerom, so sídlom v Prievidzi, Hviezdoslavova č. 3 a otca W. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. K., I. č. 626/8, zastúpeného advokátom JUDr. Petrom Jančim, so sídlom Garbiarska č. 695, Liptovský Mikuláš, o návrhu otca na zníženie výživného, takto

rozhodol:

Súd návrh otca na zníženie vyživovacej povinnosti voči maloletému O. a už plnoletej A. **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Otec sa návrhom zo dňa 12.03.2014 doručeným na Okresný súd Prievidza dňa 17.03.2014 domáhal zníženia vyživovacej povinnosti na maloletú A. zo sumy 200,- eur na sumu 80,- eur mesačne a na maloletého O. zo sumy 100,- eur na sumu 60,- eur mesačne s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku.

Okresný súd Prievidza rozsudkom zo dňa 14.05.2014 č. k. 13P/17/2014-44 návrh otca na zníženie výživného voči maloletým deťom A. a O. zamietol a o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Krajský súd v Trenčíne uznesením zo dňa 24.09.2014 č. k. 17CoP/78/2014-60 predmetný rozsudok okresného súdu zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. V ďalšom konaní mal súd vykonať dokazovanie potrebné k zisteniu skutkového stavu podľa § 120 ods. 2 OSP, prešetriť životnú úroveň, majetkové a finančné pomery otca a vyžiadať si podklady od posledného zamestnávateľa otca za účelom zistenia dôvodov skončenia jeho pracovného pomeru.

Súd doplnil dokazovanie o opätovný výsluch otca, matky, výsluch už plnoletej Dominiky, listinné dôkazy a to oboznámením sa najmä s lustráciou matky v Sociálnej poisťovni, lustráciou otca v Sociálnej poisťovni, oznámením OSBD Prievidza zo dňa 16.10.2014, podaním PZ otca zo dňa 14.10.2014, oznámením P. stavieb Q. K. spol. s r.o., zo dňa 16.10.2014, oznámením SPP distribúcia, a.s., zo dňa 23.10.2014, záznamom zo stretnutia dňa 30.10.2013, výpoveďou SPP distribúcia, a.s. otcovi zo dňa 11.10.2013, hodnotením pracovnej morálky otca zo dňa 04.09.2013, špecifikáciou príjmov a výdavkov otca zo dňa 29.10.2014, dohodou o pracovnej činnosti zo dňa 29.04.2014, výplatným listom otca za obdobie od 05/2014 do 09/2014, výpočtom predpokladaného príjmu za mesiac 10/2014 od C. záchrany, výpisom

z účtu otca vo C., zánikom poisťnej zmluvy v O. životnej poisťovni, Dodatkom k Zmluve o poskytnutí flexipôžičky o odklade splátok, čestným prehlásením priateľky otca zo dňa 04.11.2014, oznámením ÚPSVaR Liptovský Mikuláš zo dňa 10.07.2014, pracovnou zmluvou otca s P. stavbami Q. K., s.r.o. zo dňa 30.06.2014, skončením pracovného pomeru zo dňa 02.07.2014, pracovnou zmluvou otca s IN - CITY Manpower, s.r.o. zo dňa 06.06.2014, skončením pracovného pomeru zo dňa 11.06.2014, výpisom zo zdravotnej karty otca zo dňa 03.06.2014, lekárskou správou zo dňa 22.10.2014 Sociálnej poisťovne, pracovnou zmluvou otca s TESLA Liptovský Hrádok, a.s., zo dňa 29.10.2014, výpisom z účtu otca vo VÚB za obdobie od 01.10.2014 do 31.10.2014, oznámením o výške stravného maloletého O. a A., oznámením IN-CITY Manpower, s.r.o. zo dňa 07.11.2014 a potvrdením o príjme zo dňa 07.11.2014, vyjadrením už plnoletej Dominiky zo dňa 19.11.2014, pracovnou zmluvou otca s TESLA Liptovský Hrádok, a.s., potvrdením o zadaní prevodu otcom zo dňa 02.12.2014 a dodatkom k zmluve o poskytnutí flexipôžičky zo dňa 03.10.2014 o odklade splátok. Ďalej sa súd oboznámil s pripojeným spisom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 4P/57/2013 a to najmä rozsudkom OS Prievidza zo dňa 05.11.2013 č. k. 4P/57/2013-40, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.12.2013, správami o zárobkoch otca a matky a zápisnicou z pojednávania zo dňa 05.11.2013, s pripojeným spisom OS Prievidza sp. zn. XXC/XXX/XXXX a z neho uznesenie OS Prievidza zo dňa 16.09.2013 č. k. 16C/111/2013-21, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 26.11.2013, s pripojenými listinnými dôkazmi, a to: výpisom z účtu otca vo VÚB, a.s. február 2014, výpisom z hypotekárneho účtu otca vo VÚB, a.s., zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 28.10.2013, zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 24.07.2013, Investičným životným poistením otca v AXA životnej poisťovni, a.s., správou ÚPSVaR Liptovský Mikuláš zo dňa 07.04.2014, správou Sociálnej poisťovne zo dňa 07.04.2014, správou ÚPSVaR Liptovský Mikuláš zo dňa 07.04.2014, plnomocenstvom, potvrdením o príjme matky zo dňa 09.04.2014 a potvrdením o členstve v tanečnej skupine FANTASTIC Prievidza a ostatným obsahom spisu. Na základe takto vykonaného dokazovania zistil tento skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 05.11.2013 č. k. XP/XX/XXXX-XX, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.12.2013, bolo manželstvo rodičov maloletej A. a maloletého O. rozvedené a na čas po rozvode boli maloletá A. a O. zverení do osobnej starostlivosti matke, ktorá bude maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok. Otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej A. sumou 200,- eur mesačne a na výživu maloletého O. sumou 100,- eur mesačne s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozhodnutia k rukám matky do 15. dňa v mesiaci, mesačne vopred.

Uznesením Okresného súdu Prievidza zo dňa 16.09.2013 č. k. 16C/111/2013-21, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 26.11.2013, bol schválený súdny zmier, na základe ktorého sa otec zaviazal počnúc dňom 01.09.2013 platiť na výživu K. H., nar. XX.XX.XXXX sumu 200,- eur mesačne do 27. dňa v mesiaci vopred.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že k poslednej úprave vyživovacej povinnosti otca na maloletú A. a maloletého O. došlo rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 05.11.2013 č. k. XP/XX/XXXX-XX, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.12.2013. V tom čase bola matka zamestnaná v spoločnosti TESCO STORES, a.s., kde dosahovala priemerný čistý príjem v sume 508,63 eura mesačne. Od 15.10.2013 začala pracovať v spoločnosti D., s.r.o. R.. Vyživovaciu povinnosť mala k maloletej A., maloletému O. a k plnoletému K.. Náklady na bývanie uhrádzala v sume 160,- eur, elektrinu v sume 43,- eur mesačne, plyn 19,- eur mesačne. Otec bol v čase rozvodu zamestnaný ako majster v I. - distribúcia U., kde dosahoval priemerný čistý mesačný príjem v sume 1301,44 eura. Na pojednávaní dňa 05.11.2013 otec uviedol, že jeho zamestnávateľ s ním chce skončiť zamestnanie ku koncu roka. V čase poslednej úpravy žil v spoločnej domácnosti s priateľkou v Q. K.. Príjem mal otec len zo zamestnania a majetok patriaci do BSM. Vyživovaciu povinnosť mal rovnako ako matka len k maloletej A., maloletému O. a plnoletému K.. Maloletá A. bola v čase rozvodu študentkou septimy N. gymnázia v Prievidzi. Vo voľnom čase sa venuje už 7. rok tancu v tanečnej skupine F. v Prievidzi. Mesačne sa platí za tanečnú poplatok 20,- eur a tiež výdavky na zabezpečenie kostýmov a špeciálne tréningy pre workshopami. Maloletý O. bol žiakom 1. ročníka ZŠ Ul. N. v N.. Venuje sa športovej gymnastike, za čo sa platí mesačný poplatok 20,- eur. Zdravotný stav maloletej A. a maloletého O. bol v čase poslednej úpravy dobrý.

Počas konania otec menil svoj návrh tak, že na pojednávaní dňa 05.11.2014 žiadal, aby bolo výživné súdom znížené na A. na sumu 70 eur a na O. vo výške 50 eur mesačne s účinnosťou od 01.09.2014, no na pojednávaní dňa 03.12.2014 zase žiadal, aby súd znížil jeho vyživovaciu povinnosť na A. zo sumy 200,- eur mesačne na sumu 30% zo sumy životného minima na nepľnoleté nezaopatrené dieťa a na maloletého O. zo sumy 100,- eur mesačne na sumu 30% zo sumy životného minima na nepľnoleté nezaopatrené dieťa za obdobie od 01.09.2014 do 30.11.2014 a od 01.12.2014, aby súd určil jeho vyživovaciu povinnosť na už pľnoletú A. v sume 70,- eur mesačne a na maloletého O. v sume 50,- eur mesačne.

Z výpovedí tak otca, ako aj matky mal súd za preukázané, že otec v mesiaci september 2014 uhradil matke výživné na A. v sume 200,- eur a na maloletého O. v sume 100,- eur. V mesiaci október otec zaplatil matke najprv na výživu A. sumu 40,- eur a na maloletého O. sumu 30,- eur. Dňa 02.12.2014 doplatil otec na výživu A. sumu 35,- eur a na výživu O. sumu 25,- eur za mesiac október 2014. V mesiaci november 2014 zaplatil otec na výživu A. sumu 40,- eur a na maloletého O. sumu 30,- eur mesačne. V mesiaci december 2014 zaplatil otec na výživu A. sumu 70,- eur a na maloletého O. sumu 50,- eur.

Otec svoj návrh počas konania odôvodňoval tým, že od septembra 2014 do novembra 2014 bol jeho priemerný čistý mesačný príjem približne 80 eur, pričom mzda za mesiac október vyplácaná v novembri mu ku dňu pojednávania vyplatená nebola od zamestnávateľa C. záchrana s.r.o.. Poukázal na to, že tento príjem zjavne nedosahuje ani životné minimum na dospelého človeka, a preto navrhoval znížiť vyživovaciu povinnosť na A. a maloletého O. na minimálne výživné. Keďže sa od 01.11.2014 zamestnal na dobu určitú do 30.04.2015 u zamestnávateľa T. Q. H., a.s. ako pracovník technickej kontroly s dohodnutou mzdou 2,30 eura/ hodina, žiadal určiť výživné na A. v sume 70,- eur mesačne a na maloletého O. v sume 50,- eur mesačne s účinnosťou od 01.12.2014. Poukázal tiež na jeho súčasný debet na účte, ktorý od posledného pojednávania, keby bol v sume takmer 300 eur vzrástol o zaslané výživné vo výške 380 eur dňa 02.12.2014, teda predstavuje sumu takmer 860 eur. Rovnako poukázal na povinnosť plniť odložené splátky od marca 2015 a na to, že v súčasnej dobe nie je známa výška priznaného invalidného dôchodku vzhľadom na priznanú invaliditu a 45% pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Namietal, že za niečo musí chodiť do práce, bývať a žiť. Mal za to, že v každom štádiu konania sa súd ex offa musí zaoberať v súlade s vyhladávacím princípom nevyhnutné výdavky a oprávnené záujmy detí, pretože práve z vyčíslenia celkových nákladov na dieťa by mala byť určená vyživovacia povinnosť rodiča tak, aby výška výživného pokrývala oprávnené a nevyhnutné potreby dieťaťa ku dňu rozhodovania o výške výživného.

Otec na pojednávaní dňa 05.11.2014 k dôvodom skončenia pracovného pomeru v I.- distribúcia uviedol, že telefonicky dňa 08.10.2013 požiadal o schválenie dovolenky na deň 09.10.2013. Ústne mu jeho zamestnávateľ, konkrétne X.. K. H., dovolenku schválil, avšak vo večerných hodinách, cca o 19.00 hod. mu volal, že dňa 09.10.2013 bude musieť nastúpiť do zamestnania. V čase, keď mu zamestnávateľ telefonoval, že má dňa 09.10.2013 nastúpiť do zamestnania, bol na ceste domov potom, čo sa stretol so svojím kamarátom D. Hubáčom. S týmto kamarátom spolu sedeli a popíjali vodu s minerálkou. S kamarátom sa stretol asi tak pol hodinu po tom, čo prišiel z práce, čo bolo o XX.XX hod. S kamarátom sedeli spolu tak do 18.15 hod. V čase, keď mu volal zamestnávateľ, už nebol s kamarátom a bol na ceste domov. Pri telefonickom hovore, ktorým ho zamestnávateľ dňa 09.10.2013 povolal do práce, zamestnávateľa neupozornil na to, že by v čase nástupu do práce mohol mať zvyškový alkohol. K nameraným hodnotám alkoholu v dychu zo strany zamestnávateľa nemal čo uviesť. Zodpovedali skutočnosti, teda o 06.34 hod mu bol nameraný alkohol v dychu v rozsahu 0,13 mg/l a rovnako aj o 07.01 hod. 0,13 mg/l. Tvrdil, že potom, čo mu volal zamestnávateľ, už žiadny alkohol ďalej nepožil. Neplatnosti skončenia pracovného pomeru sa nedomáhal z toho dôvodu, že v tom čase sa mal sťahovať do Liptovského K., čiže mal meniť bydlisko, ktoré mu neumožňovalo dochádzať do zamestnania do U.. Z týchto dôvodov by aj tak došlo k skončeniu pracovného pomeru. Otec na otázku kolízneho opatrovníka týkajúcu sa nárokov pri skončení pracovného pomeru u SPP - distribúcia, a.s. odpovedal, že v prípade, že by mu zamestnávateľ nedal výpoveď pre závažné porušenie pracovnej disciplíny a on by skončil pracovný pomer napr. dohodou z dôvodu presťahovania sa alebo zo zdravotných dôvodov, mal by nárok na odstupné.

V čase, keď sa sťahoval (október 2013), mal prisľúbenú prácu od mesiaca február, marec 2014 ako technik výroby pri zabezpečovaní tlače reklamných predmetov s ústne dohodnutou hrubou mzdou 800 - 850 eur. Tento plat mal byť nástupný, ktorý mal časom vzrásť. Výpoveď dostal z toho dôvodu, že v práci nafúkal zvyškový alkohol po tom, čo bol stiahnutý do práce, napriek tomu, že mal mať dovolenku a deň predtým oslavoval. Výpoveď z pracovného pomeru mu bola doručená na konci októbra 2013. V čase, keď si bral pôžičku vo VÚB banke, a.s. dňa 28.10.2013 ešte nemal k dispozícii rozhodnutie zamestnávateľa o výpovedi, no vedel, že v práci nafúkal. Pôžičku bral za účelom vyplatenia manželky z BSM za auto. Spresnil, že hypotekárny úver v súčasnosti už nespláca, nakoľko ho spláca matka maloletých detí, a to od februára 2014. V súčasnosti spláca len flexipôžičky zo dňa 24.07.2013 a zo dňa 28.10.2013. Odklad splátok predmetných úverov bol otcovi detí povolený v čase od 28.10.2014 do 28.03.2015.

Z dokladov zaslaných súdu bývalým zamestnávateľom otca, I.- distribúcia, a.s. (záznam zo stretnutia zo dňa 30.10.2013, výpoveď podľa § 63 ods. 1 písm. e) Zákonníka práce zo dňa 11.10.2013 doručenou otcovi dňa 30.10.2013, hodnotenie pracovnej morálky zo dňa 04.09.2013) vyplýva, že SPP- distribúcia, a.s. dňa 30.10.2013 doručila otcovi výpoveď podľa § 63 ods. 1 písm. e) ZP zo dňa 11.10.2013 z dôvodu, že otec ako zamestnanec porušil závažne pracovnú disciplínu. Závažné porušenie pracovnej disciplíny spočívalo v porušení povinnosti nepožívať alkoholické nápoje, omamné látky a psychotropné látky na pracoviskách a v priestoroch zamestnávateľa, nenastupovať pod ich vplyvom do práce, ktorá vyplývala otcovi ako zamestnancovi zo zákona o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci, ako aj z interného predpisu. Otec porušil túto povinnosť dňa 09.10.2013, keď bol na pracovisku pod vplyvom alkoholu. Otec sa dňa 09.10.2013 podrobil na pracovisku dychovej skúške na overenie dodržiavania zákazu požívania alkoholických nápojov na pracovisku. Oprávnený zamestnanec zamestnávateľa vykonal prístrojom Dräger 7410 dychovú skúšku na prítomnosť alkoholu v dychu otca v čase o 06:34 hod s výsledkom 0,13 mg/l alkoholu v dychu a opakovanú dychovú skúšku v čase o 07:01 hod s výsledkom 0,13 mg/l. Dychová skúška na prítomnosť alkoholu v dychu otca bola vyhodnotená ako pozitívna. Podľa interného predpisu SPP distribúcia, a.s., sa považuje táto skutočnosť za závažné porušenie pracovnej disciplíny zo strany zamestnanca a zamestnanec je povinný opustiť pracovisko. Otec bol s pracovnoprávnymi dôsledkami jeho pozitívnej dychovej skúšky na pracovisku dňa 09.10.2013 oboznámení na stretnutí so zástupcami zamestnávateľa dňa 30.10.2013, kedy mu bola aj doručená výpoveď z pracovného pomeru podľa § 63 ods. 1 písm. e) ZP pre závažné porušenie pracovnej disciplíny. Pracovný pomer otca u SPP- distribúcia, a.s., skončil dňa 31.12.2013.

Otcovi bola od februára 2014 do augusta 2014 vyplácaná podpora v nezamestnanosti, a to v marci 2014 v sume 741,10 eura, v apríli 2014 v sume 820,50 eura, v máji 2014 v sume 794,- eur, v júni 2014 v sume 820,50 eura, v júli 2014 v sume 794,- eur a v auguste 2014 v sume 555,90 eura.

ÚPSVaR Q. K. zaradil otca do evidencie uchádzačov o zamestnanie odo dňa 12.06.2014.

Z výpisu zo Sociálnej poisťovne otca mal súd za preukázané, že otec na základe Dohody o pracovnej činnosti pracoval pre spoločnosť C. U. s.r.o. od 01.05.2014 naďalej. V období od 01.05.2014 do 31.10.2014 dosiahol otec u tohto zamestnávateľa priemernú čistú mesačnú mzdu v sume 96,41 eura (máj 2014 - 83,97 eura, jún 2014 - 89,49 eura, júl 2014 - 110,70 eura, august 2014 - 110,70 eura, september 2014 - 102,41 eura a október 2014- hrubá mzda 93,72 eura, čistá mzda 81,18 eura). Na základe pracovnej zmluvy zo dňa 06.06.2014 so spoločnosťou IN - CITY Manpower, s.r.o. bol otec zamestnancom tohto zamestnávateľa od 10.06.2014 do 11.06.2014, pričom pracovný pomer bol skončený zo strany zamestnávateľa v skúšobnej dobe podľa § 72 ZP. Otcovi za tento pracovný pomer bola vyplatená čistá mzda v sume 29,28 eura. Na základe pracovnej zmluvy zo dňa 30.06.2014 so spoločnosťou P. stavby Q. K. spol. s r.o. bol otec zamestnancom tohto zamestnávateľa od 01.07.2014 do 01.07.2014, pričom pracovný pomer bol skončený zo strany zamestnávateľa v skúšobnej dobe podľa § 72 ZP vzhľadom na predložený lekársky posudok od K.. O. O., v zmysle ktorého otec nemohol vykonávať bez obmedzenia prácu dohodnutú v pracovnej zmluve ako operátor obalovacej súpravy. Otcovi za tento pracovný pomer bola vyplatená čistá mzda za júl 2014 v sume 22,20 eura.

Na základe pracovnej zmluvy zo dňa 29.10.2014 so spoločnosťou T. Q. H. a.s. je otec zamestnancom tohto zamestnávateľa od 01.11.2014 naďalej, na dobu určitú do 30.04.2015. Otec pracuje ako pracovník technickej kontroly s dohodnutou hodinovou mzdou vo výške 2,30 eura / hod.

Zo špecifikácie príjmov a výdavkov otca zo dňa 29.10.2014 vyplýva, že jeho mesačné výdavky predstavujú náklady na bývanie v sume 80,- eur, náklady na stravu v sume 100,- eur, náklady na cestovné za deťmi v sume 80,- eur, náklady za lieky a zdravotnú starostlivosť v sume 35,- eur a náklady na telefón 20,- eur. Okrem toho má štvrťročne náklady na poisťku auta v sume 30,93 eura. Ďalej otec spláca dve flexipôžičky vo VÚB a.s., a to v sume 113,25 eura a v sume 52,65 eura. Tieto splátky mu boli odložené, a to do 28.03.2015, resp. 12.03.2015. Otec uviedol, že žije v spoločnej domácnosti so svojou družkou I. C. a jej dvoma deťmi, maloletým K. a plnoletým F., ku ktorým má vyživovaciu povinnosť. Otec maloletého K. a plnoletého F. si voči nim plní vyživovaciu povinnosť v sume 100,- eur mesačne pre každého. Družka otca dosahuje priemerný čistý mesačný príjem v sume 822,67 eura. Výdavky na spoločnú domácnosť predstavujú náklady na bývanie 160,- eur mesačne (úhrada za služby súvisiace s bývaním), na plyn 11,- eur mesačne, na internet 55,- eur polročne, koncesionárske poplatky 4,64 eura mesačne, poplatky za odpad za 4 osoby 73,31 eura ročne, daň z nehnuteľnosti 16,14 eura ročne. Okrem toho družka otca spláca spotrebný úver vo výške 88,18 eura, hypotekárny úver v sume 135,39 eura, platí poisťné za byt 22,34 eura polročne, poisťné za domácnosť 23,37 eura ročne, poistenie profesnej zodpovednosti 15,40 eura ročne, poisťku za auto 73,95 eura ročne, mobilný telefón 31,- eur mesačne, svoju životnú poisťku 17,66 eura mesačne, úrazové poistenie 25,- eur mesačne a náklady na pohonné hmoty 40,- eur mesačne.

Z lekárskej správy zo dňa 22.10.2014 k posúdeniu invalidity na žiadosť otca o priznanie invalidného dôchodku zo dňa 22.10.2014 vyplýva, že otec má výslednú mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 45%, a preto mu vznikla odo dňa 22.10.2014 invalidita.

K svojmu zdravotnému stavu sa otec vyjadril na pojednávaní dňa 05.12.2014, kedy uviedol, že asi pred 7 rokmi bol operovaný na chrbticu. 4 roky bol zdravotný stav stabilizovaný a potom došlo k jeho zhoršeniu. Pracovné zaradenie v SPP - distribúcia, a.s. mohol vykonávať aj vzhľadom na zdravotné problémy.

Matka s návrhom otca nesúhlasila. Poukázala na svoje mesačné výdavky a výdavky, ktoré má v súvislosti so starostlivosťou o deti. Mesačne uhrádza nájom vo výške 116,- eur, elektrinu 38,- eur, plyn 15,- eur, stravu 400,- eur (strava pre ňu a 3 deti), telefóny a internet 100,- eur, maloletému O. družinu 10,- eur, stravu v družine 25,- eur, gymnastický krúžok 20,- eur a výdavky na sústredenia a súťaže, školské potreby (zakúpenie zošitov a písacích potrieb ako prvákovi), oblečenie 20,- eur, maloletej A. stravu v škole v sume 35,- eur, tanečný krúžok 20,- eur a výdavky na kostýmy a na sústredenia v sume 35,- eur a oblečenie 80,- eur mesačne ako na dospelujúce dievča. Okrem uvedených výdavkov má vyživovaciu povinnosť voči plnoletému synovi, ktorý študuje na VŠ a ktorému prispieva na výživu rovnakou sumou ako otec 200,- eur mesačne. Jej príjem predstavuje zo zamestnania mesačne sumu 760,- eur, rodinné prídavky na tri deti a výživné zo strany otca. Od mesiaca február 2014 spláca hypotekárny úver podľa dohody o vyporiadaní BSM. Zdôraznila, že otec sa do súčasnej situácie dostal vlastným konaním. Uviedla, že nebolo to po prvýkrát, čo otec požíval alkohol a už aj počas manželstva pravidelne chodil otec pod vplyvom alkoholu, teda si takýmto konaním sám zavinil, že bol prepustený zo zamestnania. Z uvedeného dôvodu je v rozpore s dobrými mravmi a v rozpore so záujmami detí, keď otec žiada o zníženie vyživovacej povinnosti na ne. Mala za to, že by sa otec mal z ušetrených prostriedkov viac snažiť podporovať svoje deti vo všestrannom fyzickom a psychickom rozvoji. Žiadala, aby súd návrh otca na zníženie výživného zamietol ako nedôvodný a neopodstatnený aj s poukazom na § 62 ods. 5 Zákona o rodine. Uviedla, že od 01.09.2014 sa zvýšila cena stravy v školskej jedálni pre žiakov ZŠ na sumu 33,- eur a pre študentov gymnázia na sumu 40,35 eura.

Počas konania nadobudla Dominika Hlaváčová, nar. 02.11.1996, plnoletosť, čím nadobudla procesnú spôsobilosť. Už plnoletá A. je v školskom roku 2014/2015 študentkou oktávy na N. gymnáziu v N.. V súvislosti s maturitou, ktorú v tomto školskom roku absolvuje, musí matka A. zakúpiť učebnice angličtiny a biológie, pričom na angličtinu sú potrebné 2 učebnice (každá stojí 20 eur) a na biológiu stojí učebnica 15 eur. Uviedla, že končí strednú školu a chce ďalej pokračovať v štúdiu na vysokej škole. Poukázala

na to, že si chce podať prihlášky na VŠ do Bratislavy, Brna a Nitry, no jej hlavným záujmom je dostať sa na VŠ v Brne, konkrétne odbor nutričný terapeut. V súvislosti s podávaním prihlášok na VŠ bude hradiť poplatky za účasť na prijímacích pohovoroch v Bratislave je to 50 eur, v Brne je to poplatok 500 CZK a v Nitre 30-35 eur. Navštevuje už 8. rok tanečný krúžok FANTASTIC v Prievidzi, za ktorý matka platí 20,- eur mesačne. V prípade, že majú sústredenie, ktoré je tak 2-krát do roka, za jedno platí cca 50 eur. Keď sa zúčastňuje súťaže, čo je 3-4 krát za školský rok, platí štartovné 20-25 eur. Okrem toho má spojené výdavky súvisiace s cestou na súťaž a zabezpečením stravy, ako aj výdavky kostýmy a špeciálne tréningy cca v sume 35,- eur. Za stravu v škole matka platí sumu 40,53 eura mesačne. Ďalšie výdavky na maloletú A. predstavujú náklady na oblečenie a hygienické potreby v sume 80,- eur mesačne, ktoré sú odôvodnené zmenou konfekčnej veľkosti u A. z č. 34 na č. 38 a potrebami dospievajúceho dievčaťa, ktorým A. nepochybne je. K návrhu otca na zníženie výživného sa vyjadrila A. písomným podaním zo dňa 19.11.2014 a na pojednávaní dňa 05.12.2014 tak, že ho žiadala v celom rozsahu zamietnuť. K svojim mesačným výdavkom uviedla, že má o nich lepší prehľad mama, ktorá ich hradí. Za stravu v škole platí mesačne sumu 40 eur. Ďalšie nevyhnutné výdavky predstavujú výdavky na oblečenie, čo predstavuje v priemere mesačne sumu 50 eur. Naposledy si kúpila topánky v hodnote 30 eur, ktoré jej hradila matka. Uviedla, že všetky jej výdavky hradí matka, a to podľa potreby. Ďalšie A. nevyhnutné výdavky predstavujú výdavky súvisiace so zhoršeným zdravotným stavom, nakoľko trpí anémiou a musí užívať železo. Za lieky matka dopláca 5 eur za mesiac. Okrem toho má problém s kolenom, s čím súvisia náklady na bandáž či inú zdravotnú starostlivosť. Vzhľadom na vyššie uvedené nesúhlasila so znížením výživného od otca. A. potvrdila, že otec mal asi tak rok pred rozvodom manželstva jej rodičov problémy s alkoholom, ktorý požíval najmä cez víkendy, niekedy viac, niekedy menej. Matka A. doplnila, že platí tak A., ako aj O. poisťku vo výške 14,- eur na každého.

Matka A. a maloletého O. je v súčasnosti zamestnaná naďalej v spoločnosti D., s.r.o. Nováky, kde dosahuje priemerný čistý mesačný zárobok v sume 723,82 eura. V uvedenej spoločnosti pracuje od 15.10.2013. Okrem tohto príjmu poberá rodinné prídavky na tri deti a výživné od otca detí. Matka žije v spoločnej domácnosti so svojimi deťmi A., maloletým O. a plnoletým K.. Matka platí za bývanie sumu 161,- eur mesačne, za elektrinu 38,- eur mesačne, za plyn 15,- eur mesačne, internet a telefóny 100,- eur mesačne a za stravu 400,- eur mesačne pre seba a tri deti. Plnoletému synovi K. prispieva na výživu sumou 200,- eur mesačne, nakoľko je študentom 3. ročníka U. univerzity v U., Fakulta riadenia a informatiky, pracovisko N.. Matka od februára 2014 spláca hypotekárny úver za byt v sume 118,69 eura. Navrhla, aby súd návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol a poukázala na to, že otec sa do súčasnej situácie dostal sám vlastným konaním, čo nemôže byť na ujmu detí. Žiadala zohľadniť ustanovenie § 62 ods. 5 Zákona o rodine.

Maloletý O. má 7 rokov, v školskom roku 2014/2015 navštevuje 2. ročník Základnej školy Ul. N. v N.. Navštevuje gymnastický krúžok, za ktorý matka platí mesačne 20,- eur mesačne. Okrem toho hradí výdavky súvisiace so sústredeniami a účasťami na súťažiach napr. strava a cestovné, na ktoré si musí matka niekedy požičať, aby ich O. mohol absolvovať. Za družinu matka platí sumu 10,- eur a za stravu v družine sumu 33,- eur mesačne. Výdavky na oblečenie predstavujú sumu 20,- eur mesačne. Zvýšené výdavky má matka na nákup školských potrieb (zošity a písacie potreby). Zdravotný stav maloletého O. je dobrý. Matka hradí maloletému O. poisťku vo výške 14,- eur mesačne.

Podľa § 65 ods. 1 ZR, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 62 ods. 1 ZR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 ZR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 5 ZR, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 ZR, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 ZR, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 163 ods. 2 OSP, rozsudky o výchove a výžive maloletých detí a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

Predpokladom na zmenu právoplatného súdneho rozhodnutia o výživnom je výrazná zmena okolností, ktoré boli predpokladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom. Pri rozhodovaní o zmene výživného musí súd porovnať okolnosti dôležité pre určenie výživného ako v čase predchádzajúceho, tak i nového rozhodnutia, a to na základe spoľahlivých a úplných výsledkov dokazovania. Pre zmenu právoplatného rozhodnutia vo veci výživného na maloleté dieťa je nevyhnutné preukázať určitú kvalifikovanú zmenu pomerov, tak na strane rodičov, ako aj na strane maloletého dieťaťa. Nestačí len úvaha o tom, či doterajšie výživné je primerané, pretože inak by išlo o neprípustnú reparáciu právoplatného súdneho rozhodnutia. Táto zmena pomerov musí byť jasne špecifikovaná a vykonaným dokazovaním jednoznačne preukázaná. Zmena pomerov môže byť odôvodnená buď subjektívne (okolnosťami na strane povinného, resp. oprávneného) alebo objektívne (vývojom životných nákladov podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine). V prípade zmeny zamestnania povinného za zamestnanie finančne menej výhodné (s nižším zárobkom) treba skúmať, či k takej zmene došlo z dôležitého dôvodu. Ak povinný zmenil výhodnejšie zamestnanie bez dôležitého dôvodu (napr. pre závažné porušenie pracovnej disciplíny alebo aby sa vyhol vyživovacej povinnosti v stanovenej výške a pod.), posudzujú sa schopnosti a možnosti povinného podľa príjmu pred zmenou zamestnania (zásada tzv. potenciality príjmov).

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa nie je dôvodný. Z vykonaného dokazovania mal súd nad všetku pochybnosť preukázané, že pracovný pomer otca u zamestnávateľa SPP distribúcia, a.s. bol ukončený výpoveďou zo strany zamestnávateľa podľa § 63 ods. 1 písm. e) Zákonníka práce z dôvodu, že u otca bol v pracovnej dobe zistený alkohol. Samotný otec pri svojom výsluchu uviedol, že telefonicky dňa 08.10.2013 požiadal o schválenie dovolenky na deň 09.10.2013. Ústne mu jeho zamestnávateľ, konkrétne X.. K. H., dovolenku schválil, avšak vo večerných hodinách, cca o 19.00 hod. mu volal, že dňa 09.10.2013 bude musieť nastúpiť do zamestnania. V čase, keď mu zamestnávateľ telefonoval, že má dňa 09.10.2013 nastúpiť do zamestnania, bol na ceste domov potom, čo sa stretol so svojím kamarátom D. H.. S týmto kamarátom spolu sedeli a popíjali vodku s minerálkou. S kamarátom sa stretol asi tak pol hodinu po tom, čo prišiel z práce, čo bolo o 16.15 hod. S kamarátom sedeli spolu tak do 18.15 hod. V čase, keď mu volal zamestnávateľ, už nebol s kamarátom a bol na ceste domov. Pri telefonickom hovore, ktorým ho zamestnávateľ dňa 09.10.2013 povolal do práce, zamestnávateľ neupozornil na to, že by v čase nástupu do práce mohol mať zvyškový alkohol. K nameraným hodnotám alkoholu v dychu zo strany zamestnávateľa nemal čo uviesť. Tvrdil, že potom, čo mu volal zamestnávateľ, už žiadny alkohol ďalej nepožil. Neplatnosti skončenia pracovného pomeru sa nedomáhal. Uvedené skutočnosti boli potvrdené aj zo strany bývalého zamestnávateľa otca SPP- distribúcia, a.s.. Závažné porušenie pracovnej disciplíny spočívalo v porušení povinnosti nepožívať alkoholické nápoje, omamné látky a psychotropné látky na pracoviskách a v priestoroch zamestnávateľa, nenastupovať pod ich vplyvom do práce, ktorá vyplývala otcovi ako zamestnancovi zo

zákona o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci, ako aj z interného predpisu. Otec porušil túto povinnosť dňa 09.10.2013, keď bol na pracovisku pod vplyvom alkoholu. Otec sa dňa 09.10.2013 podrobil na pracovisku dychovej skúške na overenie dodržiavania zákazu požívania alkoholických nápojov na pracovisku. Oprávnený zamestnanec zamestnávateľa vykonal prístrojom Dräger 7410 dychovú skúšku na prítomnosť alkoholu v dychu otca v čase o 06:34 hod s výsledkom 0,13 mg/l alkoholu v dychu a opakovanú dychovú skúšku v čase o 07:01 hod s výsledkom 0,13 mg/l. Ani za cca 30 minút nedošlo metabolickým procesom k zníženiu hladiny alkoholu v krvi otca. Dychová skúška na prítomnosť alkoholu v dychu otca bola vyhodnotená ako pozitívna. Podľa interného predpisu SPP distribúcia, a.s., sa považuje táto skutočnosť za závažné porušenie pracovnej disciplíny zo strany zamestnanca a zamestnanec je povinný opustiť pracovisko. Otec bol s pracovnoprávnymi dôsledkami jeho pozitívnej dychovej skúšky na pracovisku dňa 09.10.2013 oboznámení na stretnutí so zástupcami zamestnávateľa dňa 30.10.2013, kedy mu bola aj doručená výpoveď z pracovného pomeru podľa § 63 ods. 1 písm. e) ZP pre závažné porušenie pracovnej disciplíny. Pracovný pomer otca u SPP- distribúcia, a.s., skončil dňa 31.12.2013. Teda platí, že si otec vlastným zavineným správaním spôsobil, že stratil výhodné zamestnanie, t. j. sa bez závažného dôvodu vzdal výhodnejšieho zamestnania a teda aj majetkového prospechu. Súd tiež poukazuje na tú skutočnosť, že prácu, ktorú otec vykonával u SPP- distribúcia by mohol vykonávať aj so zdravotnými problémami, ktorými trpí a v dôsledku ktorých bola u neho konštatovaná výsledná miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 45% (invalidita mu bola priznaná od dňa 22.10.2014). Súd tiež poukazuje na výpoveď otca, v ktorej uznal, že v prípade, že by nedostal výpoveď pre závažné porušenie pracovnej disciplíny a bol by ukončil pracovný pomer dohodou (z dôvodu napr. že sa presťahoval) alebo zo zdravotných dôvodov, mal by nárok na odstupné, ktoré by mu umožnilo na dlhší čas pokryť prípadnú stratu príjmu. Na základe vyššie uvedeného a s ohľadom na ustanovenie § 75 ods. 1, § 78 ods. 1, 3 a § 62 ods. 5 zákona o rodine dospel súd k záveru, že návrh otca na zníženie výživného nie je dôvodný, keďže súd pri rozhodovaní o návrhu otca na zníženie výživného na už plnoletú A. a maloletého O. vychádzal zo súdmi ustálenej praxe o potencialite príjmov na strane otca. Súd mal za to, že sa otec vlastným zavineným správaním pripravil o výhodnejšie zamestnanie a majetkový prospech, čo nemôže byť na ujmu detí.

Ak aj ďalšie dokazovanie vykonané zo strany súdu ohľadne príjmových, majetkových a zdravotných pomerov otca (strata zamestnania, príjem len na základe dohody o pracovnej činnosti v priemernej čistej výške 96,41 eura mesačne, či uznanie invalidity od 22.10.2014 a pod.) odôvodňuje zníženie výživovacej povinnosti otca na A. a maloletého O., súd nemohol naň prihliadnuť pre rešpektovanie základnej zásady platnej pri určovaní výšky výživného zo strany súdu tzv. zásady potenciality príjmov na strane povinného subjektu. Súd tiež konštatuje, že návrh navrhovateľa na zníženie výživného na A. a maloletého O. na sumu 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa s účinnosťou od 01.09.2014 do 30.11.2014 nie je dôvodný aj z toho dôvodu, že otec má za uvedené obdobie zaplatené výživné za mesiac september 2014 splatné v auguste 2014 v celom rozsahu a rovnako aj celé výživné za mesiac október 2014 splatné v septembri 2014. Teda za uvedené mesiace bol schopný otec uhradiť výživné v sume 200,- eur mesačne na A. a v sume 100,- eur mesačne na maloletého O.. Čo sa týka výživného za mesiac november 2014 splatného v mesiaci október 2014, otec zaplatil na výživu A. celkom sumu 75,- eur a na výživu maloletého O. sumu 55,- eur. Súd tiež poukazuje na to, že od 22.10.2014 bol otcovi priznaný čiastočný invalidný dôchodok, ktorého výška však súdu v čase rozhodovania nebola známa a ktorý bude otcovi doplatený aj späťne k 22.10.2014. Sociálna poisťovňa otcovi doplatí invalidný dôchodok aj za obdobie späťne, a teda si otec bude môcť doplatiť ostatné zameškané výživné voči A. a maloletému O.. Čo sa týka zníženia výživného zo strany otca na A. a maloletého O. na čas od 01.12.2014 naďalej, súd poukazuje na tú skutočnosť, že v tom čase už je otec zamestnaný na trvalý pracovný pomer s pravidelným príjmom, ako aj s vyplácaním čiastočného invalidného dôchodku. Ak aj je mu vyplácaný príjem na úrovni minimálnej mzdy a čiastočný invalidný dôchodok zatiaľ v neznámej výške, súd nemohol znížiť výživné, keďže aplikoval zásadu potenciality príjmov na strane povinného subjektu. Aplikácia tejto zásady je podľa súdu dôvodná až do doby, kedy bude dosahovať otec obdobné príjmy ako v pôvodnom zamestnaní, ktoré stratil otec vlastným zavineným konaním, keď s ním bol ukončený pracovný pomer pre závažné porušenie pracovnej disciplíny spočívajúce v prítomnosti na pracovisku pod vplyvom alkoholu.

Čo sa týka odôvodnených potrieb už plnoletej A. a maloletého O., od ktorých sa odvodzuje nevyhnutná výška výživného, súd konštatuje, že od poslednej úpravy výšky výživného odôvodnené potreby a nároky stúpili tak na strane maloletého O., no predovšetkým na strane plnoletej A.. Súd poukazuje na to, že A.

je v maturitnom ročníku, s čím sú objektivne spojené zvýšené výdavky na učebnice, stužkovú, samotnú maturitu, ako aj na podávanie prihlášok na vysokú školu, ktoré sú spoplatnené, či na zabezpečenie stravy v škole. Rovnako vzrástli výdavky na stravu v škole u maloletého O..

Vzhľadom na všetko uvedené súd návrh otca na zníženie výživného na už plnoletú A. a maloletého O. ako nedôvodný zamietol.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. a) OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, na Okresný súd Prievidza. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.