

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 11P/97/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3713209356
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Hlucháň
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2014:3713209356.7

Rozhodnutie

Okresný súd Považská Bystrica, samosudca JUDr. Ivo Hlucháň, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti B. , a to P., nar. XX.X.XXXX a W. bytom u matky, zastúpené opatrovníkom Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, deti rodičov P., právne zastúpená JUDr. Darinou Kučerovou, advokát AK , Železničná 90/12 Považská Bystrica a U. zamestnaný firma H., o návrhu matky o zverenie maloletých do osobnej starostlivosti matky a otcovi určenie výživného takto

rozhodol:

Súd u r č u j e, otcovi výživné na mal. P. a to na mal. P. po 150,- eur a na mal. W., po 100,- Eur mesačne a to u oboch od 1. 6. 2013, do 1.10. 2014.

Zameškané výživné na mal. P. vo výške 1 915,- a na mal. W. vo výške 1065,- Eur sa otcovi povoľuje splácať na každé dieťa po 200,- Eur mesačne až do vyrovnania a to popri bežnom výživnom, keď prvá splátka výživného je zročná spolu s bežným výživným za nasledujúci mesiac po právoplatnosti tohto rozsudku pod stratou výhody splátok v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky riadne a včas.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu v Považskej Bystrici, sp.zn. 11P/97/2013-185, zo dňa 20.1.2014, súd zveril maloletého P. a W. do starostlivosti matky, otcovi určil výživné na P. po 120,- Eur mesačne a na W. po 80,- Eur mesačne, u oboch od 1.6.2013. Proti uvedenému rozsudku podal odvolanie otec a Krajský súd v Trenčíne sp.zn. 4Cop/27/2014-269, zo dňa 22.mája 2014 rozhodnutie Okresného súdu v Považskej Bystrici zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie s tým, že úlohou súdu bude okrem iného aj oboznámiť sa s rozhodnutiami Okresného súdu v Čadci, kde prebiehalo rozvodové konanie rodičov a iné konanie súvisiace s maloletými deťmi.

Matka maloletých detí v pôvodnom konaní žiadala, aby boli deti zverené do jej osobnej starostlivosti . Vzhľadom k tomu, že počas tohto konania / konania Okresného súdu v Považskej Bystrici, sp.zn. 11P/94/2014/ došlo k rozvodu manželstva a to rozsudkom Okresného súdu Čadca, sp.zn. 4P/78/2013-464, matka svoj návrh ohľadne zverenia detí do osobnej starostlivosti zobrala späť. Žiadala však, aby súd upravil výživné na maloleté deti na čas po rozvode.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom otca, matky, opatrovníka, oboznámením sa obsahom rozsudku Okresného súdu Čadca, sp.zn. 4P/78/2013-464, zo dňa 23.9.2014 a zistil nasledovné:

Matka uviedla, že žiada, aby súd upravil výživné tak, ako bolo rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Čadca a to na mal. P. 160,- Eur a na mal. W. 110,- Eur mesačne, s odôvodnením, že Okresný súd Čadca dôkladne skúmal majetkové pomery oboch rodičov a na základe týchto skutočností potom upravil výživné tak, ako je uvedené v uvedenom rozsudku. Matka uviedla, že v podstate žiada upraviť výživné na čas, odkedy bola s deťmi odsťahovaná od otca, ktorý jej za tento čas výživné neplatil. Žiadala

teda výživné späťne od 1.6.2013 do právoplatnosti rozhodnutia rozsudku ohľadne rozvodu. Matka ďalej uviedla, že za celý čas, čo žiada výživné zo strany otca, jej otec na základe trestného stíhania zaplatil zameškané výživné za obdobie od 24.5.2013 do septembra 2014 vrátane, v celkovej sume 1270,- Eur. V súčasnej dobe jej platí výživné na deti tak, ako bolo rozhodnuté Okresným súdom Čadca. V prípade určenia výživného za obdobie od 1.6.2013 do právoplatnosti rozsudku, žiadala vyrátané zameškané výživné aby otec zaplatil jednorázovo.

Matka ďalej uviedla, že s deťmi naďalej žije sama v Považskej Bystrici, inú vyživovaciu povinnosť nemá. Má len spoločný majetok s manželom, o ktorý majetok sa v súčasnej dobe súdia. Podľa daňového priznania má príjem 500,-Eur mesačne.

Otec uviedol, že je pravdou, že zaplatil 1270,-eur. Inú vyživovaciu povinnosť nemá. Podľa vlastného vyjadrenia žije sám. Jeho príjem je cca 700,- Eur mesačne.

Na základe rozsudku Okresného súdu Čadca, sp.zn. 4P/78/2013-464, zo dňa 23.9.2014 mal súd za preukázané, že manželstvo rodičov bolo rozvedené. Na čas po rozvode súd schválil dohodu rodičov v tom znení, že maloleté deti P. a W. boli zverené do výchovy a opatery matky. Zároveň na základe dohody rodičov sa otec zaviazal prispievať výživným na mal. P. vo výške 160,- Eur mesačne a na mal. W. po 110,- Eur mesačne od právoplatnosti uvedeného rozsudku. V odôvodnení rozhodnutia súd uviedol, že akceptoval dohodu rodičov ohľadne výšky výživného, teda súd má za to, že Okresný súd v Čadci dostatočne preveril možnosť otca ako povinného takéto výživné platiť.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom, je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do toho času, kým deti nie sú schopné samostatne sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností, majetkových pomerov, dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods.4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 75 ods. 1, veta prvá Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživu sa nepremlčuje, možnosť ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu 3 rokov späťne odo dňa začatia konania ak sú na to dôvody hodné súdneho zreteľa.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že za čas, za ktorý súd upravoval výživné, boli rodičia manželia, nežili v spoločnej domácnosti. Matka spolu s deťmi opustila spoločnú domácnosť a býva v Považskej Bystrici. Za uvedenú dobu otec zaplatil výživné tak, ako je uvedené vyššie, teda 1270,-

Eur. Na základe všetkých týchto skutočností potom súd pri úprave výživného v podstate vychádzal z rozhodnutia Okresného súdu Čadca, sp.zn. 4P/78/2013-464, zo dňa 23.9.2014, na základe ktorého rozhodnutia sa otec dohodol s matkou v tom, že bude výživné platiť vo výške ako je uvedené, takže súd vychádzal jednoznačne z tých skutočností, že otec jednoznačne vedel, akú čiastku je schopný platiť a teda takúto čiastku sa zaviazal aj platiť. Keďže súd rozhodoval o výživnom v podstate za obdobie, ktoré bolo bezprostredne pred rozhodnutím ohľadne výšky výživného, súd dospel k záveru, že za čas, za ktorý upravoval výživné, nedošlo k takej zmene pomerov, resp. neboli také pomery, ktoré by odôvodňovali inú úpravu výživného a preto upravil výživné presne v takej výške, ako Okresný súd Čadca.

Súd upravoval výživné za obdobie od 1.6.2013 do 1.10.2014. Súd vyrátal zameškané výživné na P. 1915,- Eur a na W. 1065,-Eur, pričom z celkovej čiastky výživného, ktoré by otec mal platiť, odrátal sumu, ktorú otec zaplatil na základe trestného stíhania počas konania vedeného na Okresnom súde v Považskej Bystrici, pod sp.zn. 2T/136/14.

Uvedené zameškané výživné súd povolil otcovi splácať v zmysle § 160 ods. 1 na každé dieťa v 200,- eurových mesačných splátkach popri bežnom výživnom, ktoré bolo určené rozsudkom Okresného súdu Čadca.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba doložiť potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. musí obsahovať označenie rozhodnutia, proti ktorému odvolanie smeruje, v čom vidí nesprávnosť tohto rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolávateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Nepodaním odvolania v zákonnej lehote sa rozhodnutie stáva právoplatným a vykonateľným.

Ak povinný dobrovoľne neplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na exekúciu.