

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 2T/61/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5722013518  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Vorčáková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2023:5722013518.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudkyňa Okresného súdu Martin JUDr. Andrea Vorčáková vydáva dňa 17.01.2023 podľa § 353 ods. 1 Tr. poriadku tento

### rozhodol:

obvinený

D. Y., nar. XX.XX.XXXX Q. T. O., trvale bytom mesto T. O., prechodne bytom Ž., W. XXX/XX Q. T. I. sv. Q., S..Č.. Q. Ú. W. W. - O.,

uznáva sa za vinného, že

dňa XX.XX.XXXX asi o 16,55 hod. sa dostavil do miesta trvalého pobytu D. A., A.. XX.XX.XXXX, na ul. X. Č..X Q. P. so žiadosťou o zapožičanie motorového vozidla zn. Q. F. ev. č. P. XXX C. v hodnote 536 eur, ktoré v ten deň kúpila na základe kúpnej zmluvy od P. F., nar. XX.XX.XXXX, poškodená so zapožičaním súhlasila s tým, že vozidlo jej bude vrátené v lehote do dňa XX.XX.XXXX do 03,00 hod., po predĺžení lehoty najneskôr do 07,00 hod., žiadala pri prevzatí vozidla po obvinenom aj podpísanie splnomocnenie na požičanie motorového vozidla medzi ešte pôvodným majiteľom vozidla P. F. a jeho osobou, toto splnomocnenie obvinený odmietol podpísať a pretože nebol držiteľom vodičského opatrenia vozidlo viedol ním požiadaný P. S., nar. XX.XX.XXXX a tento obvineného vozil po okrese Ž., P. Y. T. O., až vozidlo dňa XX.XX.XXXX o 06,00 hod. odparkoval pred S. Q. Ž., na ul. O. a obvineného nechal s vozidlom samého aj s kľúčami od vozidla, nakoniec s vozidlom dňa XX.XX.XXXX vykonal na príkaz obvineného jazdu zo Ž. do obce S., kde vozidlo odparkoval pred predajňou D.,

t e d a

neoprávnene používal cudzie motorové vozidlo, ktoré mu bolo zverené,

čím spáchal

prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods. 1 Trestného zákona.

Podľa § 44 Tr. zák. súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zákona, nakoľko pokladá nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov a 6 (šesť) mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu so stredným stupňom stráženia, uložený obvinenému rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou, sp. zn. 3T/42/2021, zo dňa 06.04.2022, právoplatným dňa 19.07.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 2To/69/2022 zo dňa 19.7.2022, na ochranu spoločnosti a na nápravu obvineného za dostatočný.

Podľa § 354 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku a per analogiam § 287 ods. 1 Trestného poriadku obvinenému ukladá povinnosť nahradiť poškodenej D. A., A.. XX.XX.XXXX Q. F., Č. H., S. W. W. XX, P., škodu vo výške 436 eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. súd poškodenú D. A., A.. XX.XX.XXXX Q. F., Č. H., S. W. W. XX, P. odkazuje so zvyškom jej nároku na náhradu škody na civilný proces.

#### **Poučenie:**

Podľa § 355 ods. 1 Tr. por. obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Podľa § 355 ods. 2 Tr. por. proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Podľa § 355 ods. 3 Tr. por. ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356.

Podľa § 355 ods. 4 Tr. por. proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Podľa § 355 ods. 5 Tr. por. ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Podľa § 355 ods. 6 Tr. por. ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 7 Tr. por. ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

Podľa § 355 ods. 8 Tr. por. obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Tr. por. vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Podľa § 355 ods. 10 Tr. por., ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa §255 ods.3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.