

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 11Co/151/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614204736
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Šamo
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8614204736.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci navrhovateľa: AG - TOP SK, s.r.o., so sídlom Kapišová 101, IČO: 36 746 142, zastúpený Mgr. Branislavom Granecom, advokát AK v Košiciach, ulica Kováčska 28, 040 01 Košice, proti odporcovi Poľovnícke združenie M. so sídlom X. D., IČO: 35 509 422, zastúpený AK JUDr. Peter Kerecman spol. s r.o. so sídlom v Košiciach, Rázusova 1, IČO: 36 588 725 o nariadenie predbežného opatrenia o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Svidník č.k. 4C/195/2014-25 zo dňa 12.9.2014 jednomyseľne takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie súdu prvého stupňa.

Navrhovateľ je povinný nahradiť odporcovi trovy odvolacieho konania vo výške 167,78 eur na účet jeho právneho zástupcu do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol, a účastníkom náhradu trov konania nepriznal.

V dôvodoch tohto rozhodnutia uviedol, že navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal proti odporcovi nariadenia predbežného opatrenia, ktorým súd zakáže odporcovi užívanie Poľovného revíru M. do právoplatného skončenia konania o určenie neplatnosti uznesenia č. 1 až 5 prijatých na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov začlenených do poľovného revíru M. zo dňa 3.12.2013, ktorého priebeh bol osvedčený Notárskou zápisnicou N 600/2013, Nz 52718/2013, NCRIs 53641/2013 a o určenie neplatnosti zmluvy o užívaní poľovného revíru uzatvorenej s Poľovníckym združením M., so sídlom X. D., zároveň navrhol, aby súd uložil navrhovateľovi v lehote 30 dní, podať návrh na určenie neplatnosti uznesení č. 1 až 5 prijatých na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov začlenených do poľovného revíru M. zo dňa 3.12.2013, ktorého priebeh bol osvedčený Notárskou zápisnicou N 600/2013, Nz 52718/2013, NCRIs 53641/2013 a určenie neplatnosti zmluvy o užívaní Poľovného revíru uzatvorenej s Poľovníckym združením M. so sídlom X. D.. V návrhu uviedol, že jedným z vlastníkom a zároveň zástupcom niektorých vlastníkov poľovných pozemkov začlenených do poľovného revíru M. uznanom rozhodnutím Obvodného lesného úradu Svidník č. 124/1994 zo dňa 7.3.1994 (ďalej P. revír M.). Rozloha pozemkov vo vlastníctve navrhovateľa resp. osôb, ktoré zastupuje predstavuje 160,60 ha to znamená 6% z celkovej výmery Poľovného revíru M., ktorá predstavuje 2642 ha. Ďalšími vlastníkami pozemkov v Poľovnom revíri M. sú obec X. D., obec M., Lesy Slovenskej republiky, štátny podnik, Slovenský pozemkový fond, Poľnohospodársky s.r.o., Urbárska spoločnosť ŠČOB, pozemkové spoločenstvo X. D. a súkromní vlastníci. Dňa 3.12.2013 sa v priestoroch Obecného úradu X. D. konalo zhromaždenie vlastníkov poľovných pozemkov začlenených do poľovného revíru M. (ďalej zhromaždenie vlastníkov), ktorého priebeh bol osvedčený Notárskou zápisnicou N 600/2013, Nz 52718/2013, NCRIs 53641/2013 zo dňa 11.12.2013 spísanou notárkou JUDr. Máriou Zimanovou so sídlom Moyzesova 861/31, Ilava. Notárska zápisnica osvedčila, že na zhromaždení vlastníkov sa zúčastnili vlastníci majúci celkovo

59,94 % t.j. 1580 ha z výmery Poľovného revíru M., a teda, že zhromaždenie vlastníkov je uznášaniaschopné. Na zhromaždení vlastníkov bol navrhovateľ zastúpený F. T., bytom M. XXX/XX, XXX XX F., manželom štatutárneho orgánu navrhovateľa R. T.. V rámci návrhov a pripomienok k programu rokovania zhromaždenia vlastníkov požadoval splnomocnený zástupca navrhovateľa diskusiu na tému Prezentácie vlastníkov, nakoľko mal dôvodné pochybnosti o tom, kto koho zastupuje, či výmery v prezenčnej listine nie sú duplicitné, resp. či predložené plnomocenstva a nájmné zmluvy, na ktoré sa niektorí zo zúčastnených odvolávajú spĺňajú všetky zákonné podmienky pre hlasovanie na zhromaždení vlastníkov. Z podkladov, ktoré mal navrhovateľ v čase konania zhromaždenia vlastníkov resp. po jeho konaní k dispozícii totiž zreteľne vyplývalo, že zhromaždenie nielen, že nemohlo byť uznášaniaschopné, ale rozhodnutia na ňom prijaté neboli dosiahnuté požadovanou väčšinou hlasov v zmysle ustanovenia zákona č. 274/2009 Z.z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Navrhovateľ mal taktiež pochybnosti o tom, či boli naplnené všetky zákonné požiadavky kladené na samotné zvolanie zhromaždenia vlastníkov v zmysle § 5 ods. 3 zákona o poľovníctve. Napriek týmto dôvodným obavám návrh navrhovateľa nebol schválený uznášaniaschopnou väčšinou. Zo znenia Notárskej zápisnice vyplýva, že v bode V. Ing. G. Y. skonštatoval, že podľa prezenčnej listiny a predložených dokladov je zhromaždenie uznášaniaschopné podľa § 5 ods. 4, keďže z celkovej výmery poľovného revíru 2642 ha sa zhromaždenia zúčastnilo a svoje vlastníctvo preukázalo 12 vlastníkov, ktorí majú aj za zastupovaných spolu 59,94 % t.j. 1583,60 ha výmery poľovných pozemkov, zhromaždenia sa zúčastnila nadpolovičná väčšina vlastníkov poľovných pozemkov počítaná podľa výmery pozemkov začlenených do Poľovného revíru M., čím je splnená podmienka uznášaniaschopnosti. Ďalej zo znenia Notárskej zápisnice vyplýva, že na zhromaždení vlastníkov boli prijaté nasledujúce zásadné uznesenia. Uznesenie č. 2: zhromaždenie viac ako nadpolovičnou väčšinou, čo predstavuje 53,94 % vlastníkov poľovných pozemkov počítanou podľa výmery pozemkov uznaného Poľovného revíru M. rozhodlo o tom, že výkon práva poľovníctva resp. užívanie poľovného revíru bude zhromaždením odstúpené postupom podľa § 13 zákona t.j. zmluvou o užívaní poľovného revíru. Uznesenie č. 3: zhromaždenie viac ako nadpolovičnou väčšinou čo predstavuje 53,94 % vlastníkov poľovných pozemkov počítanou podľa výmery pozemkov uznaného Poľovného revíru M. rozhodlo o tom, že náhrada za užívanie poľovného revíru M. bude postúpené budúcemu užívateľovi poľovného revíru za cenu 3,- eura lesných pozemkov za ha a každý rok jeho užívania, a cenu 1,- eur za ostatné poľovné pozemky za ha a každý rok ich užívania. Uznesenie č. 4: zhromaždenie viac ako nadpolovičnou väčšinou, čo predstavuje 53,94 % vlastníkov poľovných pozemkov počítanou podľa výmery pozemkov uznaného Poľovného revíru M. rozhodlo o tom, že výkon práva poľovníctva resp. užívanie poľovného revíru bolo postúpené poľovníckej organizácií - Poľovnícke združenie M. so sídlom X. D., IČO: 35 509 422, s ktorou bude následne uzatvorená zmluva o užívaní poľovného revíru podľa § 13 zákona. Okrem vyššie uvedených zásadných rozhodnutí boli na zhromaždení vlastníkov prijaté aj ďalšie dve rozhodnutia týkajúce sa schvaľovania programu zhromaždenia vlastníkov (uznesenie č.1) a určenie splnomocnencov na prípravu a podpisovanie zmluvy o užívaní poľovného revíru (uznesenie č. 5). Všetky tieto uznesenia boli prijaté tesnou väčšinou 53,94 % vlastníkov poľovných pozemkov, t.j. rozdielom necelých 4 %. V súvislosti s vyššie uvedeným tesným hlasovaním na zhromaždení vlastníkov navrhovateľ poukázal na nasledujúce:

- K oprávneniam spoločnosti Poľnohospodárstvo: podľa Notárskej zápisnice mala obchodná spoločnosť Poľnohospodárstvo, s.r.o., so sídlom Víta Nejedlého 677/1, Svidník, ako vlastníka a zástupcu vlastníkov na zhromaždení vlastníkov k dispozícii 267,30 ha, to je 10,11 % z celkovej výmery poľovného revíru M.. Oprávnenie Poľnohospodárstva na hlasovanie na zhromaždení vlastníkov za výmeru 267,30 ha t. j. 10,11 % z celkovej výmery Poľovného revíru M. malo vyplývať najmä z uzavretých nájmných zmlúv na prenájom poľnohospodárskych pozemkov podľa zákona č. 504/2003 Z.z. o nájme poľnohospodárskych pozemkov, poľnohospodárskeho podniku a lesných pozemkov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Navrhovateľ podotkol, že jednotliví prenajímatelia v rámci nájmných zmlúv Poľnohospodárstvo, s.r.o., buď nikdy nesplnomocnili na ich zastupovanie pri rozhodovaní o práve poľovníctva na prenajatých pozemkoch, alebo sa v nájmných zmluvách nachádzala úprava podľa neurčených právnych noriem z roku 1962, resp. 1993. Samotná nájmná zmluva bez osobitného splnomocňujúceho ustanovenia podľa platných predpisov platných v čase konania zhromaždenia vlastníkov, nepostačuje na zastupovanie prenajímateľov pozemkov. Z uvedeného dôvodu Poľnohospodárstvo, s.r.o., prenajímateľov pozemkov nemohol zastupovať a hlasovať v ich mene, nakoľko by konal nad rámec oprávnení udelených mu v nájmných zmluvách. Splnomocnenie na zastupovanie prenajímateľov podľa platného a účinného zákona o poľovníctve nie je upravené ani v dodatkoch k nájmným zmluvám, čo vyplýva zo vzorovej nájmej zmluvy č. 54/VO/05 zo dňa 5.11.2004 v znení jej dodatkov uzavretej medzi R.

V. ako prenajíateľom a Poľnohospodárom, s.r.o., ako nájomcom. Navrhovateľ podotkol, že ide o vzorovú nájomnú zmluvu, ktorá bola použitá takmer pri všetkých prenajíateľoch poľnohospodárskych pozemkov. V súvislosti s uvedenou nájomnou zmluvou č. 54/VO/05 zo dňa 5.11.2004 považoval navrhovateľ za absurdné aj to, že to bol práve navrhovateľ, kto bol splnomocneným zástupcom vlastníka R. V., čo vyplýva z plnomocenstva, ktoré je prílohou notárskej zápisnice. Ako mohol potom Poľnohospodár, s.r.o., zastupovať na zhromaždení vlastníkov, okrem iného aj R. V., na základe neplatného splnomocnenia uvedeného v nájomnej zmluve č. 54/VO/05 z 5.11.2004, keď R. V. splnomocnil pre tento účel inú osobu plnomocenstvom podľa platného a účinného zákona o poľovníctve. Navrhovateľ upriamil pozornosť súdu aj nato, že nájomný vzťah založený nájomnými zmluvami bol jednotlivými ich dodatkami stanovený do roku 2021, pričom rozhodnutia prijaté na zhromaždení vlastníkov pojednávajú o uzavretí zmluvy o užívaní poľovného revíru Poľovníckym združením M. na dobu 15 rokov odo dňa jej zaevidovania na Okresnom úrade, pozemkovom a lesnom odbore. Z uvedeného teda vyplýva, že ak by aj Poľnohospodár, s.r.o., disponoval plnomocenstvom na zastúpanie prenajíateľov v rámci existujúcich nájomných zmlúv, tak hlasovaním na zhromaždení vlastníkov by išiel výrazne nad rámec takéhoto oprávnenia, nakoľko by prenajíateľov zaviazal na dlhšie obdobie, ako je trvanie samotnej nájomnej zmluvy. Navrhovateľ mal zato, že Poľnohospodár, s.r.o., nemôže preniesť na tretiu osobu viac práv, akými sám, ako nájomca disponuje. Za závažné považoval navrhovateľ aj to, že štatutárny zástupca Poľnohospodára Ing. P. sa na zhromaždenie vlastníkov dostavil bez akýchkoľvek plnomocenstiev, nájomných zmlúv, alebo listov vlastníctva, ktorých predloženie je zásadné na posúdenie oprávnenia hlasovať za neprítomných vlastníkov poľovných pozemkov. Keďže tieto doklady neboli v čase kontroly uznášaniaschopnosti zhromaždenia vlastníkov k dispozícii, zvolávatelmi overená listina prítomných nemá žiaden právny význam a pre posúdenie uznášaniaschopnosti vlastníkov je nepoužiteľná. V konečnom dôsledku z notárskej zápisnice vyplýva, že notárka neoverovala, či splnomocnení zástupcovia, prítomní na zhromaždení vlastníkov, a ktorí zastupovali neprítomných vlastníkov disponovali riadnymi plnomocenstvami, resp. nato ich oprávňujúcimi nájomnými zmluvami. Notárka taktiež neosvedčila, že subjekty, ktoré sú v notárskej zápisnici označené ako vlastníci poľovných pozemkov, sú skutočne vlastníkami pozemkov i podľa predložených listov vlastníctva. Na zhromaždení vlastníkov sa tak mohol zúčastniť prakticky ktokoľvek, kto by tvrdil, že zastupuje vlastníka XY resp. že je vlastníkom toho ktorého pozemku, nakoľko tieto skutočnosti sa jednoducho neoverovali a návrh na ich overenie zo strany zástupcu navrhovateľa bol prehlasovaný. Navrhovateľ v zásade nespochybňuje obsah notárskej zápisnice, ale tvrdí, že táto neobsahuje osvedčenie skutočností, ktoré by znamenali splnenie zákonných podmienok uvedených v ustanovení § 16 ods. 1 zákona o poľovníctve, to znamená, že táto notárska zápisnica nemôže byť relevantným podkladom na preukázanie splnenia podmienok nevyhnutných pre evidenciu zmluvy o užívaní poľovného revíru. V procese kontroly uznášaniaschopnosti zhromaždenia vlastníkov došlo k vážnym porušeniam zákona o poľovníctve. Je to o to zásadnejšie, že jedným z bodov programu zhromaždenia vlastníkov bolo rozhodovanie o zmluve o užívaní poľovného revíru, ktorej trvanie má mať 15-ročný dopad na všetkých vlastníkov poľovných pozemkov, vrátane Slovenskej republiky. Spochybnenie oprávnenia Poľnohospodára s.r.o. zastupovať jednotlivých prenajíateľov poľnohospodárskych pozemkov na základe nájomných zmlúv vo veci účasti a hlasovania na zhromaždení vlastníkov musí mať za následok niektorú, alebo obe z nasledujúcich možnosti - zhromaždenie vlastníkov nebolo vôbec unášaniaschopné, nakoľko pri odrátaní celkovej účasti 59,94 %, 10,11 % v údajnej správe Poľnohospodára predstavovala celková účasť na zhromaždení vlastníkov 49,873 %, to znamená nebola dosiahnutá nadpolovičná väčšina v zmysle ustanovenia § 5 ods. 4 zákona o poľovníctve, - zhromaždenie vlastníkov síce bolo uznášaniaschopné, avšak pri jednotlivých hlasovaniach nebola dosiahnutá nadpolovičná väčšina, nakoľko všetky rozhodnutia boli prijaté tesnou väčšinou 53,94 %. Ak by sa teda preukázalo, že Poľnohospodár s.r.o. v skutočnosti vôbec nedisponoval deklarovanou výmerou, resp. výmerou nižšou, je zrejme, že sa nadpolovičná väčšina nedosiahla.

Ďalej navrhovateľ k riadnemu zvolaniu zhromaždenia vlastníkov uviedol, že Ing. D. ako zvolávatel zhromaždenia vlastníkov zaslal Slovenskému pozemkovému fondu pozvánku bez uvedenia dátumu konania vlastníkov, čím mu fakticky ako najväčšiemu zástupcovi Slovenskej republiky a nezistených vlastníkov zabránil v účasti na zhromaždení vlastníkov. Dôkazom je skutočnosť, že zástupca Slovenského pozemkového fondu sa na zhromaždení vlastníkov nakoniec nezúčastnil. Takéto konanie považuje navrhovateľ za hrubé porušenie práv vlastníkov poľovných pozemkov.

Ďalej k ďalším oprávneniam na zastupovanie navrhovateľ uviedol, že okrem vyššie uvedenej absencie oprávnenia Poľnoproduktu s.r.o., na zastupovanie jednotlivých prenajímateľov na základe nájomných zmlúv, takéto oprávnenie chýbalo aj v prípade Mgr. L. Y., ktorý mal na zhromaždení vlastníkov vystupovať ako vlastník a zástupca vlastníkov s výmerou 178,20 ha, t.j. 6,74 % z celkovej výmery Poľovného revíru M.. Navrhovateľ poukázal na to, že otáznym je aj oprávnenie starostov obce X. D. a M., ktorí sa na zhromaždení vlastníkov nepreukázali uzneseniami obecných zastupiteľstiev, ktoré by ich oprávňovalo hlasovať spôsobom akým hlasovali, a to s ohľadom na fakt, že návrh Poľovníckej organizácie K. so sídlom M. XXXX/XX, B., znel na 6 - 7 eur za 1 ha poľovných pozemkov, čo je viac ako dvojnásobok sumy odsúhlasenej na zhromaždení vlastníkov. Hlasovanie o uzavretí zmluvy a užívaní poľovného revíru za 15 rokov je preukázateľne nakladaním s majetkovými právami obce, ktoré v zmysle ustanovenia § 9 ods. 2 písm. e) zákona 138/1991 Zb. o majetku obcí podlieha schváleniu obecného zastupiteľstva.

V procese zvolávania zhromaždenia vlastníkov, ako aj jeho samotného priebehu došlo k viacerým porušeniam zákona o poľovníctve, pričom snahy navrhovateľa o ich odstránenie počas jeho priebehu boli zúčastnenými odmietnuté, preto zastáva názor, že mimosúdne riešenie vzniknutej situácie nie je možné. Z uvedeného dôvodu sa navrhovateľ mieni domáhať ochrany svojich práv súdnou cestou podaním žaloby na Okresnom súde Svidník vo veci určenia neplatnosti všetkých uznesení prijatých na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov začlenených do Poľovného revíru M. zo dňa 3.12.2013, ktorého priebeh bol osvedčený notárskou zápisnicou a určenia neplatnosti zmluvy o užívaní poľovného revíru.

Keďže však navrhovateľ pre túto chvíľu nedokáže zabrániť Poľovníckemu združeniu M. v užívaní Poľovného revíru M., obrátil sa týmto na konajúci súd, aby v zmysle § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania vo veci samej, dočasne upravil pomery účastníkov nariadením predbežného opatrenia, ktorým odporcovi zakáže užívanie poľovného revíru M. tak, ako je to uvedené v článku 3 návrhu. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia navrhovateľ ďalej odôvodnil, pokiaľ ide o aktívnu legitimáciu tým, že je aktívne legitimovaný, nakoľko je vlastníkom 136,73 ha poľovných pozemkov, a zároveň zástupcom vlastníkov L. E. s výmerou 14,8550 ha a R. V. s výmerou 7,1934 ha poľovných pozemkov, čo vyplýva z obsahu notárskej zápisnice. Je teda osobou, ktorá je neplatnými rozhodnutiami zhromaždenia vlastníkov bezprostredne dotknutá na svojich právach. Za rozhodujúce skutočnosti, ktoré odôvodňujú nariadenie predbežného opatrenia považuje navrhovateľ skutočnosti uvedené v článku 1 návrhu, to znamená skutočnosti, že na základe zjavne neplatných rozhodnutí zhromaždenia vlastníkov, by zo strany odporcu došlo k výkonu práva poľovníctva v Poľovnom revíri M.. Nejde len o domnienky, alebo pocity navrhovateľa, ale o reálnu hrozbu, ktorej realizácia spôsobí navrhovateľovi a ostatným vlastníkom značné škody. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia je tak odzrkadlený v správaní odporcu, ktorý má záujem vykonávať právo poľovníctva v hrozbe samej v podobe neoprávneného výkonu práva poľovníctva a v nemožnosti akejkoľvek alternatívy, ako by navrhovateľ výkonu práva poľovníctva na strane odporcu zabránil bez predbežnej pomoci konajúceho súdu.

Navrhovateľ vo veci samej bude prostredníctvom žaloby podľa § 80 písm. c) sa domáhať určenia neplatnosti všetkých uznesení prijatých na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov začlenených do Poľovného revíru M., ktorého priebeh bol osvedčený notárskou zápisnicou a určenia neplatnosti zmluvy o užívaní poľovného revíru. Naliehavý právny záujem na podanej žalobe bude navrhovateľ preukazovať tým, že bez rozhodnutia súdu vo veci samej mu právna úprava nepriznáva žiaden iný prostriedok právnej ochrany, čím by boli jeho práva ohrozené. Vzhľadom na evidenčný charakter zmluvy o užívaní poľovného revíru zo strany Okresného úradu Svidník, lesného a pozemkového odboru, nemá navrhovateľ žiadne možnosti ako zabrániť užívaniu Poľovného revíru M. na základe neplatnej zmluvy o jeho užívaní. Bude sa jednať o žalobu s preventívnym účinkom, ktorej úlohou bude zamedzenie stavu ohrozenia práv navrhovateľa, ako aj ostatných vlastníkov poľovných pozemkov, ktorí boli na zhromaždení vlastníkov neoprávnené zastupovaní tretími osobami. Navrhovateľ má zato, že tak žaloba vo veci samej, ako aj návrh na nariadenie predbežného opatrenia nie sú v žiadnom prípade zjavne bezúspešným uplatňovaním práv a ani ich šikanóznym výkonom.

Prípadným nariadením predbežného opatrenia nedôjde k vážnemu zásahu do majetkovej sféry odporcu. Naopak, zamedzí sa tak vzniku značnej škody na strane navrhovateľa a ostatných vlastníkov poľovných

pozemkov, nakoľko od zaevidovania zmluvy o užívaní poľovného revíru a schválenia plánu lovu by mohol odporca vykonávať právo poľovníctva, s čím navrhovateľ zásadne nesúhlasí. Pokiaľ ide o súvis medzi predbežným opatrením a návrhom vo veci samej ten spočíva v tom, že predbežným opatrením sa má zamedziť odporcovi neoprávnenému výkonu práva poľovníctva v Poľovnom revíri M. po dobu, počas ktorej sa navrhovateľ bude domáhať určenia neplatnosti všetkých uznesení prijatých na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov začlenených do Poľovného revíru M., ktorého priebeh bol osvedčený notárskou zápisnicou a určenia neplatnosti zmluvy o užívaní poľovného revíru.

Ďalej súd konštatoval obsah notárskej zápisnice N 600/2013, Nz 52718/2013, NCRIs 53641/2013 zo dňa 11.12.2013, poukázal na splnomocnenie pre F. T., na listinu prítomných, ktorá bola osvedčená zvolavateľom dňa 3.12.2013, na listinu Poľnohospodárstva, s.r.o., z ktorej vyplýva zaslanie Dodatku č. 1 k nájomnej zmluve na prenájom poľnohospodárskej pôdy a tiež na uznesenie Okresného súdu Svidník sp. zn. 5C/380/2013.

V ďalších dôvodoch súd prvého stupňa citoval ustanovenie § 102 ods. 1, ustanovenie § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p. a uviedol, že na základe zisteného skutkového stavu návrh zamietol, pretože v tomto štádiu konania sa nestotožnil s formuláciou navrhnutého návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, pretože navrhovateľ nemá vzťah k výkonu práva poľovníctva, a jeho práva správcu nemôžu byť výkonom tohto práva nijako dotknuté. Lovom zveri mu nemôže hroziť nijaká ujma, keďže nie je vlastníkom zveri, ktorá sa v poľovnom revíri nachádza. V danom prípade ide o poľovný revír, ktorý vyžaduje celoročnú starostlivosť, pričom táto zo strany odporcu nemôže mať za následok poškodzovanie práv a záujmov vlastníkov poľovných pozemkov začlenených do Poľovného revíru M.. Preto podľa názoru súdu, ak navrhovateľ okrem iného uvádza formuláciu „privlastňoval mäso z ulovenej diviny, trofeje a ďalšie úžitky.“, tento mal podať návrh, ktorým by sa domáhal iného úkonu ako zákazu užívania Poľovného revíru M. do právoplatného skončenia sporu o určenie neplatnosti uznesení č. 1 až 5 prijatých na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov začlenených do Poľovného revíru M. zo dňa 3.12. 2013. Za danej situácie neprichádza do úvahy zákaz užívania poľovného revíru, pretože je všeobecne známe, že o poľovný revír je potrebné vykonávať celoročnú starostlivosť a v prípade zákazu, nie je zrejmé kto by túto starostlivosť vykonával.

K navrhovateľom doloženému uzneseniu o nariadení predbežného opatrenia sp. zn. 5C/380/2013 súd doplnil, že toto bolo uznesením Krajského súdu v Prešove zo dňa 23.1. 2014 sp. zn. 5Co/225/2013 zmenené, a návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietnutý.

Proti tomuto uzneseniu podal včas odvolanie navrhovateľ, a navrhol, aby odvolací súd jeho návrhu vyhovel, prípadne, aby ho zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. V dôvodoch tohto odvolania poukázal na to, že detailne opísal v návrhu skutočnosti odôvodňujúce vydanie predbežného opatrenia, pričom mal za to, že z uznesenia prvostupňového súdu nie je zrejmé, prečo vlastne návrh na vydanie predbežného opatrenia zamietol, keďže súd sa obmedzil na všeobecnú formuláciu, z ktorej však ním prijatý záver vôbec nijako nevyplýva. Pomôckou by tak mohla byť len zmienka o nestotožnení sa súdu s navrhovaným znením petitu, avšak ani toto nie je bližšie rozvedené. Strohé konštatovanie o tom, že prvostupňový súd sa so znením petitu nestotožňuje bez toho, aby to náležite odôvodnil a účastníkom konania vysvetlil je z ústavného hľadiska nepostačujúce. Ďalej poukázal na to, že identická argumentáciu vo vzťahu k hroziacej ujme bola akceptovaná Okresným súdom vo Svidníku vo veci sp.zn. 5C/380/2013. Ďalej do pozornosti odvolacieho súdu dal aj akúsi úvahu prvostupňového súdu prezentovanú v poslednom odseku uznesenia na strane 8, ktorá sa však po jej prečítaní javí byť protirečivá, nejasná a v konečnom dôsledku úplne nezrozumiteľná. V tejto súvislosti potom v odvolaní navrhovateľ vykonal podrobnejší rozbor posledného odseku odôvodnenia uznesenia súdu prvého stupňa.

Odporca vo svojom vyjadrení na odvolanie navrhovateľa navrhol uznesenie súdu prvého stupňa potvrdiť a zaviazat' ho na náhradu trov odvolacieho konania. Odporca mal za to, že napadnuté uznesenie súdu je vecne správne, presvedčivé, zrozumiteľne odôvodnené a založené na správnom právnom posúdení veci. Zdôraznil predovšetkým to, že navrhovateľ nepreukázal existenciu nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy, že navrhovateľom označené konanie - užívanie poľovného revíru, či

postúpenie užívania poľovného revíru už len zo svojej povahy nemôže predstavovať konanie, ktorým by odporca mohol znižovať hodnotu majetku navrhovateľa, keďže takáto činnosť je zo zákona regulovaná, užívateľ uhrádza za užívanie revíru vlastníkom pozemkov dojednanú finančnú náhradu a na vlastné náklady zabezpečuje starostlivosť o revír a plnenie zákonných povinností užívateľa revíru, ako k tomu ostatne dospel aj okresný súd, keď konštatoval, že práva navrhovateľa nemôžu byť výkonom tohto práva nijako dotknuté. Poukázal na to, že vlastníkom poľovných pozemkov vlastnícke právo k ulovenej, alebo inak usmrtenej zveri, trofejí ani iným vedľajším produktom nepatrí. Odporca poukázal na skutočnosť, že navrhovateľ podal návrh na nariadenie predbežného opatrenia po viac ako ôsmich mesiacoch konania sporného zhromaždenia vlastníkov a uzavretí zmluvy o užívaní poľovného revíru, pričom v priebehu tejto doby zjavne nedošlo k žiadnej závažnej ujme na právach navrhovateľa. Ak navrhovateľ v odvolaní tvrdí, že obdobná argumentácia akú použil v tomto konaní bola akceptovaná v inej veci vedenej na Okresnom súde Svidník sp.zn. 5C/380/2013 a poukazuje na to, že prvostupňový súd už v odôvodnení svojho rozhodnutia zdôraznil, že predmetné rozhodnutie bolo zmenené uznesením Krajského súdu v Prešove 5Co/225/2013-57 zo dňa 23.1.2014, ktorý toto rozhodnutie zmenil, tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol, uvedené tak iba potvrdzuje, že argumentácia navrhovateľa zjavne neobstojí ani v tomto konaní.

Okrem už uvedeného navrhovateľ v konaní pred okresným súdom v potrebnej miere neosvedčil skutočnosti odôvodňujúce opodstatnenosť jeho nároku vo veci samej. Navrhovateľ nepredložil žiadne relevantné listiny, z ktorých by bolo možné na dôvodnosť jeho nároku usudzovať, a ktoré by spochybňovali obsah notárskej zápisnice osvedčujúcej priebeh zhromaždenia vlastníkov dňa 3.12.2013.

Odvolací súd podľa § 212 ods. 1 v spojení s § 214 ods. 2 O.s.p. prejednal vec v medziach, ktorých sa odvolateľ domáhal jej preskúmania a dospel k záveru, že jeho odvolanie nie je dôvodné. Odvolací súd má za to, že súd prvého stupňa rozhodol vecne správne ak návrh na vydanie predbežného opatrenia zamietol. Odvolací súd má totiž za to, že ak sa navrhovateľ vo veci samej chce domáhať určenia neplatnosti všetkých uznesení prijatých na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov začlenených do Poľovného revíru M. a neplatnosti zmluvy o užívaní poľovného revíru, potom navrhované predbežné opatrenie nemá vecný súvis s takouto žalobou. Žaloba o určenie neplatnosti uznesení prijatých na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov začlenených do Poľovného revíru M. musí smerovať predovšetkým proti vlastníkom poľovných pozemkov začlenených do tohto poľovného revíru a v takomto prípade ide o iný okruh účastníkov konania, ako to uvádza v návrhu na vydanie predbežného opatrenia navrhovateľ. Odporca nebol tým, ktorý sa podieľal na prijatí uvedených uznesení, a aj v prípade žaloby o určenie neplatnosti zmluvy o užívaní poľovného revíru, by účastníkmi takéhoto konania musel byť budúci užívateľ poľovného revíru a vlastníci poľovného revíru, to znamená iné subjekty, než ktoré sú účastníkmi tohto návrhu na vydanie predbežného opatrenia.

Návrh na vydanie predbežného opatrenia musí vecne súvisieť s vecou samou, ak tomu tak nie je, tak takémuto návrhu na vydanie predbežného opatrenia nie je možné vyhovieť. Z týchto dôvodov odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

V odvolacom konaní bol odporca úspešný, a má preto právo na náhradu trov konania, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia, a to z dvoch úkonov právnej služby, prípravy a prevzatie zastúpenia, a vyjadrenie k odvolaniu, pričom v danom prípade je tarifná odmena 61,87 eur, podľa § 11 ods. 1 písm. a) Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, k tomu 2x režijný paušál po 8,04 eur a 20% DPH, spolu je to suma 167,78 eur. Túto sumu je v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ povinný uhradiť na účet právneho zástupcu odporcu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.