

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 1T/76/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214010273
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Piros
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2014:2214010273.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v senáte zloženom z predsedu JUDr. Ladislava Pirosa a prísediacich Kataríny Vidovej a PhDr. Hedvivy Baloghovej, v trestnej veci vedenej proti obžalovanému T. P., pre zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona a prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 3.12.2014 takto

rozhodol:

Obžalovaný:

T. P. nar. X.X.XXXX F. R. P., trvalé bydlisko T.Á. Č.. XXX/XX, M. S., prechodné bydlisko bez prihlásenia Ž. Č.. XX, F. L., G. R. P.,

je vinný, že

v bode 2)

dňa 29. októbra 2011 v čase okolo 13.00 hod. v meste F. L., Ž. Č.. XX/XX, okres Dunajská Streda z dvora obytného domu na uvedenej adrese, kam mal povolený vstup, bez použitia násilia odcudzil 1 ks neuzamknutý bicykel zn. MTZB Miles bez výrobného čísla, čím pre poškodeného D. U. vznikla škoda vo výške 72,- Eur, napriek tomu, že za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch už bol postihnutý a to dňa 23. 05. 2011 Obvodným úradom Nové Zámky, odbor všeobecnej a vnútornej správy pokutou vo výške 55,- Eur v rozkaze konaní, spisové číslo ObU-NZ-OVVS-A/2011/01903, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 10. 06. 2011, ďalej dňa 09. 05. 2011 Obvodným úradom Nové Zámky, odbor všeobecnej a vnútornej správy pokutou vo výške 50,- Eur v rozkaze konaní, spisové číslo ObU-NZ-OVVS-A/2011/01814, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 19. 10.2011,

v bode 3)

dňa 03. augusta 2012 na adrese prechodného bydliska F. L., Ž. Č.. XX, okres Dunajská Streda osobne prevzal výzvu Okresného súdu Nové Zámky pod číslom 1T/207/11 zo dňa 30.07.2012 na nastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody, podľa ktorého mal nastúpiť do Ústavu na výkon väzby Nitra a to najneskoršie do 15 dní od prevzatia výzvy, za trest ktorý mu uložil Okresný súd Nové Zámky rozsudkom pod číslom 1T/207/11 zo dňa 02. 04. 2012 a uznesením Krajského súdu Nitra pod číslom 3To 51/2012 zo dňa 06.06.2012, pričom však menovaný do 15 dní od prevzatia výzvy bez závažného dôvodu na výkon trestu odňatia slobody nenastúpil, následne na základe príkazu na dodanie do výkonu trestu vydaného Okresným súdom Nové Zámky, bol dňa 20. 09. 2012 o 14.40 hod. zadržaný príslušníkmi Policajného zboru Obvodného oddelenia PZ Veľký Meder, okres Dunajská Streda a následne dodaný do výkonu trestu odňatia slobody,

teda

v bode 2)

si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

v bode 3)

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

čím spáchal

v bode 2)

prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm. f) Trestného zákona,

v bode 3)

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods.1 písm. a) Trestného zákona ,

Za to sa odsudzuje :

v bode 3)

podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 5 (päť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona obžalovaný pre výkon trestu odňatia slobody sa zaraďuje do ústavu so stredným stupňom stráženia.

v bode 2)

súd s poukazom na § 43 a § 44 Trestného zákona upúšťa od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na :
- Rozsudok Okresného súdu Nové Zámky 1T/207/2011 zo dňa 2.4.2012,
keďže uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v tejto veci považuje za dostatočný na nápravu páchatel'a.

Naproti tomu

sa podľa § 285 písm. b) Trestného poriadku
spod obžaloby Okresnej prokuratúry v Dunajskej Strede číslo 2Pv 795/11
oslobodzuje
(keďže skutok nie je trestným činom)

zo skutku, ktorý mal spáchať tak, že:

v bode 1)

dňa 21. októbra 2011 v čase okolo 20.00 hod. na U. ulici vo F. L., okres Dunajská Streda, 200 m pred obchodom s názvom Kocsis, na lavičke začal vyzliekať poškodenú ml. B.. R.., nar. XX. XX. XXXX a to tak, že najprv vyzliekol jej obuv, kabát, nohavice, tričko, potom nohavičky, na to poškodená ho koplá do nohy, na to jej obvinený povedal, že nech nekričí, lebo jej bude zle, následne si ľahol na poškodenú, pričom jej rukami rozťahol nohy, poškodená sa bránila a kričala, na čo jej rukou držal ústa, aby nemohla kričať a držal ju za ruku a svojou váhou bránil v pohybe tak, že ho poškodená ani nevedela odsotiť zo seba, na čo násilím vnikol do jej pošvy, vykonal s ňou súlož proti jej vôli, po 20 minútach sa poškodenej podarilo utiecť, ale pri plote rodinného domu pri obchode Kocsis ju dobehol, kde ju ťahal za vlasy na dvor

rodinného domu, sotil ju na zem, vyzliekol opäť jej nohavice a nohavičky a opätovne násilím vnikol do jej pošvy, vykonal s ňou súlož proti jej vôli a následne ejakuoval do jej pošvy, po súloží ju nechal obliecť a odprevadil ju naspäť do parku, odkiaľ poškodená utiekla domov, pričom poškodenej ml. B. R., nar. XX. XX. XXXX nespôsobil žiadne zranenia,

teda

v bode 1)

mal násilím donútiť ženu k súloží a čin spáchať na chránenej osobe - na dieťati,

čím mal spáchať

v bode 1)

zločin znásilnenia podľa § 199 ods.1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods.1 písm. a) Trestného zákona

o d ô v o d n e n i e :

Okresná prokuratúra v Dunajskej Strede pod číslom 2Pv 795/2011 dňa 01.04.2014 podala na tunajší súd obžalobu na T. P., a to v bode 1) obžaloby pre zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, v bode 2) obžaloby pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona a v bode 3) pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1. písm. a) Trestného zákona.

Ku skutku v bode 2) obžaloby, teda ku krádeži bicykla sa obžalovaný priznal tak počas prípravného konania ako aj na hlavnom pojednávaní konanom dňa 02.07.2014. Súčasne vyhlásil, že svojho konania ľutuje.

Ku skutku v bode 3) obžaloby, t.j. pokiaľ ide o prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia menovaný v prípravnom konaní najskôr popieral svoju vinu tvrdiac, že výzvu na nástup do výkonu trestu neprevzal a že podpis na doručenke nie je jeho. Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 02.07.2014 sa obžalovaný k spáchaniu skutku v bode 3) obžaloby priznal a uviedol, že svojho konania ľutuje.

Súd mal spáchanie skutku v bode 2) obžaloby preukázané jednak samotnou výpoveďou obžalovaného a tiež vykonaným dokazovaním najmä svedeckou výpoveďou Y. P. ako na č.l.74-75 z prípravného konania a svedeckou výpoveďou poškodeného D. U. ako na č.l.63-68 z prípravného konania a tiež listinnými dôkazmi a to Rozkazom o uložení sankcie za priestupok číslo : ObU-NZ-OVVS-A/2011/01814 zo dňa 09.05.2011 (č.l.127-128), ďalej Rozkazom o uložení sankcie za priestupok číslo: ObU-NZ-OVVS-A/2011/01903 zo dňa 23.05.2011 (č.l.130-131) a priestupkovým spisom ako na č.l. 132-141.

Pokiaľ ide o skutok v bode 3) obžaloby, jeho spáchanie obžalovaný na hlavnom pojednávaní priznal a oľutoval, pričom súd mal súčasne jeho spáchanie preukázané listinnými dôkazmi, a to výzvou na nastúpenie do výkonu trestu vrátane doručenky s vlastnoručným podpisom obžalovaného preukazujúcou, že obžalovaný uvedenú výzvu na nastúpenie do výkonu trestu prevzal.

Súd pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu v bode 2) obžaloby zvažil možnosti nápravy a prevýchovy obžalovaného, pričom prihliadol aj na stav priťažujúcich a poľahčujúcich okolností, a to na priznanie sa a ľútosť obžalovaného, a preto upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na rozsudok Okresného súdu Nové Zámky 1T/207/2011 zo dňa 2.4.2012, keďže uložený nepodmienečný trest odňatia slobody na 8 mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia považuje za dostatočný na nápravu páchatela.

V bode 3) obžaloby súd vzhľadom na osobu obžalovaného tomuto uložil nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, keďže v posledných 10 rokoch pred vykonaním uvedeného skutku bol vo výkone trestu za úmyselný trestný

čin. Súd i tu vzal v úvahu poľahčujúcu okolnosť v doznaní obžalovaného v zmysle ustanovenia § 36 písm. l) Trestného zákona. Na druhej strane súd taktiež vzal v úvahu skutočnosť, že prejednávany skutok v bode 3) obžaloby spáchal obžalovaný počas skúšobnej doby podmieneného prepustenia, keďže menovaný bol rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky 2T/26/2007 odsúdený na trest odňatia slobody nepodmienečne na 4 roky, z ktorého trestu bol dňa 04.09.2009 podmienené prepustený so skúšobnou dobou na 3 roky, t.j. so skúšobnou dobou do 04.09.2012. Súd toto predchádzajúce odsúdenie považoval za okolnosť priťažujúcu v zmysle ust. § 37 písm. m) Tr. Zák. a bol toho názoru, že iný ako nepodmienečný trest nemôže splniť svoj výchovný účel.

Obžalovaný spáchanie skutku v bode 1) obžaloby tak v prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní popieral. K skutku v zásade uviedol toľko, že s poškodenou B. R. mal v inkriminovaný večer pohlavný styk, ktorý bol však dobrovoľný, nakoľko ho chceli obaja. S menovanou mal styk vaginálny pričom došlo k ejakulácii do jej pošvy a taktiež s ňou mal styk orálny. Popieral, že by sa mala poškodená počas súložie akýmkoľvek spôsobom brániť. Podľa jeho tvrdení sa menovaná žiadnym spôsobom styku nebránila, nikde ho nekopla, nesnažila sa ho odsotiť.

Poškodená B. R. tak v prípravnom konaní ako i na hlavnom pojednávaní zhodne tvrdila, že obžalovaný ju v podstate 2 krát znásilnil. Najskôr na lavičke, kde si spolu sadli porozprávať sa, keď ju podľa jej tvrdení obžalovaný začal bozkávať, čo však odmietala. No obžalovaný mal pokračovať, následne ju povyzliekal a začal s ňou na verejnosti vykonávať súlož, ktorá mala trvať asi pol hodiny. Uviedla, že sa ho od seba snažila odsotiť, avšak vzhľadom na prevahu jeho fyzickej sily sa jej to nepodarilo, pričom keď chcela kričať o pomoc obžalovaný jej zadržal ústa. Ďalej uviedla, že menovaného poprosila, aby sa mohla obliecť, keďže jej bola zima, vtedy sa snažila ujsť, avšak menovaný ju zatiahol do jedného dvora, kde ju opätovne povyzliekal donaha a opätovne s ňou súložil, pričom ejakuloval do jej pošvy. Menovaná udávala, že kričala o pomoc, no nevie či ju niekto počul. Následne čo obžalovaný dokončil súlož, požiadal poškodenú o orálny styk, ktorý však podľa jej slov trval len chvíľu. Akonáhle sa menovaná vrátila domov celú udalosť oznámila svojej matke a spoločne odišli celú udalosť nahlásiť na políciu vo Veľkom Mederí.

Svedkyňa T. R. (matka poškodenej) uviedla, že v inkriminovaný večer, keď sa jej dcéra vrátila domov si u nej všimla neobvyklé správanie, pričom jej dcéra začala plakať a uviedla jej, že bola znásilnená. Následne spolu odišli na políciu podať trestné oznámenie. Na dopyt súdu svedkyňa uviedla, že na dcére si žiadne znaky násillia nevšimla. Uviedla tiež, že svojej dcére verí, že bola znásilnená.

Svedok MUDr. B. N. uviedol, že počas výkonu služby osobne vykonal vyšetrenie maloletej, pričom jednoznačne potvrdil, že na tele maloletej ani na jej genitáliách neboli žiadne znaky násillia. Uviedol, že na jej žiadosť vypísal liek na predchádzanie gravidity.

Do konania bola pribratá znalkyňa MUDr. B. W., ktorá sa vyjadrila k vierohodnosti poškodenej v tom smere, že spôsobilosť poškodenej vierohodne vypovedať je obmedzená. Ďalej uviedla, že je otázne akým spôsobom na celej situácii participovala samotná poškodená, nakoľko má tendenciu konať nepremyslene, impulzívne, sebakpresadzujúco až agresívne. Neskôr mohla mať výhrady voči situácii, do ktorej sa dostala, mohla mať výhrady voči fyzickému vzhľadu obvineného, kritický postoj mohla zaujať k úrovni jeho hygieny. U poškodenej je prítomný deficit zábran, má nedostatok zodpovednosti za svoje rozhodnutia, v ktorom kontexte môže účelovo klamať, resp. skresľovať realitu podľa svojich potrieb. Dôsledky údajne prežitej traumy sa u poškodenej nejavia byť výrazné.

V danom prípade vychádzajúc z vykonaného dokazovania a vzájomne si odporujúcich dôkazov nie je možné spoľahlivo a jednoznačne spraviť záver o tom, že okolnosti žalovaného skutku v bode 1) obžaloby sa udiali tak, ako to obžaloba uvádza. Na základe vykonaného dokazovania má súd za to, že nebolo vierohodným spôsobom preukázané, že by mal obžalovaný poškodenú k súložii donútiť. Znaleckým dokazovaním bolo pritom potvrdené, že vierohodnosť poškodenej je značne znížená a toto zistenie je v súlade i s ďalším vykonaným dôkazom - svedeckou výpoveďou MUDr. B. N., ktorý poškodenú vyšetroval bezprostredne po súložii a na jej tele nenašiel žiadne stopy po násillí.

V danom prípade vykonané dôkazy v bode 1) obžaloby nepostačujú na uznanie viny obžalovaného a súčasne na vyvodenie záveru, že skutok v bode 1) obžaloby je trestným činom. Dôkaz, ktorý by svedčil o vine obžalovaného (vlastná výpoveď poškodenej) je vyvrátený ďalšími vykonanými dôkazmi, a to

najmä znaleckým dokazovaním, ktoré výpoveď poškodenej najmä v otázke jej vierohodnosti značne spochybnilo, ako aj svedeckou výpoveďou lekára, ktorý vyšetril menovanú bezprostredne po súloží a na jej tele nenašiel žiadne stopy po násilí.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, zhodnotiac jednotlivé výpovede i priebeh skutkového deja súd rozhodol, že obžalovaného zo zločinu znásilnenia podľa § 199 ods.1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 285 písm. b) Trestného poriadku spod obžaloby Okresnej prokuratúry v Dunajskej Strede č. 2Pv 795/11 oslobodzuje.