

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 2T/111/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3514010299  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Dluhoš, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2014:3514010299.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudcom JUDr. Rastislavom Dluhošom, v trestnej veci vedenej proti obvinenému P. O. a spol., pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení účinnom v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“) spáchaný spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku č. 301/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej len „Trestný poriadok“), v Novom Meste nad Váhom dňa 03. decembra 2014 takto

### rozhodol:

O b v i n e n í : P.A. O. nar. XX.XX.XXXX Q. G., trvale bytom O.-L. X, XXXX K., D., H.,

U. O., nar. XX.XX.XXXX Q. S.Í., trvale bytom O. XXX,

s ú v i n n í , ž e

dňa 19.09.2012 v presne nezistenom čase okolo 02.00 h v spoločných priestoroch na bytového domu č. XXX pred vstupnými dverami bytu poškodeného P. O. v obci Kočovce spoločným konaním s doposiaľ nestotožnenou treťou osobou, fyzicky napadli poškodeného P. O. tým spôsobom, že obvinený U. O. poškodeného udrel rukou zovretou v päšť pod ľavé oko, následne sa poškodený snažil z miesta ujsť, na čo ho obvinený P. O.A.X. Y. U. O. začali udierať do celého tela, tak že ho kopali a udierali do chrbta a boku, kopali do nôh, pričom takto ho udreli 10- krát, na čo sa poškodený snažil dostať pomedzi oboch obvinených a tretiu, doposiaľ nestotožnenú osobu k schodištiu vedúcemu von z bytovky, následne poškodeného chytila rukami doposiaľ nestotožnená tretia osoba, ktorá poškodeného držala, avšak poškodený stratil rovnováhu a spadol zo schodov na zem, čím poškodenému P.Á.A. O. spôsobili zranenia, a to pomliaždenie mäkkých tkanív

-2-

hlavy- tváre vľavo, s krvným výronom, bez známok otrasu mozgu, roztrhnutie väzivového spojenia medzi kľúčnou kosťou a výbežkom lopatky v oblasti ľavého ramena- vyklbenie kľúčnej kosti v oblasti ramena, natiahnutie väzivového spojenia medzi kľúčnou kosťou a výbežkom lopatky v oblasti pravého ramena, ktoré zranenia si vyžiadali lekárske ošetrenie vo Fakultnej nemocnici Trenčín s následnou nutnosťou hospitalizácie a operačného zákroku s dobou liečenia od 19.09.2012 do 17.10.2012, s dobou obmedzenia na obvyklom spôsobe života v trvaní 5 týždňov

t e d a

spoločným konaním inému úmyselne ublížili na zdraví,

č í m s p á c h a l i

prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j ú :

Obvinený P. O.

Podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona s prihliadnutím na § 38 ods. 4, § 36 písm. m) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) a § 51 ods. 1 Trestného zákona obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a zároveň ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona obvinenému určuje skúšobnú dobu na 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. c) Trestného zákona obvinenému ako súčasť probačného dohľadu ukladá povinnosť nahradiť v skúšobnej dobe škodu.

Obvinený U. O.

Podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) a § 51 ods. 1 Trestného zákona obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a zároveň ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

2T/111/2014-105

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona obvinenému určuje skúšobnú dobu na 2 (dva) roky.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. c) Trestného zákona obvinenému ako súčasť probačného dohľadu ukladá povinnosť nahradiť v skúšobnej dobe škodu.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá obvineným P. O.É.P. Y. U. O. povinnosť, aby spoločne a nerozdielne nahradili poškodenému P. O., nar. XX.XX.XXXX Q. S., trvale bytom O. Č.. XXX, škodu vo výške 1.493,40 Eur (jedentisíc štyristodevät'desiatri eur a 40 centov).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto trestnému rozkazu možno do 8 (osem) dní odo dňa jeho doručenia podať na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom odpor. Odpor môžu podať prokurátor, obvinený a v prospech obvineného aj príbuzní obvineného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor tak môže urobiť aj proti vôli obvineného. Ak je obvinený pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkon obmedzená, môže i proti vôli obvineného za neho v jeho prospech odpor podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota na podanie odporu končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64 Trestného poriadku.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na nariadenie hlavného pojednávania, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Ak proti trestnému rozkazu podal odpor prokurátor, obvinený alebo osoby oprávnené podať odpor v jeho prospech, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Trestného poriadku; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5 Trestného poriadku.

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Trestného poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v § 355 ods. 1 Trestného poriadku. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odpor, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor, sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie  
-4-

na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odpor, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 Trestného poriadku a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 Trestného poriadku alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením.

Ak sa proti trestnému rozkazu nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným uplynutím lehoty na podanie odporu. Ak proti trestnému rozkazu bol podaný odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným dňom späťvzatia odporu. Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným tiež vtedy, ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, a to dňom vzdania sa práva podať odpor.