

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 18C/154/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714213706
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Janette Nôtová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6714213706.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudkyňou Mgr. Janette Nôtovou, v právnej veci navrhovateľa: E. Š., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX J., K. XX, občan SR, zastúpený: M. Š., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX J., K. XX, proti odporcovi: M. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX V., U. M. XX, občan SR, o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý prispievať na výživu navrhovateľa zvýšeným výživným po 150,00 € mesačne, vždy do každého 15-teho dňa v mesiaci od 23. 09. 2014 do 25. 11. 2014 k rukám navrhovateľa.

Odporca sa z a v ä z u j e zaplatiť dlh na výživnom za obdobie od 23. 09. 2014 do 25. 11. 2014 v sume 100,00 € v lehote do 31. 12. 2014.

Týmto d o c h á d z a k zmene rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5P 218/2010 zo dňa 27. 10. 2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 14Cop 71/2010 zo dňa 18. 01. 2011 vo výroku o výživnom na E. Š., nar. XX. XX. XXXX.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podal na tunajšom súde dňa 23. 09. 2014 návrh, v ktorom žiadal, aby súd zaviazal odporcu prispievať mu na výživu po 200,00 € mesačne. Poukázal na to, že nastúpil štúdium na vysokej škole, čím došlo k nárastu jeho výdavkov. Odporca ako otec mu doposiaľ prispieval na výživu sumou 100,00 € mesačne.

Odporca sa k návrhu navrhovateľa písomne vyjadril tak, že s týmto nesúhlasí vzhľadom na svoje súčasné finančné pomery, ako aj s poukazom na plnenie ďalších dvoch vyživovacích povinností.

Na pojednávaní dňa 03. 12. 2014 navrhovateľ uviedol, že ukončil štúdium na vysokej škole dňa 25. 11. 2014, nakoľko školu nezvládal, preto žiadal určiť zvýšené výživné za uvedené obdobie. Medzi navrhovateľom a odporcom došlo pred súdom k dohode na zvýšení výživného za obdobie odo dňa podania návrhu, t. j. od 23. 09. 2014 do ukončenia štúdia navrhovateľa na vysokej škole t. j. do 25. 10. 2014 po 150,00 € mesačne. Keďže si odporca riadne plnil doposiaľ určenú vyživovaciu povinnosť po 100,00 € mesačne, dlh na výživnom medzi účastníkmi bol ustálený na 100,00 €, t. j. za dva mesiace zvýšenej vyživovacej povinnosti, ktoré sa odporca zaviazal zaplatiť navrhovateľovi naraz do 31. 12. 2014.

Podľa § 62 ods.1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Podľa ods.2, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 75 ods.1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 77 ods.1, prvá a druhá veta Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania.

Podľa § 78 ods.1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Na základe takto vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že doposiaľ bola odporcovi určená vyživovacia povinnosť voči navrhovateľovi sumou 100,00 € mesačne rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5P 218/2010 z 27. 10. 2010. Keďže navrhovateľ nastúpil štúdium na vysokej škole, došlo k zvýšeniu jeho potrieb a medzi účastníkmi konania došlo k dohode o zvýšení výživného na sumu 150,00 € mesačne. Odporca s uvedenou sumou súhlasil len z toho dôvodu, že dňom 25. 11. 2014 odporca ukončil štúdium na vysokej škole a tým mu odpadla táto vyživovacia povinnosť: Preto bol ochotný za žalované obdobie uhradiť dlžné výživné jednorázovo sumou 100,00 € do 31. 12. 2014. Navrhovateľ s takýmto návrhom súhlasil, preto súd rozhodol v súlade s návrhmi účastníkov konania tak, že určil zvýšené výživné po 150,00 € mesačne za obdobie odo dňa podania návrhu t. j. od 23. 09. 2014 do času, kedy zaniká odporcovi vyživovacia povinnosť t. j. do 25. 11. 2014, nakoľko týmto dňom došlo k ukončeniu štúdia navrhovateľa na vysokej škole. Navrhovateľ je evidovaný na úrade práce a súd konštatuje, že nadobudol schopnosť samostatne sa živiť. Pokiaľ sa navrhovateľ v budúcnosti rozhodne opätovne pokračovať v príprave na budúce povolanie ďalším štúdiom, bude na účastníkoch konania, akým spôsobom sa dohodnú na prípadnej vyživovacej povinnosti odporcu voči navrhovateľovi. V prípade, že nedôjde k dohode, navrhovateľ sa môže opätovne obrátiť s návrhom na súd. Na záver súd konštatuje, že na tunajšom súde sa vedie konanie o ukončenie vyživovacej povinnosti pod sp. zn. 6C 163/2014, ktoré však ku dňu vyhlásenia tohto rozsudku nebolo ukončené, aj z tohto dôvodu súdu pri určení zvýšeného výživného ohraničil povinnosť odporcu do dňa 25.11.2014, kedy v súlade so zákonom jeho vyživovacia povinnosť voči navrhovateľovi zaniká..

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods.1 O. s. p. a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko účastníkom v súvislosti s konaním žiadne trovy nevznikli a tieto si ani neuplatnili.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal

jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolať proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t. j.

1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,

4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Keďže sa účastníci po vyhlásení rozhodnutia a jeho odôvodnení vzdali práva podať voči tomuto rozhodnutiu odvolanie, rozhodnutie nadobudne právoplatnosť dňom doručenia poslednému z nich. V

súlade s ustanovením § 157 ods.3 O. s . p., v tomto prípade súd v odôvodnení rozsudku uvedie iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.