

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 14C/330/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113217604  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Tomašovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2014:2113217604.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava v konaní vedenom pred sudkyňou Mgr. Andreou Tomašovičovou, v právnej veci navrhovateľa: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., Bratislava, Mlynské nivy 44/a, IČO: 35 815 256, zastúp: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Bratislava, Údernícka 5, IČO: 36 613 843, proti odporkyni: O. J., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom K., Q. XX, t.č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníkom P. O., pracovníčkou tunajšieho súdu, o zaplatenie 223,70 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Súd ruší platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Trnava č.k. 27Ro/128/2013-13 zo dňa 8.7.2013.

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 223,70 eur s ročným úrokom z omeškania 8,75 % zo sumy 207,70 eur od 21.7.2012 do zaplatenia, zo sumy 15 eur od 2.8.2012 do zaplatenia, zo sumy 1 eur od 4.9.2012 do zaplatenia, do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi iné trovy konania v sume 16,50 eur a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 169,94 eur, do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku, k rukám právneho zástupcu navrhovateľa.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ žiadal svojim návrhom uložiť odporkyni povinnosť zaplatiť mu sumu 223,70 eur spolu s príslušenstvom. Návrh zdôvodnil tým, že odporkyňa nezaplatila v lehote splatnosti faktúry za dodávku zemného plynu.

Tunajší súd vydal vo veci v skrátenej konaní platobný rozkaz č.k. 27Ro/128/2013-13 zo dňa 8.7.2013, ktorým vyhovel návrhu v celom rozsahu. Vo veci vydaný platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporkyni do vlastných rúk, preto ho súd v zmysle ustanovenia § 173 ods. 2 veta tretia Občianskeho súdneho poriadku zrušil v celom rozsahu. Nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť súčasný pobyt odporkyne, bolo jej potrebné uznesením č. k. 14C/330/2013-32 zo dňa 6.5.2014 ustanoviť podľa § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku opatrovníčku, ktorá bude hájiť jej záujmy v tomto konaní.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase vzniku omeškania, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 157 ods. 3 O.s.p., ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Vzhľadom k tomu, že po vyhlásení rozsudku sa účastníci zhodne vzdali svojho práva podať voči nemu odvolanie, súd vyhotovil skrátený rozsudok.

O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a priznal navrhovateľovi ako plne úspešnému účastníkovi konania náhradu iných trov konania v sume 16,50 eur za zaplatený súdny poplatok a v sume 169,94 eur za trovy právneho zastúpenia, za 4 úkony právnej služby á 19,92 eur ( prevzatie a príprava, pokus o zmier, podanie návrhu, účasť na pojednávaní dňa 3.12.2014), 3 x 7,81 eur a 1 x 8,04 eur režijný paušál, spolu 133,38 eur, a cestovné výdavky v sume 36,56 eur, vrátane DPH.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie, vzhľadom k tomu však, že účastníci konania sa výslovne pred súdom vzdali tohto svojho práva, nemôžu podľa § 207 ods. 1 O.s.p. účinne podať odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.