

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 2C/41/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7612206041
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Dubovinská
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7612206041.19

Rozhodnutie

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Viera Dubovinská, v právnej veci navrhovateľov 1. Slovenský poľovnícky zväz, Poľovnícke združenie, Jablonov, so sídlom Jablonov 17, 2. N.. Y. T., B.. X. XX. XXXX, X. Y. XX, X. Ľ. B.H., B.. XX. X. XXXX, X. Y. X, všetci právne zastúpení JUDr. Blankou Nagyovou, advokátkou, Štúrová 44, Košice, proti odporcom 1. Poľovnícke združenie vlastníkov poľovních pozemkov so sídlom v Klčove, X. H. C., B.. X. X. XXXX, X. W. XX, X. N.. T.B. J., B.. XX. X. XXXX, X. Y. XXX, X. K. L., B.. XX. XX. XXXX, X. B. XX/X, V., odporcovia v 1. až 4. rade právne zastúpení JUDr. Ladislavom Lukáčom, advokátom, Hlavná č. 19, Prešov, 5. Okresnému úradu Poprad, Nábrežie Jána Pavla II. č. 16, Poprad, o vyslovenie neplatnosti priebehu zhromaždenia vlastníkov poľovních pozemkov, takto

rozhodol:

Súd konanie vo vzťahu k žalovanému v I. rade **z a s t a v u j e .**

Súd návrh voči žalovaným v 2., 3., 4., a 5. rade **z a m i e t a .**

Súd o trovách konania rozhodne do 30. dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovatelia návrhom na začatie konania doručeným súdu 3. 4. 2012 domáhajú sa vyslovenia neplatnosti zhromaždenia vlastníkov poľovních pozemkov, konaného dňa 5. 8. 2011, v kultúrnom dome obce Klčov, ktorého priebeh bol osvedčený v notárskej zápisnici Č.. B. XXX/XXXX, B. XXXXX/XXXX, B. XXXXX/XXXX, spísanej JUDr. Erikou Lukáčovou, notárkou so sídlom v Levoči, dňa 5. 8. 2011.

Pôvodne naliehavosť právneho záujmu na vyslovení neplatnosti zhromaždenia vlastníkov poľovních pozemkov osvedčovali navrhovatelia v podanom návrhu na začatie konania tým, že nezákonným postupom odporcov bolo zasiahnuté do ich nepretržite plynúceho práva výkonu poľovníctva v uznanom poľovnom revíri Klčov (ďalej len PR Klčov) a to najmä u navrhovateľa v I. rade, pretože mu bola nezákonne a náhle odňatá možnosť toto právo riadne vykonávať, aj napriek tomu, že v uznanom PR vykonával právo poľovníctva na základe platných zmlúv o nájme výkonu práva poľovníctva, ako aj v rozpore so záujmami navrhovateľov v 2. a 3. rade, ktorí sú členmi poľovníckeho združenia u navrhovateľa v I. rade a títo na viac dňa 5. 8. 2011 namietali nezákonnosť priebehu zhromaždenia vlastníkov poľovních pozemkov v uznanom PR Klčov.

K návrhu na začatie konania sa písomne vyjadril odporca v 5. rade a uviedol, že platná právna úprava na úseku poľovníctva nedáva možnosť t. č. Obvodnému lesnému úradu v Poprade, teraz Okresnému úradu Poprad, pozemkový a lesný odbor, preskúmať správnosť vyhotovenia notárskej zápisnice a ani skúmať správnosť postupu notára pri jej vyhotovení. V zmysle platnej právnej úpravy Okresný úrad Poprad, pozemkový a lesný odbor, nezvoláva zhromaždenie vlastníkov poľovních pozemkov, nie je na zhromaždení vlastníkov prítomný, neosvedčuje priebeh takého zhromaždenia ani nerozhoduje o

výsledkoch jednotlivých hlasovaní. Taktiež z priebehu zhromaždenia nespisuje zápisnicu a nerozhoduje o užívaní poľovného revíru, a preto nemôže byť žalovanou stranou v tomto konaní a konanie sa netýka vyslovenia neplatnosti uzavretej zmluvy o užívaní poľovného revíru Klčov a ani vyslovenia neplatnosti zaevidovania takejto zmluvy. S poukazom na uvedené navrhovateľ žalobu vo vzťahu k nemu zamietnuť.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil sa s listinnými dôkazmi žiadosťou o spísanie notárskej zápisnice zo dňa 1. 8. 2011, notárskou zápisnicou N XXX/XXXX, B. XXXXX/XXXX, B. XXXXX/XXXX zo dňa 5. 8. 2011, spísanou notárkou, JUDr. Erikou Lukáčovou, prezenčnou listinou zo zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov zo dňa 5. 8. 2011, Zmluvou o nájme výkonu práva poľovníctva v uznanom poľovnom revíre „Klčov“ medzi Pozemkovým spoločenstvom v Uloží, Urbár a akcionári a SPZ, Poľovnícke združenie Jablonov zo dňa 27. 2. 2002, Zmluvou o nájme výkonu práva poľovníctva v uznanom poľovnom revíre „Klčov“ medzi Urbárskou skupinou Gaduš a spol., Pozemkové spoločenstvo, Nemešany a SPZ, Poľovnícke združenie Jablonov zo dňa 27. 2. 2002, prehlásením Obce Spišský Hrhov zo dňa 6. 2. 2012, listom Obvodného lesného úradu v Poprade zo dňa 18. 11. 2011, rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 9C 91/2009-172, zo dňa 25. 3. 2010, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 1Co 191/2010-255, zo dňa 23. 6. 2011, podnetom Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky Bratislava na podanie mimoriadneho dovolania sp. zn. VI/1 PZ 15/12-10, zo dňa 15. 2. 2012, proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves z 25. 3. 2010, sp. zn. 9C 91/2009-172, v spojení s uznesením zo dňa 29. 4. 2010 sp. zn. 9C 91/2009-191 a rozsudku Krajského súdu Košice z 23. 6. 2011 sp. zn. 1Co 191/2010-255, 1Co 192/2010, evidenciou zmluvy o užívaní poľovného revíru Klčov užívateľom Poľovnícke združenie vlastníkov poľovných pozemkov Klčov, zo dňa 3. 11. 2011 Obvodným lesným úradom v Poprade, zo dňa 18. 11. 2011, upovedomením o ukončení výkonu práva poľovníctva v uznanom poľovnom revíre Klčov zo dňa 16.9.2011, podnetom na podanie protestu podľa § 22 ods. 1, písm. c) zák. č. 153/2011 Z.z. o prokuratúre zo strany navrhovateľa v 1. rade, upozorneniami vlastníkov poľovných pozemkov na škody na poľnohospodárskych plodinách spôsobených lesnou zverou, Zmluvou o užívaní poľovného revíru medzi prenajímateľom SPF, Bratislava a spol. a nájomcom Poľovnícke združenie vlastníkov poľovných pozemkov so sídlom v Klčove, zo dňa 9. 10. 2011, dodatkom č. 1 k Zmluve o užívaní poľovného revíru „Klčov“, prehlásením vlastníkov poľovných pozemkov v poľovnom revíre Klčov k zvolaniu zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov na deň 5. 8. 2011, uznesením zo dňa 5. 8. 2011, splnomocneniami a povereniami na zastupovanie na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov dňa 5. 8. 2011, zápisnicou o valnom zhromaždení Pozemkového spoločenstva Uloža, zo dňa 25. 4. 2010, dokladmi o právnej subjektivite pozemkových spoločenstiev, pozvánkami na zhromaždenie vlastníkov poľovných pozemkov, výpismi z listu vlastníctva kat. územie Klčov č. 375, 479, 502, 503, kat. územie Levoča č. 6935, 7019, dokladmi o výmere pozemkov deklarovaných na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov dňa 5. 8. 2011 o rozlohe 377.5327 ha lesného a poľnohospodárskeho fondu Pozemkovým spoločenstvom Uloža, podložené výpismi z listu vlastníctva kat. územie Uloža č. XXX, XXX, XXX, kat. územie W. č. 276, kat. územie J. Č.. XXX, XXX, XXX, kat. územie B. Č.. XXX, XXX, XXX, vypočul svedkov JUDr. Štefana Kamenického, JUDr. Daniela Janša, Jána Surovku, oboznámil sa s podaním odporcu v 1. rade o ukončení členstva v Slovenskej poľovníckej komore - oznámením, zánikom členstva odporcu v 1. rade v Slovenskej poľovníckej komore - Obvodnej poľovníckej komore Levoča, výpisom z registra organizácií, správou likvidátora a zistil nasledovný skutkový a právny stav.

Dňa 5. 8. 2011 sa konalo zhromaždenie vlastníkov poľovných pozemkov v kultúrnom dome obce Klčov, ktorého priebeh bol osvedčený v notárskej zápisnici č. B. XXX/XXXX, B. XXXXX/XXXX, B. XXXXX/XXXX zo dňa 5. 8. 2011, spísanej JUDr. Erikou Lukáčovou, notárkou so sídlom v Levoči.

Navrhovatelia sa v tomto konaní domáhajú vyslovenia neplatnosti zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov, ktorého priebeh bol osvedčený v citovanej notárskej zápisnici.

Naliehavosť právneho záujmu na vyslovenie neplatnosti zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov osvedčovali v podanom návrhu na začatie konania tým, že nezákonným postupom odporcov bolo zasiahnuté do ich nepretržite plynúceho práva výkonu poľovníctva v uznanom poľovnom revíre Klčov (ďalej len PR Klčov) a to najmä u navrhovateľa v I. rade, pretože mu bola nezákonne a náhle odňatá možnosť toto právo riadne vykonávať, aj napriek tomu, že v uznanom PR Klčov vykonával právo poľovníctva na základe platných zmlúv o nájme výkonu práva poľovníctva, ako aj v rozpore so záujmami navrhovateľov v 2. a 3. rade, ktorí sú členmi poľovníckeho združenia u navrhovateľa v I. rade a títo na viac dňa 5. 8. 2011 namietali nezákonnosť priebehu zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov v uznanom PR Klčov.

V záujme zabrániť tomu, aby sa postavenie navrhovateľov, ktorým bolo náhle zabránené vykonávať právo poľovníctva v uznanom PR Klčov ďalej nezhoršovalo, súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia uznesením sp. zn. 2C 41/2012-40, zo dňa 7. 5. 2012 vyhovel, čím dočasne upravil právne pomery tak, že odporcom v 1. až 4. rade zakázal užívanie poľovného revíru Klčov na základe Zmluvy o užívaní poľovného revíru uzatvorenej v zmysle § 13 a nasl. zákona o poľovníctve, zaevidovanej odporcom v 5. rade a to až do právoplatného skončenia sporu o vyslovenie neplatnosti priebehu zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov, vedeného pod sp. zn. 2C 41/2012. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 24. 7. 2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 5Co/163/2012-200, zo dňa 29. 6. 2012, čo však neprejudikovalo výsledok konania.

Po zániku odporcu v 1. rade navrhovatelia naliehavý právny záujem na veci odôvodnili tým, že odporcovia v 2. až 4. rade boli zvolávateľmi zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov v uznanom spoločnom poľovnom revíri Klčov a to na základe pozvánky zo dňa 1. 11. 2013, na zhromaždenie vlastníkov poľovných pozemkov začlenených do spoločného poľovného revíru Klčov, ktorou zvolali Verejenou vyhláškou toto zhromaždenie vlastníkov poľovných pozemkov na deň 20. 11. 2013 o 10.00 hod. v budove kultúrneho domu obce Spišský Hrhov, podľa § 5 zákona č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Navrhovatelia na podporu opodstatnenosti podaného návrhu poukázali na to, že nezákonným postupom zvolania zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov zo strany odporcu v 2. rade, ako aj samotným neregulárnym priebehom tohto zhromaždenia vedeným odporcom v 3. rade a v konečnom dôsledku aj nezákonným osvedčením celého priebehu konania zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov na základe notárskej zápisnice docielili označení odporcovia náhlu zmenu užívacích - nájomných práv k uznanému PR Klčov tým, že na základe Notárskej zápisnice nenapísanej v kultúrnom dome obce Klčov, ale u JUDr. Eriky Lukáčovej v Levoči č. B. XXX/XXXX, B. XXXXX/XXXX, B. XXXXX/XXXX zo dňa 5. 8. 2011, odporcovia v 2., 3. a 4. rade spísali v mene všetkých vlastníkov a ich spoluvlastníkov poľovných pozemkov Zmluvu o užívaní poľovného revíru PR Klčov uzavretú medzi odporcami v 2. - 4. rade ako prenajímateľmi a odporcom v I. rade ako nájomcom a to aj napriek tomu, že uznaný PR Klčov, v tom čase riadne užíval navrhovateľ v I. rade v zmysle platných, nezaniknutých nájomných zmlúv.

Zmluvu o užívaní poľovného revíru uzatvorenú v zmysle § 13 a nasledujúcich zákona č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov, následne prijal odporca v 5. rade v súlade s ustanovením § 16 ods. 1 citovaného zákona, avšak podľa právneho názoru navrhovateľov, v rozpore s ustanovením § 16 ods. 2 zákona č. 274/2009 Z. z. k evidencii a zároveň písomným podaním zo dňa 16. 9. 2011 zakázal navrhovateľovi v I. rade, ktorého členmi sú aj navrhovatelia v 2. a 3. rade užívať uznaný PR Klčov.

Odporca v 5. rade vo svojom upovedomení zo dňa 16. 9. 2011 odôvodnil zákaz užívať PR Klčov navrhovateľovi v 1. rade tým, že v dôsledku neplatnosti niektorých zmlúv o výkone práva poľovníctva a to vzhľadom na vyslovené rozhodnutie vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 9C 91/2009 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 1Co 191/2010, nie je oprávnený užívať PR Klčov, s čím sa navrhovateľ v 1. rade nestotožňuje a využil právne prostriedky, zaslal sťažnosť proti konaniu prednostu Obvodného lesného úradu v Poprade, odporcu v 5. rade, na Krajský lesný úrad v Prešove a následne aj podnet na podanie mimoriadneho dovolania voči citovanému rozhodnutiu okresného a krajského súdu v dôsledku ktorého podal Generálny prokurátor SR na Najvyšší súd SR mimoriadne dovolanie.

Navrhovatelia poukázali na to, že ku dňu podania návrhu na začatie konania ani ku dňu návrhu na nariadenie predbežného opatrenia odporca v 5. rade žiadnym platným zákonným spôsobom neoznámil zánik všetkých zmlúv o nájme výkonu práva poľovníctva tak, ako to upravuje ustanovenie § 16 ods. 4 zákona č. 274/2009 Z. z. skôr platného a zrušeného Zákona o poľovníctve č. 23/1962 Zb. v znení zák. č. 100/1977 Zb. a zákona č. 99/1993 Z. z. v spojení s ustanovením § 80 ods. 3 Zákona o poľovníctve č. 274/2009 Z. z. a zavinením odporcu v 5. rade, a to jeho nesprávnym právnym postupom - zaevidovaním ďalšej zmluvy medzi inými subjektmi došlo nezákonným spôsobom k povoleniu, teda schváleniu v správnom konaní, výkonu práva poľovníctva v uznanom poľovnom revíri Klčov pre odporcu v 1. rade ako nájomcu, ktorého členmi sú odporcovia v 2., 3. a 4. rade a majú zato, že odporca v 5. rade zjavne konal v rozpore s ustanovením ods. 2 § 16 zákona č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve.

Navrhovateľ v 1. rade poukázal na to, že v uznanom PR Klčov vykonával až do zákazu zo strany odporcu v 5. rade (podanie zo dňa 14. 9. 2011) právo poľovníctva, ako nájomca a užívateľ PR Klčov a to na základe ôsmich písomne uzatvorených zmlúv o nájme výkonu práva poľovníctva v uznanom PR Klčov, účinných od 1. 1. 2003 na dobu 10 rokov. Všetky tieto zmluvy o výkone práva poľovníctva v uznanom PR Klčov boli v prospech navrhovateľa ako užívateľa PR Klčov - nájomcu, schválené príslušným orgánom štátnej správy na úseku lesného hospodárstva a poľovníctva a to predchodcom odporcu v 5. rade. Zmluvný vzťah má zaniknúť ku dňu 1. 1. 2013.

Bez náležitého správneho aktu zo strany odporcu v 5. rade bol náhle výkon práva poľovníctva pre navrhovateľa v 1. rade nezákonným spôsobom zrušený a to len písomným podaním zo dňa 16. 9. 2011 a tento výkon práva poľovníctva v tom istom PR Klčov bol následne prenechaný v prospech odporcu v I. rade, fakticky na základe navrhovateľmi tvrdeného neplatného právneho úkonu, ktorým je valné zhromaždenie vlastníkov poľovných pozemkov, konané dňa 5. 8. 2011, v dôsledku ktorého došlo k zaevidovaniu novej zmluvy o užívaní toho istého poľovného revíru.

Odporca v 5. rade nerešpektoval ani fakt, že osem riadne schválených zmlúv o nájme výkonu práva poľovníctva v prospech navrhovateľa ako užívateľa PR Klčov nezanišlo do dnešného dňa zákonným spôsobom ako to taxatívne vyžaduje ustanovenie § 16 ods. 4 skôr platného a zrušeného Zákona o poľovníctve. Nájomné zmluvy uplynú ku dňu 1. 1. 2013, preto navrhovateľa nariadením predbežného opatrenia, sa dožadovali uloženia povinnosti odporcom v 1. - 4. rade, aby sa zdržali výkonu práva poľovníctva v uznanom poľovnom revíri Klčov, ktorý až do 1. 1. 2013 preukázateľne patrí navrhovateľovi v 1. rade.

Navrhovateľa písomne aj v účastníckej výpovedi poukázali na to, že nezákonným postupom odporcov bolo zasiahnuté do ich nepretržite plynúceho práva výkonu poľovníctva v uznanom PR Klčov a to najmä navrhovateľa v 1. rade tým, že mu bola nezákonne a náhle odňatá možnosť toto právo riadne vykonávať a to zaevidovaním zmluvy o užívaní poľovného revíru uzavretú medzi odporcami v 2. až 4. rade ako prenajímateľmi a odporcom v 1. rade ako nájomcom, ktorú navrhovateľa považujú za neúčinnú z dôvodu tvrdenej neúčinnosti konania zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov.

Navrhovateľa poukazovali na to, že valné zhromaždenie vlastníkov poľovných pozemkov vykazuje formálne a hmotnoprávne nedostatky, pretože už samotné zvolanie zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov údajne splnomocneným zástupcom, H. C., odporcom v 2. rade nebolo preukázané, podľa notárskej zápisnice mal zastupovať vlastníkov poľovných pozemkov a to Pozemkové spoločenstvo Urbariát Uloža, Urbársku spoločnosť, Pozemkové spoločenstvo Klčov, Lesnú spoločnosť Klčov, Pozemkové spoločenstvo Spišský Hrhov, Lesné pozemkové spoločenstvo Doľany, Nemešany, Urbársku spoločnosť Gaduš, Ing. Y. C. - U., Lesné družstvo pozemkové spoločenstvo Spišský Hrhov, Pro Populo s.r.o., Spišská Teplica, L. T., samostatne hospodáriaceho roľníka, v uznanom poľovnom revíri Klčov tak, ako je to i konštatované z prezenčnej listiny účastníkov zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov. Na valnom zhromaždení nebolo preukázané, že 1/3 vlastníkov poľovných pozemkov splnomocnila na zastupovanie práve odporcu v 2. rade. Za ďalší nedostatok navrhovateľa označili skutočnosť, že pri prezentácii notár neosvedčoval totožnosť zúčastnených subjektov, či právnických alebo fyzických osôb. Bolo len konštatované, že zhromaždenie 5. 8. 2011 zvolala 1/3 vlastníkov poľovných pozemkov počítaná podľa výmery a že na zhromaždení je prítomných 78,77% vlastníkov poľovných pozemkov, v prepočte na výmeru 2 715,15 ha z celkovej výmery 3 436 ha poľovných pozemkov združených do poľovného revíru Klčov.

Navrhovateľa okrem týchto vyslovených pochybení, mali ďalšie výhrady, a to že žiadosť o spísanie notárskej zápisnice z 1. 8. 2011 adresovaná výlučne JUDr. Erike Lukáčovej, podpísaná odporcom v 2. rade, nespĺňa formálne náležitosti právneho úkonu, ktorým malo byť platné a zákonné zvolanie najmenej 1/3 všetkých vlastníkov poľovných pozemkov v katastrálnom území Y., B., W., U. V., J., G. H. D., ktoré sú združené v Poľovnom revíre Klčov.

Zhromaždenie vlastníkov poľovných pozemkov nebolo zvolané legitímnym spôsobom v zmysle ust. § 79 ods. 3 zák. 274/2009 Z. z. o poľovníctve, pretože združenie vlastníkov pozemkov poľovného revíru je počítané na stovky a podľa zákona, ak je aspoň 20 vlastníkov a viac, majú byť zvolávaní verejnou vyhláškou a vlastníci pozemkov označeného poľovného revíru bývajú na území SR, nie len v dotknutej oblasti, a preto sa nemohli dozvedieť o tomto zhromaždení.

Ďalšie zásadné výhrady boli vznesené k tomu ako odporca v 2. rade na valnom zhromaždení prezentoval výmeru jednotlivých vlastníkov poľovného revíru.

V skutočnosti boli nadsadené výmery, napríklad u vlastníka a to Urbárska skupina Gaduš a spol., Pozemkové spoločenstvo Nemešany, ktorý pri podpise prezenčnej listy deklaroval, svoju výmeru 43,55 ha, pričom v uznanom PR Klčov má len 39 ha, rozdiel činí 4,55 ha. Ďalší rozdiel bol namietaný u vlastníka SHR N.. Y. C., u ktorého bola ustálená výmera, ktorá sa počítala do poľovného revíru 180 ha, pričom skutočná výmera je 100 ha, takže rozdiel činí 80 ha. Tieto výhrady boli konštatované ešte u ďalších vlastníkov poľovných pozemkov.

Ani priebeh hlasovania nebol náležite prítomnou notárkou skontrolovaný, bola len konštatácia.

Priebeh valného zhromaždenia bol namietaný právnymi zástupcami navrhovateľov 2. a 3. rade, JUDr. J. Y. H. Y.. Š. W. s návrhom, aby sa v zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov nepokračovalo, pretože nie je uznášaniaschopné. Táto ich zásadná pripomienka nebola akceptovaná. Po vyhlásenej prestávke bola opätovne vykonávaná prezentácia účastníkov zhromaždenia, ktorých podľa prezenčnej listiny malo byť 29, fyzické a právnické osoby, niektoré z nich boli bez právnej subjektivity, pričom odporca v 3. rade, N.. T. J., vyzval prítomných na hlasovanie o tom, či chcú pokračovať v zhromaždení, vzhľadom na vznesené námietky právnych zástupcov navrhovateľov v 2. a 3. rade. Z výsledku hlasovania vyplynulo, že v zhromaždení chce pokračovať 52,99% hlasov, čo v prepočte na výmeru poľovných pozemkov predstavuje 1 825,05 ha a teda v konaní zhromaždenia sa nemalo pokračovať.

Samotná notárska zápisnica hodnoverne neosvedčila priebeh deja konania zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov, pretože notárska zápisnica neobsahuje prílohy, ktoré účastníci zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov vložili do spisu, mali byť prílohou notárskej zápisnice, nebola overená totožnosť vlastníkov poľovných pozemkov, náležite zisťovaná prítomnosť osôb na zhromaždení, zápisnica neobsahuje vyjadrenia účastníkov zhromaždenia a navyše notárska zápisnica obsahuje hlasovania a uznesenie, ktoré sa fakticky vôbec nestali ani nekonali, t.j. hlasovanie o voľbe troch splnomocnencov.

V ďalšom bol namietaný článok 8 notárskej zápisnice, tak že výsledkom zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov bolo, že zmluva o užívaní Poľovného revíru Klčov bola na základe tejto notárskej zápisnice zaregistrovaná na Obvodnom lesnom úrade v Poprade, t.č. Okresnom úrade Poprad, a tým navrhovateľom bol znemožnený výkon práva poľovníctva v uznanom poľovnom revíre Klčov, pričom žiadnym obligatórnym spôsobom nebola zrušená zmluva o nájme výkonu práva poľovníctva, ktorú mal uzavretú odporca v I. rade.

K námietke pasívnej legitimácie odporcu v 5. rade navrhovatelia uviedli, že majú zato, že označený účastník je v tomto spore pasívne legitimovaný, lebo na základe notárskej zápisnice a tomu predchádzajúceho zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov, došlo k zaregistrovaniu zmluvy o užívaní uznaného poľovného revíru Klčov a to v prospech odporcu v I. rade. Aj napriek tomu, že považujú konanie zhromaždenia za neplatné, je súd povinný skúmať ako predbežnú otázku aj túto skutočnosť.

Navrhovateľ v 2. rade si osvojil prednes právnej zástupkyne a upriamil pozornosť na niektoré nedostatky notárskej zápisnice v bodoch 8, 9 a 10 a potom i k tomu, ako bolo formulované uznesenie zo zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov.

Odporca v 3. rade, N.. T. J., podľa zápisnice predniesol návrh, aby vlastníci poľovných pozemkov vykonali postup v zmysle § 17 ods. 1 písm. f) zák. 274/2009 Z. z. o poľovníctve. Však navrhovateľ v 2. rade vyslovil presvedčenie, že prítomní vlastníci nepoznali obsah citovaného ustanovenia, teda nemohli porozumieť ani tomu, k čomu prednes odporcu v 3. rade smeroval. Bol prednesený návrh, aby odporcovia v 2., 3., a 4. rade boli v zmysle § 5 ods. 7 zák. č. 274/2009 Z. z. poverení na podpísanie zápisnice.

Bez ohľadu na vznesené námietky k priebehu zhromaždenia, podľa bodu 10 notárskej zápisnice, odporca v 3. rade dal prítomným hlasovať o predložených návrhoch s konštatovaním, že návrhy podľa bodu 8 notárskej zápisnice boli schválené.

Zásadná výhrada sa týka aj k prijatému uzneseniu, pretože bola obmedzená vôľa zúčastnených vlastníkov poľovných pozemkov. Okrem toho bolo len doporučené, že odporcovia v 2., 3., a 4. rade podpíšu notársku zápisnicu, pričom to nebolo schválené a zápisnica zo zhromaždenia nebola doručená všetkým vlastníkom poľovných pozemkov a pre prezentované pochybenia nemôže zhromaždenie vlastníkov poľovných pozemkov požívať právnu ochranu a nemôže byť považované za platné.

Navrhovateľ v 3. rade okrem uvedeného dodal, že zhromaždenie nebolo zvolané predpísaným spôsobom, najmenej 1/3-ou vlastníkov poľovných pozemkov, osobne o zhromaždení sa dozvedel na verejnosti, nemal doručení pozvánku a návrh podal preto, aby bol obnovený výkon práva poľovníctva.

Právny zástupca odporcov v 1. až 4. rade navrhol žalobu v celom rozsahu zamietnuť ako nedôvodnú. Nesúhlasil s námietkami týkajúcimi sa spôsobu zvolania zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov a rozhodovania na tomto zhromaždení, lebo zvolanie zhromaždenia bolo vykonané zákonným spôsobom, viac ako 1/3 tretinou vlastníkov poľovných pozemkov.

Poukázal na to, že výmera poľovného revíru je 3 436 ha, 1/3 je 1 145,3 ha a zhromaždenie vlastníkov malo výmeru pozemkov 1 257,81 ha, takže táto zákonná podmienka bola splnená. Aj zvolanie zhromaždenia bolo vykonané zákonným spôsobom, boli vyvesené pozvánky na zhromaždenie vlastníkov a to na obecných úradoch v obvode poľovného revíru a boli zvesené nasledujúci deň po dni zhromaždenia vlastníkov.

Nie je podstatné či oznámenie bolo označené ako pozvánka, alebo vyhláška, podstatný je obsah listiny. Notárka osvedčila totožnosť vlastníkov pozemkov v poľovnom revíre, ich výmery, rozhodnutie bolo prijaté potrebnou väčšinou vlastníkov pozemkov poľovného revíru. Je rozhodujúce, o ktorých podstatných okolnostiach rozhodovalo zhromaždenie vlastníkov.

Odporcovia v 1. až 4. rade zdôraznili, že podľa ich právneho názoru žaloba má zásadné procesné nedostatky. V danom prípade ide o určovací žalobu a navrhovateľa sa mali vypořadovať v žalobe s naliehavosťou právneho záujmu, ktorú skutočnosť musí preukázať každý z navrhovateľov a zároveň preukázať, akým spôsobom by sa zmenilo postavenie toho - ktorého navrhovateľa v prípade vyhovie návrhu, čo nebolo produkované. Samotné tvrdenie, že naliehavosť právneho záujmu bola preukázaná podaním návrhu na nariadenie predbežného opatrenia je nedostačujúce. Navrhovateľa neodôvodnili, prečo sa rozhodli žalovať piatich označených odporcov. Procesný zákon určuje, kto je účastníkom konania. Okrem iného by mal byť účastníkom konania ten, ktorého práva môžu byť žalobou dotknuté.

Odporca v 1. rade sa vyjadril, že nikto nespochybnil, že bolo rokované s vlastníkami poľovných pozemkov, ktorí dali súhlas na výkon práva poľovníctva na týchto pozemkoch. Je to 80% väčšina vlastníkov, ktorí najviac musia znášať ako samostatne hospodáriaci roľníci straty na poľnohospodárskej produkcii, spôsobené najmä diviачou zverou. Strana odporcov je už 8 - 10 rokov pripravená na dohodu, ale nie je druhý partner na uzavretie dohody.

Odporca v 2. rade sa aktívne podieľal na zvolávaní vlastníkov poľovných pozemkov a spolu s predsedom Poľovného združenia Doľany, p. W., navštívili 1/3 vlastníkov poľovných pozemkov, s každým osobne hovorili a títo vlastníci to potvrdili svojim podpismi, čo dokladoval prehlásením vlastníkov poľovného revíru Klčov zo dňa 1.7.2011. Konkrétne spoločenstvá majú právnu subjektivitu.

Odporca v 3. rade bol na zhromaždení vlastníkov poľovného revíru zvolený za predsedajúceho, vyjadril sa, že zvolanie a priebeh zhromaždenia spĺňalo všetky náležitosti zákona č. 274/2009 Z. z., ktorého priebeh bol osvedčený v notárskej zápisnici. Každý z účastníkov mal možnosť k prejednávanej veci sa slobodne vyjadriť, bol osobne predstavený, s uvedením koho zastupuje, akú má výmeru v uznanom poľovnom revíre a tomu zodpovedajúci počet hlasov, ktoré údaje obsahuje prezenčná listina. Každému zúčastnenému bol známy účel zhromaždenia, bol deklarovaný záujem o užívanie poľovného revíru Klčov odporcom v 1. rade.

Po vznesenej námietke nelegálnosti zhromaždenia bolo hlasované, či sa má pokračovať v zhromaždení. Výsledok hlasovania bol 52% z celkovej výmery poľovného revíru, s upozornením Slovenského pozemkového fondu Bratislava a Lesov SR, š.p. Banská Bystrica, že nemajú mandát na také hlasovanie, preto tieto subjekty nehlasovali. Právni zástupcovia navrhovateľov v 1. a 2. rade snažili sa priebeh zhromaždenia zvrátiť.

Prijaté uznesenie na zhromaždení vlastníkov bolo podpísané prítomnými vlastníkami poľovných pozemkov. Za uznesenie nehlasoval starosta Obce Spišský Hrhov, pretože nemal mandát od obecného zastupiteľstva a ďalší. Percentuálne ich hlasy predstavujú 0,02%.

Odporca v 3. rade nespochybnil zmluvu o výkone práva poľovníctva, ktorú má uzavretú navrhovateľ v 1. rade. Zmluva je platná, ale nie je účinná, vzhľadom na to, že nespĺňa kritéria nového zákona o poľovníctve č. 274/2009 Z. z., lebo bola uzavretá podľa zákona č. 23/1969 Zb.

Termín zhromaždenia bol vyhlasovaný v obecných rozhlasoch v jednotlivých obciach dva dni pred zhromaždením, najmenej 3 krát do dňa. Odporca v 3. rade dokladoval žiadosť o spísanie notárskej zápisnice zo strany vlastníkov poľovných pozemkov zo dňa 1. 8. 2011, ktorého prílohou je prehlásenie vlastníkov poľovných pozemkov v poľovnom revíre Klčov, pozvánku na zhromaždenie vlastníkov. Súčasťou pozvánok v každej obci bola aj snímka z pozemkovej mapy, aby bolo zrejmé, o ktoré pozemky, konkrétne parcely sa jedná, vrátane plných mocí na zastupovanie na zhromaždení. Predsedovia urbariátov a spoločenstiev boli prizývaní osobitnými pozvánkami.

Odporca v 4. rade mal za to, že zvolanie účastníkov zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov bolo regulérne, pozvánka bola doručená na Obecný úrad Harichovce, dva krát bol oznam v obecnom rozhlase. Zastupoval Pozemkové spoločenstvo Uloža, je jeden z vlastníkov poľovných pozemkov a na zastupovanie vlastníkov Pozemkového spoločenstva Uloža mal mandát, udelený dňa 6. 3. 2011 na valnom zhromaždení spoločenstva s tým, že môže uzatvoriť zmluvu o poľovnom revíre pre výkon práva poľovníctva na ďalšie obdobie s Poľovníckym združením Levoča a Klčov, čo v konaní dokladoval. Potvrdil priebeh zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov ako to ozrejmil odporca v 3. rade.

Odporca v 5. rade zastával v čase účastníckej výpovede dňa 14. 9. 2012 funkciu prednostu Obvodného lesného úradu v Poprade. Zotrvál na obsahu stanoviska označeného ako "Vyjadrenie k návrhu na začatie konania v predmetnej veci" zo dňa 11. 6. 2012 (založené v spise č. I. 97 - 147).

Argumentoval, že nie je pasívne legitimovaný v spore o vyhlásení neplatnosti zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov, pretože priebeh zhromaždenia vlastníkov je potrebné riešiť podľa § 5 zák. 274/2009 Z. z. účinného od 1. 9. 2009, kde zákon explicitne uvádza za akých podmienok sa zvoláva zhromaždenie vlastníkov poľovných pozemkov.

Odporca v 5. rade nemá kompetenciu sa zúčastňovať takého zhromaždenia, hlasovať a spisovať zápisnicu. Priebeh zhromaždenia vlastníkov osvedčuje notár notárskou zápisnicou. Na konkrétnom zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov sa Obvodný lesný úrad lesný v Poprade nezúčastnil a nemal ani vedomosť, že je organizované.

Registrácia zmluvy o užívaní poľovného revíru nie je predmetom tohto sporu a spôsob registrácie Obvodným lesným úradom v Poprade bol prešetrovaný Krajským lesným úradom v Prešove a Okresnou prokuratúrou v Poprade a neboli vyvozené žiadne sankcie.

V konaní bol vypočutý svedok, Y. Š. W., ktorý na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov dňa 5. 8. 2011 zastupoval navrhovateľa v 3. rade a opísal dôvody nelegálnosti schôdze, v podstate zhodne ako to v písomnom podaní uviedli navrhovatelia a konkretizoval, že k nedorozumeniu došlo už pri vstupe do miestnosti konania zhromaždenia, keď usporiadatelia nechceli umožniť vstup do miestnosti p. Surovkovi, od ktorého konania neskôr usporiadatelia upustili. Po otvorení schôdze vystúpil Y. J. Y., ktorý ako zástupca vlastníka, namietal nelegálnosť schôdze v tom smere, že schôdza nebola zvolaná 1/3 vlastníkov a na schôdzi nie je prítomných 2/3 vlastníkov a navrhol rozpustiť zhromaždenie.

Dôvody nelegálnosti schôdze s poukazom na zákonné ustanovenia zákona o poľovníctve doplnil aj svedok a vysvetlil prítomným ako sa má správne postupovať. Podotkol, že notárska zápisnica neodzrkadľuje priebeh zhromaždenia, čo zistil až ex post, lebo notárska zápisnica bola doručená až po dvoch týždňoch a navyše nie jemu, ale p. Surovkovi. V notárskej zápisnici nebola zachytená ani poznámka starostu obce Spišský Hrhov, že pokiaľ schôdza nebola zvolaná regulérne tak nech sa v schôdzi nepokračuje a aby bola opätovne zákonne zvolaná. Po prestávke schôdza pravdepodobne odhlasovala, že schôdza je platná vzhľadom na prítomnosť 2/3 väčšiny vlastníkov poľovných pozemkov. Svedok nemal vedomosť, či po prestávke bola urobená prezentácia osôb, resp. zistený stav prítomných. Na schôdzi boli zastúpené aj urbariáty bez právnej subjektivity a plnomocenstvo neznamena, že predseda zastupuje celý urbariát, teoreticky je možné že zastupuje len svoj podiel a v tom prípade by museli byť prítomní všetci podielníci.

Na schôdzi mal listy vlastníctva navrhovateľa v 3. rade, ale nikto ho nežiadal predložiť doklady o vlastníctve a nikto nezisťoval, či pôda podľa listu vlastníctva patrí do PR Klčov. Ani o jednom z jeho vyjadrení sa na schôdzi nehlasovalo.

Svedok zdôraznil a je konštatované aj v notárskej zápisnici, že Poľovnícke združenie Jablonov má platné nájomné zmluvy do 1. 1. 2013 a že nemôžu súčasne byť založené dva právne vzťahy na tie isté nehnuteľnosti. Po schôdzi s odstupom času písomne upozornil Obvodný lesný úrad v Poprade, aby neevidoval listiny z tejto schôdze.

Svedok, Y. J. Y., sa zúčastnil predmetného zhromaždenia na ktorom zastupoval navrhovateľa v 2. rade. Poľovníctvom sa zaoberá 15 rokov, zastáva funkciu predsedu Disciplinárnej komisie OPK Banská Bystrica, je znalý v odbore. Opísal priebeh zhromaždenia s tým, že od začiatku mal pocit, že sa cielene porušuje zákon, na čo aj upozorňoval. Nevie či bola prezentácia, predložil plnú moc, bolo konštatované, že je tam viac ako 70% prítomných, čo namietal, lebo mal vedomosť, že vyhlášky neboli vyvesené spôsobom ako to určuje zákon, namietal plnomocenstvá spoločenstiev pre ich formálne nedostatky a oficiálne podal námietku nezákonného zvolania zhromaždenia. K námietke sa pripojil JUDr. Š.. W. a jeden z prítomných starostov. Predsedajúcim zhromaždenia po prestávke bolo navrhnuté hlasovať o tom, či pokračovať v zasadnutí, či zasadnutie bolo riadne zvolané, čo svedok namietal, že hlasovať o znení zákona, keď raz bol zákon porušený nie je možné a akákoľvek konvalidácia hlasovaním nie je prípustná a pamätá si, že nebola dosiahnutá 2/3 väčšina.

Po informácii o revíri chcel naliadnuť do oprávnení zastupujúcich, čo bolo jemu aj Y.. Š.. W. odopreté. Konkrétne žiadal zoznam, nájomné zmluvy, splnomocnenia a iné doklady, ktoré ani nemohli byť predložené, lebo organizátori na zhromaždení ich nemali k dispozícii. Svedok nemal vedomosť koho samostatne hospodáriaci roľníci zastupujú, čo tiež nebolo vydokladované.

Napriek tomu došlo k hlasovaniu a prijatiu uznesenia v znení: „Zhromaždenie vlastníkov poľovných pozemkov na svojom zhromaždení konanom dňa 5. 8. 2011 v kultúrnom dom obce Klčov takto rozhodlo: 1. Združenie vlastníkov poľovných pozemkov schvaľuje: a) užívanie poľovného revíru Klčov pre Poľovnícke združenie vlastníkov poľovných pozemkov so sídlom v Klčove, b) ukončenie užívania poľovného revíru Klčov Poľovníckym združením Jablonov z titulu neexistencie mandátu, pretože Poľovnícke združenie Jablonov má právoplatne uzavreté zmluvy na výmeru 569 ha, čo v poľovnom revíri Klčov predstavuje 16,56%, c) postup v zmysle § 17 ods. 1, písm. f) zákona č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve voči terajšiemu užívateľovi a zaväzuje vlastníkov poľovných pozemkov, ktorí majú s Poľovníckym združením Jablonov právoplatne uzavreté zmluvy na výkon práva poľovníctva, aby tieto zrušili formou výpovede.“

Nebola voľba troch splnomocnencov, ktorí mali podpísať zmluvu o užívaní poľovného revíru. Tým sa schôdza skončila.

Svedok, Y. U., sa zúčastnil zhromaždenia na požiadanie vlastníka, Jána Vošku, ktorého zastupoval. Hneď pri vstupe do budovy mal problém, zabraňovali mu vo vstupe do miestnosti zhromaždenia členovia PZ Klčov, ohradil sa, že zasadnutie je verejné, predložil plnú moc, listy vlastníctva a bol mu umožnený vstup. Zapísal sa do prezenčnej listiny. Schôdzu viedol p. H.. C., (odporca v 2. rade), vysvetlil účel schôdze a potom prevzal vedenie odporca v 3. rade, N.. T. J., ktorý oboznámil prítomných, že účelom zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov je schváliť nájomné zmluvy pre pre PZ Klčov. Presne popísal spôsob pripomienkovania zvolania a vedenia zhromaždenia ako svedkovia Y.. Š.. W. a Y.. J.. Y. s prezentáciou ich pripomienok. Na záver schôdze sa nečítala žiadna zápisnica ani uznesenie.

Odporcovia v 1. až 4. rade podali návrh na zrušenie predbežného opatrenia nariadeného uznesením sp. zn. 2C 41/2012 - 40, zo dňa 7. 5. 2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 5Co/163/2012-200, zo dňa 29. 6. 2012, ktorý návrh súd zamietol uznesením sp. zn. 2C 41/2012-497, zo dňa 23.4.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 15. 11. 2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6Co/202/2013-542, zo dňa 16. 10. 2013.

Uznesením sp. zn. 2C 41/2012 - 506, zo dňa 25.4.2013 bolo navrhovateľovi v 1. rade predbežným opatrením nariadené vykonávať ochranu poľovníctva v uznanom poľovnom revíri Klčov s presne špecifikovanými povinnosťami až do právoplatného skončenia sporu o vyslovenie neplatnosti priebehu zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov, vedeného pod sp. zn. 2C 41/2012. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 15. 11. 2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6Co 203/2013-545, zo dňa 16. 10. 2013.

Právny zástupca odporcov v 1. až 4. rade, Y.. I.. I., predložil súdu „Dohodu o zániku zmluvy“ v zmysle § 17 ods. 1, písm. d) zákona č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve, Zmluvy o užívaní uznaného spoločného poľovného revíru Klčov, dohodou zmluvných strán. Označení prenajímateľa a nájomca, Poľovnícke združenie vlastníkov poľovných pozemkov so sídlom v Klčove (odporca v 1. rade), podľa článku III. predmetnej dohody dňa 20. 11.2013 na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov v uznanom spoločnom poľovnom revíri Klčov, vlastníci poľovných pozemkov nadpolovičnou väčšinou počítanou podľa výmery poľovných pozemkov začlenených do uznaného spoločného poľovného revíru Klčov,

prijali uznesenie č. 3. v znení: „Zhromaždenie vlastníkov poľovných pozemkov nadpolovičnou väčšinou schválilo návrh doterajšieho užívateľa poľovného revíru Klčov na zánik zmluvy o užívaní spoločného poľovného revíru Klčov v zmysle ustanovenia § 17 ods. 1, písm. d) zákona č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve dohodou zmluvných strán“.

Podľa článku III. ods. 2 Zmluvy o užívaní poľovného revíru uzatvorenej medzi prenajímateľmi a nájomcom podľa § 17 ods. 1, písm. d) zákona č. 274/2009 Z. z. zmluva zaniká dohodou zmluvných strán v písomnej forme podpísanou zmluvnými stranami k presne určenému dátumu. Zmluvné strany sa dohodli na zániku zmluvy ku dňu 30. 11. 2013.

Odporca v 1. rade podaním sp. zn. 004/2014, zo dňa 29. 1. 2014 oznámil Obvodnej poľovníckej komore Levoča, s poukazom na ust. § 7, ods. 6, písm. a) Stanov Slovenskej poľovníckej komory, že na mimoriadnej členskej schôdzi Poľovníckeho združenia vlastníkov poľovných pozemkov so sídlom v Klčove konanej dňa 26. 1. 2014 bolo členmi Poľovníckeho združenia vlastníkov poľovných pozemkov so sídlom v Klčove prijaté uznesenie o ukončení členstva v Slovenskej poľovníckej komore.

Obvodná poľovnícka komora, Nová 6, Levoča listom zn. 21/14, zo dňa 31. 1. 2014 v súvislosti s vystúpením odporcu v 1. rade zo Slovenskej poľovníckej komory - Obvodnej poľovníckej komory Levoča, potvrdila, že na základe písomného oznámenia odporcu v 1. rade, zn. 004/2014, zo dňa 29. 1. 2014 v súlade so Stanovami Slovenskej poľovníckej komory, § 7, ods. 6, písm. a) odporcovi v 1. rade zaniklo členstvo v Slovenskej poľovníckej komore - Obvodnej poľovníckej komore Levoča, v ktorej bol evidovaný doposiaľ dňom 29. 1. 2014.

Odporca v 1. rade podaním zo dňa 13. 2. 2014 oznámil odporcovi v 5. rade zánik zmluvy - zánik osoby s odôvodnením, že dňa 8. 2. 2014 členská schôdza Poľovníckeho združenia vlastníkov poľovných pozemkov so sídlom v Klčove prijala uznesenie o zániku poľovníckeho združenia dňom 8. 2. 2014. Na členskej schôdzi dňa 13. 2. 2014 členská schôdza schválila správu likvidátora čím uznesenie o zániku poľovníckeho združenia nadobudlo právoplatnosť.

Podľa výpisu z registra organizácií podľa zákona č. 540/2001 Z. z. o štátnej štatistike v znení neskorších predpisov Štatistického úradu Slovenskej republiky subjekt s obchodným menom Poľovnícke združenie Klčov, IČO: 35516518, so sídlom Klčov 101, 053 02 Klčov, dátum vzniku 1. 1. 1990 zaniklo ku dňu 8. 2. 2014. Uvedený subjekt zanikol bez právneho nástupníctva.

Súd zisťoval, či subjekt, Poľovnícka organizácia Orol, Spišský Hrhov, so sídlom Jesenná 5, Spišský Hrhov, s prideleným IČO: 42343593, s dátumom vzniku 30. 10. 2013 nie je nástupníckou organizáciou odporcu v 1. rade a zistil, že subjekt, teda odporca v 1. rade zanikol bez prechodu práv a povinností na iný subjekt, čo potvrdila aj Poľovnícka organizácia Orol Spišský Hrhov s uvedením, že nie je žiadnou nástupníckou organizáciou.

Odporca v 3. rade v konaní deklaroval, že bol bývalým členom poľovníckeho združenia označeného odporcu v 1. rade, kde vykonával funkciu poľovného hospodára a keďže nemohli aktívne poľovať, volili variantu odstúpenia od zmluvy, pretože dva roky platili nájom bez náležitej reciprocity a bolo neúnosné uhrádzať faktúry i do budúcnosti. Keď zrušenie nájomnej zmluvy dohodou nedosiahli, volili druhý zákonný spôsob a to zánik organizácie, s ktorým sa spája i zánik zmluvy, preto došlo k zániku odporcu v 1. rade. V ďalšom uviedol, že navrhovateľ v 1. rade získal právo užívania poľovného revíru za ktorý neplatí, nedisponuje žiadnou zmluvou o užívaní revíru, nezúčastnil sa žiadneho zhromaždenia vlastníkov s tým, že by mal záujem o užívanie revíru, aby sa dohodol a predniesol žiadosť o užívanie revíru. Na druhej strane vyváža tony diviny bezplatne, za účelom získania kontaktov, ale v tomto smere odporca v 3. rade nechcel byť konkrétny.

Ozrejmil, že vlastníci poľovných pozemkov dňa 20. 11. 2013 zvolali verejnou vyhláškou zhromaždenie vlastníkov poľovných pozemkov uznaného poľovného revíru Klčov za účelom riešenia situácie, keďže na základe rozhodnutia súdu nemôžu užívať poľovný revír Klčov. Na tomto zhromaždení na žiadosť Poľovníckeho združenia vlastníkov poľovných pozemkov v Klčove, vlastníci rozhodli o ukončení zmluvy na užívanie poľovného revíru Klčov uzavretej medzi vlastníkami a PZ VPP.

Na žiadosť Poľovníckej organizácie Orol, Spišský Hrhov, na tomto zhromaždení vlastníci odstúpili svoje pozemky do užívania novému užívateľovi. Na predmetnom zhromaždení vlastníkov poľovných

pozemkov zastupovalo na základe plnomocenstiev od vlastníkov 12 členov Poľovníckeho združenia Jablonov.

Navrhovateľ v 1. rade ani na tomto zhromaždení vlastníkov nepožiadala o užívanie poľovného revíru Klčov, ale naďalej poľuje i keď nespĺňa ani jednu zákonnú podmienku na užívanie poľovného revíru Klčov, pretože nepožiadala vlastníkov poľovných pozemkov o užívanie poľovného revíru, nemá ich súhlas, žiadne zmluvy na užívanie poľovného revíru, neplatí nájom za užívanie označeného poľovného revíru, štátna správa, ktorá zabezpečuje zákon č. 274/2009 Z. z. v praxi to nerealizuje.

Naopak navrhovateľ v 1. rade z poľovného revíru Klčov vyváža veľké množstvo diviny, neexistuje žiadna jeho kontrola pri užívaní poľovného revíru Klčov. V poľovnom revíri nie je ustanovená poľovná stráž a poľovný hospodár, ktorý riadi činnosť v poľovnom revíri podľa odporu v 3. rade nespĺňa zákonné požiadavky.

Okresný úrad Poprad, Pozemkový a lesný odbor, Poprad ako príslušný orgán štátnej správy na úseku poľovníctva v zmysle zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v spojitosti so zákonom č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve, na základe oznámení užívateľa uznaného poľovného revíru Klčov, t.č. bývalého SPZ, Poľovníckeho združenia vlastníkov poľovných pozemkov Klčov o zániku zmluvy podľa § 17 ods. 1, písm. a) a písm. g) zákona o poľovníctve zo dňa 1. 2. 2014 a 13. 2. 2014, doručeným odborom dňa 19. 2. 2014 týmto upovedomil, že v súlade s ust. § 17, ods. 3 zákona o poľovníctve vyradil z evidencie ku dňu jej zániku zmluvu o užívaní uznaného poľovného revíru Klčov, ktorá bola zaevidovaná vtedajším Obvodným lesným úradom v Poprade pod č.j.: 2011/2282/533 dňa 18. 11. 2011.

Do konania ako vedľajší účastník na strane odporcu oznámila podaním zo dňa 6. 2. 2014 vstup Poľovnícka organizácia Orol, Spišský Hrhov, ktorá podaním zo dňa 24. 2. 2014 následne oznámila vystúpenie z konania.

Právny zástupca odporcov v 1. až 4. rade mal námietky k účasti na strane odporcov a tvrdil, že navrhovateľmi nebol vôbec prezentovaný naliehavý právny záujem, a to ako by sa zmenilo ich právne postavenie v prípade, že by súd návrhu vyhovel.

Vyslovil právny názor, že žiadnym spôsobom k zmene ich právneho postavenia by nedošlo, zmluvy o užívaní poľovného revíru by zostali zaevidované ako doposiaľ, čo je významné z hľadiska posúdenia predmetu konania.

Nie je prípustné, aby naliehavosť právneho záujmu bola zdôvodnená vydaním uznesenia o nariadení predbežného opatrenia na čas do rozhodnutia vo veci samej. V konaní ako účastníci mali byť označení všetci, ktorých práva mohli byť dotknuté a mal zato, že vlastníci poľovných pozemkov zúčastnení na zhromaždení týchto vlastníkov o ktorých sa jedná, mali byť účastníkmi v tomto spore.

V ďalšom navrhol zrušiť predbežné opatrenie, pretože nie je naliehavosť dočasnej úpravy pomerov.

Pôvodne právna zástupkyňa navrhovateľov sa vyjadrila, že naliehavý právny záujem bol preukázaný, čo bolo konštatované aj v uznesení o nariadení predbežného opatrenia, ktoré bolo potvrdené odvolacím súdom, čo je dostačujúce a čo sa týka označenia odporcov v 2. až 4. rade boli označení ako odporcovia, lebo boli údajne poverení na podpísanie zmluvy podľa § 13 zák. 274/2009 Z. z..

Po zániku odporcu v 1. rade navrhovateľa v 1. a 2. rade naliehavý právny záujem na veci odôvodnili tým, že odporcovia v 2. až 4. rade boli zvolávatelmi zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov v uznanom spoločnom poľovnom revíri Klčov a to na základe pozvánky zo dňa 1. 11. 2013, na zhromaždenie vlastníkov poľovných pozemkov začlenených do spoločného poľovného revíru Klčov, ktorou zvolali Verejenou vyhláškou toto zhromaždenie vlastníkov poľovných pozemkov na deň 20. 11. 2013 o 10.00 hod. v budove kultúrneho domu obce Spišský Hrhov, podľa § 5 zákona č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Navrhovateľovi v 2. a 3. rade znemožnili účasť na tomto konaní a s prihliadnutím na ust. § 14 ods. 1 zákona č. 274/2009 Z. z. neumožnili označeným navrhovateľom ako vlastníkom poľovných pozemkov uplatnenie svojho práva.

Čo sa týka vyjadrenia k dohode o zániku zmluvy, ktorá bola uzatvorená medzi nájomcom, t. č. už zaniknutým subjektom, odporcom v 1. rade a vlastními, na základe navrhovateľmi tvrdeného neplatného priebehu a uznesenia zhromaždenia zo dňa 20. 11. 2013, na tomto zhromaždení boli fakticky prejednávané otázky, ktoré neboli súčasťou pozvánky, ktorej obsah pripravili odporcovia v 2. až 4. rade a keďže navrhovateľom v 2. a 3. rade bol znemožnený prístup na zhromaždenie, majú navrhovateľa za to, že je stále daný naliehavý právny záujem na žalobe v tomto konaní, napriek tomu že ohľadom neplatnosti

zvolaného zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov zo dňa 20. 11. 2013, sa na tunajšom súde označení navrhovateľa v 1. až 3. rade v konaní sp. zn. 2C 41/2012 návrhom na začatie konania sp. zn. 10C 117/2014 (navrhovateľa: 1. Slovenský poľovnícky zväz, Poľovnícke združenie, Jablonov, so sídlom 053 03 Jablonov 277, IČO: 37 794 591, zast. Ing. Jánom Muchom, predsedom, 2. Ing. Ján Mucha, nar. 8.12.1957, bytom 053 03 Jablonov 277, občan SR, 3. Ľudovít Nič, nar. 30.7.1965, bytom 053 03 Y. X, občan SR) domáhajú vyslovenia, že zhromaždenie vlastníkov poľovných pozemkov konané dňa 20. 11. 2013 v budove kultúrneho domu obce Spišský Hrhov, ktorého priebeh bol osvedčený v notárskej zápisnici č. N 606/2013, Nz 44460/2013, NCRI 45240/2013 zo dňa 20. 11. 2013, spísanej notárkou JUDr. Jozefínou Atanasovou, notárkou so sídlom Notársky úrad v Košiciach, Hlavná 58 je neplatné a práve na tom preukazovali naliehavý právny záujem v tomto spore z pohľadu navrhovateľov v 2. a 3. rade.

V konaní z pohľadu navrhovateľa v 1. rade bolo prezentované, že aj tento bol ukrátený na svojich právach, nakoľko navrhovateľ v 2. rade je zároveň štatutárnym zástupcom navrhovateľa v 1. rade a ako takému bol mu znemožnený prístup a účasť na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov, ktoré sa konalo dňa 20. 11. 2013 a nemohol uplatniť svoj nárok a naliehavý právny záujem na tom, že vzhľadom na skúsenosti v poľovnom revíre Klčov má záujem o užívanie tohto poľovného revíru. Faktickou neúčasťou navrhovateľa v 2. rade na zhromaždení nemohol túto požiadavku za navrhovateľa v 1. rade vlastníkom poľovných pozemkov predniesť. Ďalej sa navrhovateľa vyjadrili k zavedeniu nových bodov do programu, odsúhlaseniu dohody o zániku zmlúv medzi odporcom v 1. rade a vlastními poľovných pozemkov týkajúcich sa tohoto sporu, že sa zhromaždenia nezúčastnil jeden z pomerne veľkých vlastníkov, resp. správcov a to Slovenský pozemkový fond. Túto argumentáciu navrhovateľa označili za najdôležitejšiu z hľadiska nimi prezentovaného naliehavého právneho záujmu.

Odporca v 3. rade v konaní tvrdil, že navrhovateľa v tomto konaní nemajú žiadny naliehavý právny záujem a to z toho dôvodu, že navrhovateľ v 1. rade v dobe podania návrhu bol poľovníckym združením bez poľovného revíru, nemal žiadne zmluvy s vlastními poľovných pozemkov v poľovnom revíri Klčov. Väčšina zmlúv zanikla ku dňu 22. 2. 2012 s výnimkou rozhodnutí, ktoré tieto zmluvy zrušili. Neosvojil si tvrdenie navrhovateľov, že odporcovia v 2. až 4. rade boli splnomocnení vlastními poľovných pozemkov podpísať takú zmluvu, pretože taká zmluva neexistuje a nebola do spisu založená. Vytýkal, že súd nevymedzil okruh účastníkov konania, opieral to o fakt, že poľovný revír Klčov má viac ako 2300 vlastníkov a ďalšie organizácie, ktoré sú vlastními poľovných pozemkov a títo vlastníci boli ukrátení na právach.

Podotkol, že navrhovateľa v 1. a 2. rade sa snažili 2x zvolať zhromaždenie vlastníkov poľovných pozemkov a to v obci J. a v mesiaci október 2014 do Banskej Bystrice, ktoré zhromaždenie zrušili. Zhromaždenie v Banskej Bystrici mal viesť JUDr. D. Janšo. Jednalo sa o poľovný revír Klčov. Obidve zhromaždenia po zrátaní hlasov boli z technických príčin zrušené. Vyslovil názor, ak by sa na zhromaždenie nedostavili, zhromaždenie by bolo zmanipulované.

Tvrdil, že zhromaždenie vlastníkov poľovných pozemkov konané dňa 5. 8. 2011 bolo zvolané a prebehlo zákonne. Navyac poľovnícke združenie vlastníkov poľovných pozemkov ponúklo členstvo vlastníkom poľovných pozemkov, ktorí sú členmi Slovenského poľovníckeho zväzu, konkrétne navrhovateľom v 2. a 3. rade, ktorí túto ponuku neprijali.

Odporca v 3. rade si neosvojil podstatu právoplatne nariadeného predbežného opatrenia. Z dôvodu zákazu užívania poľovného revíru bol odporca v 1. rade donútený ukončiť nájomnú zmluvu, na základe ktorej vlastníkom poľovných pozemkov platil ročne nájom vo výške 3000 eur a to za revír, ktorý užíva navrhovateľ v 1. rade bezplatne. Pod vplyvom okolností boli členovia nútení riešiť situáciu zánikom osoby. Zánik subjektu vrátane likvidácie majetku prebehlo zákonným spôsobom. Poľovnícke združenie vlastníkov poľovných pozemkov Klčov (odporca v 1. rade) nemá žiadneho právneho nástupcu, likvidáciou majetku a vystúpením zo Slovenskej poľovníckej komory, zrušením IČA na štatistickom úrade subjekt zanikol.

Odporca v 4. rade sa v celom rozsahu pripojil k prednesu odporcu v 3. rade.

Splnomocnený zástupca odporcu v 5. rade, N. Š. uviedol, že k Okresnému úradu Poprad ako právneho nástupcovi bývalého Obvodného lesného úradu Poprad sa neviažu žiadne práva a povinnosti v predmetnej veci, v danom prípade nie je v spore pasívne legitimovaný. Zdôraznil, že predmetom sporu podľa petitu návrhu je vyslovenie neplatnosti zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov konané dňa 5. 8. 2011 a nie zmluvy o užívaní poľovného revíru a jej evidencie. Zmluva uzavretá medzi odporcom v 1. rade a vlastními poľovných pozemkov na základe uznesenia napadnutého zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov bola v zmysle Zákona o poľovníctve vyradená z evidencie listom č.: OÚ-PP-

PLO/2014-58-37, zo dňa 24. 2. 2014 z dôvodu, že táto zmluva zanikla v súvislosti so zánikom osoby podľa ust. § 17 ods. 1, písm. c) zákona č. 274/2009 Z. z. a predovšetkým z dôvodu ukončenia členstva užívania poľovného revíru v komore podľa § 17 ods. 1, písm. g) citovaného zákona. Túto skutočnosť oznámil odporca v 1. rade a predložil relevantné doklady, ktoré túto skutočnosť potvrdili. K zániku Poľovníckeho združenia vlastníkov poľovných pozemkov Klčov sa vyjadriť nemohol, nakoľko označené združenie je organizačnou zložkou poľovníckej organizácie Slovenského poľovníckeho zväzu so sídlom v Bratislave, nie je registrovanou poľovníckou organizáciou v zmysle Zákona o poľovníctve. Na likvidáciu, resp. zánik takého poľovníckeho združenia sa plne vzťahujú Stanovy Slovenského poľovníckeho zväzu. Nemal vedomosť o žiadnom právnom nástupníctve.

Právna zástupkyňa navrhovateľov argumentáciu odporcu v 3. rade označila za zavádzajúcu v celom rozsahu ako aj tvrdenie, že navrhovatelia nevykonávajú nariadenú ochranu poľovného revíru Klčov podľa nariadeného predbežného opatrenia, aj keď odporca v 3. rade predložil fotodokumentáciu z ktorej nemožno tvrdiť, že navrhovateľ v 1. rade zanedbáva ochranu poľovného revíru. Nariadené predbežné opatrenie je tak širokého rozsahu, že nie je možné, aby odporca v 3. rade v konaní interpretoval nepravdy. Navrhovatelia trvali na vypočutí svedkyni, notárky Y. Q. I., ktorá spisovala zápisnicu zo zhromaždenia konaného dňa 5. 8. 2011 z dôvodu, aby sa očistili pred tvrdeniami odporcu v 3. rade. V ďalšom majú za to, že práve toto konanie bolo pre odporcov s výnimkou odporcu v 5. rade dôvodom pre ich špekulácie, aby získali užívanie poľovného revíru Klčov bez účasti navrhovateľov, lebo premysleným spôsobom (dvoma pokusmi) zrušili zmluvu, ktorá bola zaevidovaná na základe priebehu zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov. Ale z dôvodu, že 1. spôsob zánik zmluvy dohodou im neprešiel, lebo odporcu v 5. rade informovali o neplatnosti dohody, tak 2. spôsobom naviedli situáciu zrušenia odporcu v 1. rade, čím sťažili pozíciu odporcu v 5. rade. Zo strany navrhovateľov nebola zodpovedaná kvalifikovane otázka, akým spôsobom by mohol navrhovateľ v 1. rade zabrániť odporcovi v 1. rade rozhodnutiu o zániku subjektu.

Odporca v 3. rade dodal, že cieľom navrhovateľov je oddiaľovať súdne rozhodnutie.

Právny zástupca odporcov v 2., 3., 4. rade písomným podaním zo dňa 1. 12. 2014 navrhol žalobu v celom rozsahu zamietnúť, tvrdiac, že ako fyzické osoby neboli pasívne legitimovaní v tomto spore. Ak by súd uznal ich pasívnu legitimáciu, potom by navrhovatelia museli okrem nich žalovať každého jedného vlastníka či spoluvlastníka poľovných pozemkov v spornom poľovnom revíri. Už len preto, že ide o určovací žalobu a nie je dodržaný okruh účastníkov, mala by byť táto žaloba hneď v počiatku zamietnutá z procesných dôvodov.

Druhým dôvodom na zamietnutie žaloby je to, že od podania žaloby došlo k zániku odporcu v 1. rade a rovnako aj k zániku zmluvy o užívaní sporného poľovného revíru, ktorú vtedajší odporca v 1. rade uzavrel s vlastníkami poľovného revíru. Tým stratila opodstatnenosť celá žaloba, pretože stratilo aj opodstatnenosť rozhodnutie zhromaždenia vlastníkov poľovného revíru o tom, že poľovný revír sa dáva do užívania Poľovníckemu združeniu vlastníkov poľovných pozemkov so sídlom v Klčove. Tým navrhovatelia stratili naliehavý právny záujem na žalobe o určenie neplatnosti zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov konaného dňa 5. 8. 2011. Navrhovatelia by totiž museli preukazovať, ako by sa zmenilo ich postavenie v prípade úspechu v tomto spore. V súčasnosti je zrejme, že aj keby súd žalobe vyhovel, na postavení navrhovateľov sa nemôže nič zmeniť, lebo ďalšie zhromaždenie vlastníkov poľovných pozemkov, ktoré sa konalo 20. 11. 2013, dalo do užívania poľovný revír tretiemu subjektu. Dva roky navrhovateľ v 1. rade užíva poľovný revír bez toho, aby platil nájom, privlastňuje si ulovenú divinu, trofeje, zhody a získal tak majetkový prospech.

Podľa § 80 písm. c) O.s.p. návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania súd prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1, veta prvá O.s.p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 107 ods. 4 O.s.p. ak po začatí konania zanikne právnická osoba, súd pokračuje v konaní s jej právnym nástupcom, a ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví.

Podľa § 19 O.s.p. spôsobilosť byť účastníkom konania má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti; inak ten, komu ju zákon priznáva.

Podľa § 18 ods. 1, 2 písm. a) Občianskeho zákonníka spôsobilosť mať práva a povinnosti majú aj právnické osoby.

Právnickými osobami sú združenia fyzických alebo právnických osôb.

Podľa § 20a ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka právnická osoba sa zrušuje dohodou, uplynutím doby alebo splnením účelu, na ktorý bola zriadená, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje inak.

Právnická osoba zapísaná v obchodnom registri alebo v inom zákonom určenom registri zaniká dňom výmazu z tohto registra, pokiaľ osobitné zákony neustanovujú inak.

Pred zánikom právnickej osoby sa vyžaduje jej likvidácia, pokiaľ celé jej imanie nenadobúda právny nástupca alebo osobitný zákon neustanovuje inak.

Ustanovenia Obchodného zákonníka o likvidácii obchodných spoločností sa primerane použijú aj na likvidáciu inej právnickej osoby, pokiaľ z ustanovení upravujúcich tieto právnické osoby nevyplýva niečo iné.

Podľa § 20j ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka pred zánikom združenia sa vyžaduje likvidácia, ak imanie združenia neprechádza na právneho nástupcu.

Združenie zaniká výmazom z registrácie.

Podľa § 7 ods. 6, písm. a) Stanov Slovenskej poľovníckej komory členstvo v Slovenskej poľovníckej komore právnickej osobe zaniká vystúpením na základe písomného oznámenia zaslaného OPK, v ktorej je evidovaná; členstvo zaniká dňom doručenia písomného oznámenia.

Podľa § 35 ods. 1 písm. a) a ods. 2 písm. e) Stanov Slovenskej poľovníckej komory, poľovnícke združenie zaniká uznesením členskej schôdze o schválení správy likvidátora schválenej nadpolovičnou väčšinou hlasov všetkých členov poľovného združenia.

Likvidátor správu o vykonaní likvidácie predloží orgánu, ktorý ho likvidáciou poverila Oko/RgO Slovenského poľovníckeho zväzu.

Podľa § 17, ods. 1, písm. c, g) zákona č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov zmluva zaniká zánikom osoby (§13), ukončením členstva užívateľa poľovného revíru v komore.

Podľa § 17, ods. 3 zákona č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve Okresný úrad zmluvu ku dňu jej zániku vyradí z evidencie.

Podľa § 154 ods. 1 O.s.p. pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Základnou myšlienkou a cieľom podaného návrhu navrhovateľmi bolo dosiahnuť neplatnosť Zmluvy o užívaní poľovného revíru Klčov, ktorá bola uzatvorená medzi odporcami v 2. - 4. rade ako prenajímateľmi a odporcom v 1. rade ako nájomcom, čo odporcovia v 1. až 4. rade docielili na základe notárskej zápisnice č. N 297/20011, Nz 28855/2011, NCRIs 29558/2011 osvedčujúcej priebeh zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov, konaného dňa 5. 8. 2011 v kultúrnom dome obce Klčov.

V tejto súvislosti domáhajú sa vyslovenia neplatnosti zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov, konaného dňa 5. 8. 2011, v kultúrnom dome obce Klčov, ktorého priebeh bol osvedčený v notárskej zápisnici č. N 297/2011, NZ 28855/2011, NCRIs 29558/2011, spísanej JUDr. Erikou Lukáčovou, notárkou so sídlom v Levoči na základe ktorej odporcovia dosiahli náhlu zmenu užívacích - nájomných práv k uznanému poľovnému revíru Klčov na úkor navrhovateľov a tento výkon práva poľovníctva v tom istom poľovnom revíre Klčov bol následne prenechaný v prospech odporcu v I. rade, fakticky na základe navrhovateľmi tvrdeného neplatného zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov konaného dňa 5. 8. 2011, v dôsledku ktorého došlo k zaevidovaniu novej Zmluvy o užívaní toho istého poľovného revíru.

V priebehu konania došlo k podstatnej zmene a to k zániku odporcu v 1. rade bez právneho nástupníctva a to dňom 8. 2. 2014.

Účastníci konania musia disponovať určitými vlastnosťami, aby súd mohol konať. Ide predovšetkým o spôsobilosť byť účastníkom konania (§ 19 O.s.p.), procesnú spôsobilosť (§ 20 a nasl. O.s.p.), a ak má účastník zástupcu, aj tzv. spôsobilosť byť zástupcom účastníka. Nedostatok procesnej podmienky na strane účastníka predstavuje tzv. prekážky postupu konania a ich následky sú riešené v ust. § 107 a nasl. O.s.p.

Ustanovenie § 103 O.s.p. má povahu generálneho procesného ustanovenia týkajúceho sa skúmania podmienok konania. V zásade platí, že súd danosť alebo nedanosť procesných podmienok skúma ex officio, a to v ktoromkoľvek štádiu konania.

Pod rubrikou „Prekážky postupu konania“ upravuje zákonodarca najmä následky nedostatku procesnej podmienky na strane účastníkov konania, kým vady konania spočívajúce v nedostatkoch procesnej podmienky na strane súdu sú upravené v § 103 a nasl. pod rubrikou „Skúmanie podmienok konania“. Vady spôsobené nedostatkom procesnej podmienky sú spravidla odstrániteľné procesným postupom súdu s niekoľkými výnimkami.

Zákonodarca umožnil súdu vybrať procesný postup v závislosti od povahy veci. Zastavenie konania prichádza do úvahy najmä tam, kde predmet konania je hmotnoprávne viazaný na osobu účastníka konania a neprechádza na nástupcu, kde je skutková podstata de lege lata podmienená existenciou konkrétneho účastníka konania, kde ex lege dochádza k zániku právneho vzťahu tvoriaceho predmet konania súčasne so zánikom účastníka, kde niet právneho nástupcu účastníka, na ktorého prešli, prípadne by prevzal práva a povinnosti tvoriace predmet konania, napr. zánik právnickej osoby po vykonaní likvidácie a podobne.

V danom prípade v priebehu konania dňom 8. 2. 2014 odporca v 1. rade bol vymazaný z registra organizácií podľa zákona č. 540/2001 Z. z. o štátnej štatistike v znení neskorších predpisov Štatistického úradu Slovenskej republiky bez právneho nástupníctva.

V dôsledku toho odporca v 1. rade stratil spôsobilosť byť účastníkom konania (právnická osoba ako subjekt zanikla), vznikla prekážka postupu konania.

Túto situáciu súd rieši postupom podľa § 107 ods. 4 O.s.p., t.j. pokračuje v konaní s jej právnym nástupcom, a ak právneho nástupcu niet, konanie zastaví.

Procesný postup súdu podľa tohto ustanovenia nie je závislý od dispozície navrhovateľa, ale súd v intenciách tohto ustanovenia koná ex offio, vychádzajúc zo zásady iura novit curia, ktorá predstavuje integrálnu súčasť spravodlivého procesu.

V danom prípade právny nástupca nie je, a preto súd konanie vo vzťahu k označenému odporcovi v 1.-rade zastavil s poukazom na ustanovenie § 107 ods. 4 O.s.p.

Ustanovenie § 80 O.s.p. obsahuje iba exemplifikatívny výpočet možných návrhov na začatie konania. Návrhom v zmysle § 80, písm. c) O.s.p. možno uplatniť pozitívne alebo negatívne určenie, či tu právny vzťah alebo právo je, alebo nie je.

Navrhovateľov zaťažuje dôkazné bremeno spočívajúce v povinnosti preukázať, že na určení právneho vzťahu alebo práva v čase rozhodovania súdu majú naliehavý právny záujem. Tento záujem bude spravidla daný v prípade, ak sa nemožno domáhať priamo plnenia a ak by právne postavenie navrhovateľov bez takého určenia bolo neisté.

Pre posúdenie otázky naliehavého právneho záujmu na žalobe na určenie podľa § 80 písm. c) O.s.p. je rozhodujúci právny záujem navrhovateľa nie odporcu.

Základnou podmienkou dôvodnosti a teda východiskom prípadnej úspešnosti určovacej žaloby podľa § 80 písm. c) O.s.p. je existencia naliehavého právneho záujmu na požadovanom právnom určení.

Posúdenie naliehavého právneho záujmu je otázkou právnej kvalifikácie rozhodujúcich skutočností. Pre navrhovateľov to znamená nevyhnutnosť tvrdiť a aj dokázať skutočnosti, z ktorých vyplýva existencia naliehavého právneho záujmu na žiadanom určení, čo je jednou z podmienok na to, aby súd mohol žalobe meritórne vyhovieť.

Naliehavosť právneho záujmu je charakterizovaná určitými aspektmi: odporcom je popieraná existencia (neexistencia) práva, či právneho pomeru navrhovateľa, teda je tu stav, že právo resp. právny vzťah medzi účastníkmi konania je sporný (existencia aktuálneho stavu objektívnej právnej neistoty medzi účastníkmi), jestvuje ohrozenie práva, či právneho vzťahu, resp. stav neistoty právneho postavenia navrhovateľa, ktorý nemožno odstrániť inak, len určovacím výrokom a napokon jestvuje potreba odstránenia tejto neistoty, resp. ohrozenia práva alebo právneho vzťahu.

Nepreukázaná existencia naliehavého právneho záujmu v čase rozhodnutia súdu vedie k zamietnutiu určovacieho návrhu.

Dôkazné bremeno preukázania naliehavého právneho záujmu v konaní zaťažuje navrhovateľa.

Súd má za to, že navrhovatelia nepreukázali v konaní a to ku dňu rozhodnutia súdu, existenciu naliehavého právneho záujmu na vyslovení, že zhromaždenie vlastníkov poľovných pozemkov konané dňa 5. 8. 2011 v kultúrnom dome obce Klčov osvedčené citovanou notárskou zápisnicou je neplatné, čo vo vzťahu k odporcom označeným v 2. až 5. rade malo za následok zamietnutie žalobného návrhu.

Determinujúcim dôvodom na zamietnutie žalobného návrhu bolo, že v priebehu konania došlo k zániku odporcu v 1. rade a tiež došlo aj k zániku zmluvy o užívaní sporného poľovného revíru, ktorú uzavrel vtedajší odporca v 1. rade s vlastníkami poľovného revíru.

V dôsledku uvedeného stratil opodstatnenosť celý žalobný návrh, pretože stratilo aj opodstatnenosť rozhodnutie zhromaždenia vlastníkov poľovného revíru o tom, že poľovný revír sa dáva do užívania Poľovníckemu združeniu vlastníkov poľovných pozemkov so sídlom v Klčove. V dôsledku zániku odporcu v 1. rade navrhovatelia stratili, resp. nemôžu relevantne preukázať naliehavý právny záujem na podanom žalobnom návrhu o určenie neplatnosti zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov konaného dňa 5. 8. 2011.

Navrhovatelia v konaní nepreukázali, ako by sa zmenilo ich postavenie v prípade úspechu v spore. Za danej situácie je zrejme, že na postavení navrhovateľov sa nemôže nič zmeniť, lebo ďalšie zhromaždenie vlastníkov poľovných pozemkov, konané dňa 20. 11. 2013 v budove kultúrneho domu obce Spišský Hrhov, dalo do užívania poľovný revír tretiemu subjektu a ohľadom tohto zhromaždenia navrhovatelia podali návrh na začatie konania o vyslovení neplatnosti zhromaždenia, ktoré na tunajšom súde je vedené konanie pod sp. zn. 10C 117/2014.

Nie je akceptovateľný tvrdý naliehavý právny záujem zo strany navrhovateľov, že odporcovia v 2. až 4. rade boli zvolávateľmi zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov, ktoré sa konalo dňa 20. 11. 2013 a že zhromaždenie ako také vykazovalo formálne nedostatky, čo však je už predmetom iného konania.

Pre absenciu základného predpokladu určovacej žaloby a to naliehavého právneho záujmu, súd nevykonal ďalšie navrhované dôkazy, vyhlásil dokazovanie za skončené a návrh vo vzťahu k odporcom v 2. až 5. rade zamietol bez toho, aby vecne spor riešil a teda skúmal neplatnosť priebehu zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov, ktoré sa konalo dňa 5. 8. 2011.

O trovách konania podľa § 151 ods. 3 O.s.p. súd rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho

skutkovým
alebo
posúdenia veci.