

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 22Ek/863/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123275221  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Šablová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6123275221.5

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica vo veci exekúcie oprávneného: Villa Lucia s.r.o. so sídlom Potočná 11, 900 91 Limbach, IČO: 54 494 451 v právnom zastúpení: ŠKODA LEGAL s.r.o. so sídlom Jarabinková 17563/2C, 821 09 Bratislava- Ružinov, IČO: 47 244 259 proti povinnému: A. B. C., nar. XX.X.XXXX, trvalé bydlisko D. E. XXX/XXX, XXX XX F. C. v právnom zastúpení: SVITOK a spol., s.r.o. so sídlom Karadžičova 8/A, 821 08 Bratislava, IČO: 36 863 980 o vymożenie nepeňazného plnenia, vedenej pod sp. zn. 352EX 230/23 u súdneho exekútora JUDr. Ivany Kapronczai so sídlom exekútorského úradu v Bratislave, Miletičova 23, o sťažnosti povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 22Ek/863/2023 zo dňa 28.11.2023, takto

### rozhodol:

I. Sťažnosť povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 22Ek/863/2023 zo dňa 28.11.2023 **z a m i e t a**.

II. Oprávnenému nárok na náhradu trov konania o sťažnosti povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 22Ek/863/2023 zo dňa 28.11.2023 **n e p r i z n á v a**.

### o d ō v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 30.3.2023 domáhal od povinného vymożenia nepeňazného plnenia, a to na základe rozsudku Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 9C/35/2018 zo dňa 8.4.2019 vykonateľného dňa 01.02.2022 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 8Co/164/2020 zo dňa 31.8.2021. Predmet nepeňazného plnenia spočíva v povinnosti žalovaného (povinného) vypratať nehnuteľnosti evidované na liste vlastníctva č. XXXX, katastrálne územie G. C., obec F. - A. G. C., okres F. B., a to parcely registra „C“ č. 2450/59, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 107 m<sup>2</sup>, parcely registra „C“ č. 2450/85, druh pozemku ostatné plochy o výmere 780 m<sup>2</sup>, druh stavby 10, stavba rodinného domu so súpisným číslom XXX, stojaca na parcele č. 2450/59. Poverením zo dňa 5.6.2023 Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Ivanu Kapronczai so sídlom exekútorského úradu v Bratislave, Miletičova 23.

2. Súdny exekútor predložil dňa 28.9.2023 Okresnému súdu Banská Bystrica návrh povinného na zastavenie exekúcie, ktorý návrh povinný odôvodnil tým, že z rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 8Co/164/2020 - 235 zo dňa 31.08.2021 vyplýva, že žalobcom v čase rozhodnutia krajského súdu a teda aj v čase právoplatnosti a vykonateľnosti exekučného titulu, bola spoločnosť LEET, a. s., so sídlom Štefana Kráľika 69, Bratislava, IČO: 52 079 198. Povinnému neboli doručené listiny, z ktorých by vyplýval prevod práv z exekučného titulu na Villa Lucia s.r.o., IČO: 54 494 451 ako oprávneného, preto z dôvodu právnej opatrnosti namieta nedostatok aktívnej vecnej legitímácie oprávneného. Exekučný titul ukladá povinnému povinnosť vypratať nehnuteľnosti evidované na liste vlastníctva č. XXXX, katastrálne územie G. C., obec F. - A. G. C., okres F. B., a to parcely registra "C" č. 2450/59, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 107 m<sup>2</sup>, parcely registra "C" č. 2450/85, druh pozemku ostatné plochy o výmere 780 m<sup>2</sup>, druh stavby 10, stavba rodinného domu so súpisným číslom XXX, stojaca

na parcele č. 2450/59 (ďalej len „Nehnutelnosti“). V čase vzniku exekučného titulu, ako aj v čase začatia tohto exekučného konania boli nehnuteľnosti obývané H. C., naposledy trvale bytom D. E. XXX, XXX XX F., narodená XX.XX.XXXX a B. B. C., naposledy trvale bytom G. I. XXXX/XX, F., narodený XX.XX.XXXX. Povinný v tomto čase býval a aj v súčasnosti býva v zahraničí, a preto sa v tomto čase nenachádzali v nehnuteľnostiach žiadne veci povinného. Dňa 30.05.2023 boli za asistencie policajného zboru nehnuteľnosti otvorené a bolo zistené, že H. C. a B. C. sú mŕtvi. Vstup do rodinného domu bol úradne zapečatený Políciou SR a kľúče od rodinného domu boli odovzdané Okresnému súdu Bratislava IV. Keďže povinný je jediným dedičom po oboch poručiteľoch, stal sa vlastníkom hnutelných vecí v nehnuteľnostiach až momentom smrti oboch poručiteľov. Povinný sa pokúšal za účasti súdu vstúpiť do nehnuteľností, avšak nebolo mu to umožnené. V súčasnosti sa kľúče od rodinného domu nachádzajú na notárskom úrade JUDr. Ružena Bayerová, Továrenská 8, 81109 Bratislava. K zrušeniu zapečatenia domu ešte stále nedošlo, a preto sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu (§ 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku). Dňa 30.08.2023 bolo zistené, že úradná pečať Polície SR bola zrejme protiprávne odstránená a bol vymenený zámok na rodinnom dome. Zároveň bolo zistené, že motorové vozidlo zaparkované na pozemku bolo z pozemku odstránené bez vedomia povinného. Momentálne preto objektívne nie je možné, aby povinný vypratá nehnuteľnosti.

3. Uznesením sp. zn. 22Ek/863/2023 zo dňa 28.11.2023 súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol. Predmetné uznesenie súd v osobe vyššieho súdneho úradníka odôvodnil pokiaľ o nedostatok aktívnej exekučnej legitímácie oprávneného tým, že právnym nástupníctvom pôvodného žalobcu - spoločnosti LEET, a. s., IČO: 52 079 451 sa zaoberal v štádiu pred vydaním poverenia na vykonanie exekúcie, pričom oprávnený predložil na výzvu súdu Kúpnu zmluvu zo dňa 6.3.2023 uzatvorenú medzi spoločnosťou LEET, a. s., IČO: 52 079 451 na strane predávajúceho a oprávneným na strane kupujúceho, predmetom prevodu ktorej sú nehnuteľnosti, na ktorých viazne povinnosť vypratania povinného, uložená exekučným titulom. V úvodných ustanoveniach Kúpnej zmluvy oprávnený explicitne vyhlásil, že je mu známe, že v rodinnom dome s. č. XXX postavenom na pozemku parc. č. 2450/59 o výmere 107 m<sup>2</sup> zast. plocha, vedenom na LV č. XXXX v k. ú. G. C., bývajú neoprávnené osoby vrátane povinného, ktorý má na danej adrese vedený trvalý pobyt v SR. Zároveň exekučný súd overil, že ku dňu podania návrhu na vykonanie exekúcie bol oprávnený evidovaný ako vlastní nehnuteľností vedených na LV č. XXXX vedenom katastrálnym odborom Okresného úradu Bratislava IV pre k. ú. G. C., rovnako ako v súčasnosti. Vlastnícke právo, ako najúplnejšie a najširšie subjektívne vecné právo je objektívnym právom ustanovená možnosť vlastníka vec držať, užívať a disponovať ňou na základe vlastnej úvahy a rozhodovania, a to svojou mocou uznanou a chránenou zákonom, ktorá je nezávislá od súčasnej existencie moci kohokoľvek iného k tej istej veci. Zo súdneho spisu mal súd preukázané, že oprávnený nadobudol vlastnícke právo titulom kúpnej zmluvy, t. j. prevodom od predchádzajúceho vlastníka, účastníka základného súdneho konania na strane žalobcu. Pokiaľ ide o pojem „právny nástupca“, právna teória ho definuje ako fyzickú alebo právnickú osobu, na ktorú prešli práva a povinnosti. Nadobudnutie môže byť originálne (pôvodné), ktoré nie je závislé od vôle iného subjektu alebo derivatívne (odvodené), ako tomu bolo v tomto prípade, pričom subjektívne práva nadobúdateľa sa odvíjajú od subjektívnych práv jeho predchodcu. Derivatívne nadobudnutie nazýva právna teória aj ako nadobudnutie právnym nástupníctvom (sukcesiou), ktoré môže byť všeobecné (univerzálna sukcesia), kedy nástupca (sukcesor) vstupuje do všetkých práv a povinností predchodcu, alebo jednotlivé (singulárna sukcesia), kedy nástupca nadobúda len určité práva a povinnosti svojho predchodcu. Z uvedeného vyplýva, že nadobudnutím nehnuteľnosti kúpnu zmluvou, sa v danom prípade oprávnený ako nadobúdateľ stal právnym nástupcom všetkých vlastníckych oprávnení a povinností predchádzajúceho vlastníka nehnuteľnosti. Zároveň oprávnený ako nadobúdateľ vyslovil súhlas s prevodom nehnuteľností, v ktorých sa zdržiavajú neoprávnené osoby vrátane povinného, ktorý tam má vedený trvalý pobyt, pričom súd v základnom konaní s povinným jednal ako s pasívne legitimovaným subjektom - žalovaným. Súd dospel k záveru, že nič nebránilo tomu, aby nositeľom práva na vypratanie nehnuteľností určenom exekučným titulom mohla byť iná osoba ako tá, ktorá je v ňom určená, avšak za predpokladu, že táto iná osoba nadobudla vlastnícke právo k veci, ktorej sa rozhodnutie týka. Exekučný titul tak pôsobí voči oprávnenému ako právnemu nástupcovi žalobcu. K časti návrhu na zastavenie, v ktorej povinný namietá existenciu skutočností, ktoré majú brániť podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku vymáhateľnosti exekučného titulu (odstránenie úradnej pečate a výmena zámku na rodinnom dome, odstránenie zaparkovaného motorového vozidla) súd vyhodnotil ako dôvody, pre ktoré povinný subjektívne nevie vykonať vypratanie. Exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie posudzuje naplnenie relevantných zákonných dôvodov na zastavenie, pre ktoré nie je objektívne možné exekúciu vykonať. Okolnosti, ktoré popisuje povinný, bolo z jeho strany

potrebné aktívne (v spolupráci s exekútorom, resp. notárom) riešiť. Návrh povinného na zastavenie exekúcie nie je relevantný, nakoľko povinný neuviedol žiadny konkrétny právny dôvod, ktorý by bol spôsobilý vyvolať zastavenie exekučného konania. Povinný neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by zakladali dôvod pre zastavenie exekúcie v zmysle § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku. Povinný taktiež neuviedol žiadne ďalšie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku, alebo by bránili jeho vymáhateľnosti, alebo iné dôvody, pre ktoré by mala byť exekúcia neprípustná.

4. Proti uvedenému uzneseniu podal povinný v zákonom stanovenej lehote sťažnosť, ktorú odôvodnil tým, že ako vyplýva z prvého rozsudku Krajského súdu v Bratislave 8Co/164/2020 – 235 zo dňa 31.08.2021, žalobcom v čase rozhodnutia krajského súdu a teda aj v čase právoplatnosti a vykonateľnosti exekučného titulu, bola spoločnosť LEET, a.s., so sídlom Štefana Kráľika 69, Bratislava, IČO: 52 079 19. Povinnému neboli doručené listiny, z ktorých by vyplýval prevod práv z exekučného titulu na Villa Lucia s.r.o., IČO: 54 494 451 ako Oprávneného. Povinný preto z dôvodu právnej opatrnosti namieta nedostatok aktívnej vecnej legitímácie spoločnosti Villa Lucia s.r.o., IČO: 54 494 451. Exekučný titul ukladá povinnému povinnosť vypratať nehnuteľnosti evidované na liste vlastníctva č. XXXX, katastrálne územie G. C., obec F. - A. G. C., okres F. B., a to parcely registra "C" č. 2450/59, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 107 m<sup>2</sup>, parcely registra "C" č. 2450/85, druh pozemku ostatné plochy o výmere 780 m<sup>2</sup>, druh stavby 10, stavba rodinného domu so súpisným číslom XXX, stojaca na parcele č. 2450/59 (ďalej len „Nehuteľnosti“). V čase vzniku exekučného titulu, ako aj v čase začatia tohto exekučného konania boli nehnuteľnosti obývané H. C., naposledy trvale bytom D. E. XXX, XXX XX F., narodená XX.XX.XXXX a B. B. C., naposledy trvale bytom G. I. XXXX/XX, F., narodený XX.XX.XXXX, štátna príslušnosť: SR. Povinný v tomto čase býval a aj v súčasnosti býva v zahraničí, a preto sa v tomto čase nenachádzali v nehnuteľnostiach žiadne veci povinného. Dňa 30.05.2023 boli za asistencie policajného zboru Nehuteľnosti otvorené a bolo zistené, že H. C. a B. C. sú mŕtvi. Vstup do rodinného domu bol úradne zapečatený Políciou SR a kľúče od rodinného domu boli odovzdané Okresnému súdu Bratislava IV. Dedičské konania k oboch poručiteľom k dnešnému dňu stále prebiehajú a nie sú ukončené. Keďže Povinný je jediným dedičom po oboch poručiteľoch, stal sa vlastníkom huteľných vecí v Nehuteľnostiach až momentom smrti oboch poručiteľov. Povinný sa pokúšal za účasti súdu vstúpiť do Nehuteľností, avšak nebolo mu to umožnené. V súčasnosti sa kľúče od rodinného domu nachádzajú na notárskom úrade JUDr. Ružena Bayerová, Továrnska 8, 81109 Bratislava. K zrušeniu zapečatenia domu ešte stále nedošlo, a preto sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu (§ 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku). Dňa 30.08.2023 bolo zistené, že úradná pečať Polície SR bola zrejme protiprávne odstránená a bol vymenený zámok na rodinnom dome. Zároveň bolo zistené, že motorové vozidlo zaparkované na pozemku bolo z pozemku odstránené bez vedomia Povinného. Momentálne preto objektívne nie je možné, aby povinný vypratá nehnuteľnosti. Povinný opakovane tvrdí, že v Nehuteľnostiach v čase uzatvorenia kúpnej zmluvy nebýval a nebýva. Jednostranné akceptovanie nepravdivého tvrdenia v kúpnej zmluve zo strany oprávneného je v rozpore so zásadou rovnosti účastníkov konania. Povinný trvá na námietke nedostatku aktívnej vecnej legitímácie na strane oprávneného, keďže nebol predložený žiadny dokument, ktorý by preukazoval prevod práv z exekučného titulu. Len samotná zmena vlastníctva nehnuteľností nemá za následok prechod práv z rozsudku na vypratanie. Povinný ďalej uviedol, že mal záujem za účasti notárky JUDr. Ružena Bayerová vykonať súpis vecí v Nehuteľnostiach, avšak z dôvodov na strane Oprávneného notárka odmietla tento súpis vykonať.

5. Oprávnený sa k sťažnosti povinného písomne vyjadril. Vo svojom stanovisku uviedol, že so sťažnosťou povinného v celom rozsahu nesúhlasí a uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 22Ek/863/2023 zo dňa 28.11.2023 považuje za správne a zákonné. Ohľadom námietky nedostatku aktívnej vecnej legitímácie spoločnosti Villa Lucia s.r.o., oprávnený v rámci návrhu na vykonanie exekúcie súdu preukázal prevod práv a povinností z rozsudku Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 9C/35/2018 zo dňa 08.04.2019 v nadväznosti na rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 8Co/164/2020 zo dňa 31.08.2021 na oprávneného. Uvedené vyplýva aj z príslušného listu vlastníctva, nakoľko sa v predmetnej veci jedná o nepeňažnú exekúciu na vypratanie nehnuteľností, a teda oprávneným je vždy aktuálny vlastník nehnuteľnosti a v takýchto prípadoch dochádza k prechodom práv a povinností na nového vlastníka. Vyjadrenia povinného, že v súčasnosti býva v zahraničí sú právne irelevantné. Rozsudok, na základe ktorého bol povinný vypratá nehnuteľnosť nadobudol právoplatnosť dňa 14.01.2022 a vykonateľnosť 01.02.2022. Do tohto okamihu mal nehnuteľnosť dobrovoľne vypratá, čo však neurobil, preto bol oprávnený nútený podať návrh na vykonanie exekúcie. Pokiaľ po nadobudnutí

právoplatnosti tohto rozsudku umožnil nehnuteľnosť obývať iným osobám, pravdepodobne svojej matke a bratovi, konal by v rozpore s povinnosťou uloženou mu súdom. Povinný sám v sťažnosti uvádza, že je jediným dedičom po oboch poručiteľoch a stal sa výlučným vlastníkom vecí, ktoré majú byť uložené v nehnuteľnosti oprávneného. Oprávnený preto nevidí žiadnu zákonnú prekážku, ktorá by bránila mu vypratanie nehnuteľnosti vykonať, práve naopak, povinnosť vypratať nehnuteľnosť mu je uložená na základe súdneho rozhodnutia. Jeho ďalšie tvrdenia o tom, ako mu zo strany súdu nebolo umožnené nehnuteľnosť vypratať považuje len za ničím nepreukázanú a účelovú obranu v snahe čo najdlhšie brániť zákonnému vlastníkovi v riadnom užívaní jeho nehnuteľnosti. Takéto jeho konanie je pritom zásahom do Ústavou SR garantovaného základného práva vlastníť majetok, nakoľko vlastnícke právo je definované ako právo vec držať, užívať a disponovať s ním, čomu povinný úmyselne a bezdôvodne bráni. Na záver oprávnený zdieľal názor súdu, že povinný nijakým spôsobom nepreukázal aktívne riešenie ním popisovaných problémov, ako ani žiadnym spôsobom nepreukázal tvrdenia, ktoré uvádzal tak v návrhu na zastavenie exekúcie, ako ani tvrdenia uvádzané v sťažnosti. Na základe vyššie uvedeného preto oprávnený považoval sťažnosť povinného za nedôvodnú.

6. Podľa § 202 ods. 1 druhá veta Exekučného poriadku sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

7. Podľa § 202 ods. 2 Exekučného poriadku písomné vyhotovenie uznesenia, ktorým sudca zamietá sťažnosť proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka, nemusí obsahovať odôvodnenie, ak sa sudca stotožňuje s dôvodmi uvedenými v napadnutom rozhodnutí.

8. Podľa § 200 Exekučného poriadku na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

9. Podľa § 239 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

10. Podľa § 245 CSP v sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

11. Podľa § 248 CSP o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

12. Podľa § 249 CSP súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania.

13. Podľa § 250 ods. 1 CSP ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

14. Sudca po zistení, že sťažnosť bola podaná včas, oprávnenou osobou - účastníkom konania, v ktorého neprospech bolo uznesenie vydané, proti rozhodnutiu, proti ktorému je sťažnosť prípustná, preskúmal napadnuté uznesenie bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že sťažnosť povinného nie je dôvodná. V danom prípade vyšší súdny úradník v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav vecí, z ktorého vyvodil správny záver. Nad rámec argumentácie obsiahnutej v napadnutom uznesení a na doplnenie jeho odôvodnenia sťažnostný súd udáva nasledovné:

15. Exekučným titulom v predmetnej veci je rozsudok Okresného súdu Bratislava IV sp. zn 9C/35/2018 – 99 zo dňa 08.04.2019, kde ako žalobca vystupuje spoločnosť ARIOS EQUITY SE so sídlom Potočná 11, Limbach, proti žalovanému A. B. C., v zmysle ktorého rozsudku bola žalovanému uložená povinnosť v nasledovnom znení: „Žalovaný je povinný vypratať nehnuteľnosti evidované na liste vlastníctva č. XXXX, katastrálne územie G. C., obec F. - A. G. C., okres F. B., a to parcely registra „C“ č. 2450/59, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 107 m<sup>2</sup>, parcely registra „C“ č. 2450/85, druh pozemku ostatné plochy o výmere 780 m<sup>2</sup>, druh stavby 10, stavba rodinného domu so súpisným číslom XXX, stojaca na parcele č. 2450/59, do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku“.

16. Krajský súd v Bratislave v rámci rozhodovania o odvolaní žalovaného proti vyššie citovanému rozsudku Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 9C/35/2018 rozsudkom sp. zn. 8Co/164/2020 zo dňa 31.08.2021 pripustil vstup spoločnosti: LEET, a.s., so sídlom Štefana Králiku 69, Bratislava, IČO: 52 079 198, do konania na miesto pôvodného žalobcu: ARIOS EQUITY SE, so sídlom Potočná 11, Limbach, IČO: 50 600 559 z dôvodu, že v priebehu odvolacieho konania pôvodný žalobca oznámil súdu, že došlo k prevodu vlastníctva nehnuteľností, ktoré sú predmetom tohto konania na spoločnosť LEET, a.s., so sídlom Štefana Králiku 69, Bratislava, IČO: 52 079 198, a preto žiadal pripustiť vstup tejto spoločnosti na jeho miesto do konania. Spolu s návrhom na pripustenie zmeny žalobcu bol odvolaciemu súdu doručený aj výslovný súhlas spoločnosti LEET, a.s. s jej vstupom do konania na miesto pôvodného žalobcu. S poukazom na vyššie uvedené preto v prvom rade odvolací súd v súlade s ustanovením § 80 ods. 1,2 C.s.p. pripustil vstup spoločnosti LEET, a.s. do konania na miesto pôvodného žalobcu (ARIOS EQUITY SE), keďže došlo k prevodu vlastníctva predmetných nehnuteľností na nového žalobcu, ktorý so vstupom do konania vyslovil súhlas.

17. Po vydaní exekučného titulu došlo dňa 06.03.2023 na základe Kúpnej zmluvy uzatvorenej medzi spoločnosťou LEET a.s., IČO. 52 079 198 na strane predávajúceho a oprávneným na strane kupujúceho k prevodu vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, ktorej sa povinnosť vyplývajúca z exekučného titulu týka.

18. Pokiaľ ide o námietku povinného týkajúcu sa nedostatku aktívnej legitímácie oprávneného v predmetnom konaní, súd poukazuje na vyjadrenie vyššieho súdneho úradníka a na samotnú skutočnosť, že prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnosti mal súd riadne zdokladovaný. Exekučný titul sa týka nehnuteľnosti a teda osobou oprávnenou z exekučného titulu je vlastník nehnuteľnosti. Tým, že na nového oprávneného prešlo vlastnícke právo k nehnuteľnosti, prešlo na neho aj právo s tým spojené žiadať o vypratanie nehnuteľnosti tým, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje. Aj z exekučného titulu vyplýva, že pôvodný vlastník nehnuteľnosti sa domáhal vypratania nehnuteľnosti z dôvodu zasahovania do jeho vlastníckych práv zo strany povinného.

19. Pokiaľ ide o argumentáciu povinného týkajúcu sa skutočnosti, že v čase vydania exekučného titulu, ako aj v čase začatia exekučného konania boli nehnuteľnosti obývané H. C. a B. B. C. a teda nie ním, ktorý býval a aj v súčasnosti býva v zahraničí súd udáva, že exekučný titul sa nadobudnutím jeho právoplatnosti stal pre strany záväzným a založil tzv. prekážku veci rozhodnutej (res iudicata). Návrh povinného na zastavenie exekúcie bol zákonom zavedený ako procesná obrana povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorého účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od vykonania exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Z uvedeného je zrejmé, že návrh povinného na zastavenie exekúcie nie je opravným prostriedkom, ktorým by sa napádalo vydané rozhodnutie, ktoré slúži ako podklad na vykonanie exekúcie. Návrh povinného na zastavenie exekúcie je procesným prostriedkom, ktorým možno vyvolať spor o prípustnosť exekúcie, pretože smeruje proti exekúcii a nie proti exekučnému titulu. Povinnosť vyplývajúca z exekučného titulu sa vzťahuje k povinnému, ktorý ku dňu rozhodovania súdu svoju povinnosť nesplnil a predmetnú nehnuteľnosť nevypratal. Preto je pre exekučný súd irelevantné, či predmetnú nehnuteľnosť obývali aj iné osoby so súhlasom povinného, toho času už nebohé a že dedičské konanie po nich nebolo právoplatne ukončené, nakoľko exekučný titul zaväzuje výlučne povinného. Rovnako neobstojí tvrdenie povinného, že momentálne nedisponuje kľúčmi od predmetnej nehnuteľnosti, pretože v prípade, ak by svoju povinnosť splnil chcel, mal kontaktovať súdneho exekútora a postupom podľa § 181 Exekučného poriadku nehnuteľnosť vypratať. Skutočnosť, že vstup do predmetnej nehnuteľnosti bol po smrti pani H. C. a B. B. C. dočasne úradne zapečatený políciou SR taktiež nezbavuje povinného jeho povinnosti vyplývajúcej z exekučného titulu.

20. Podľa § 255 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

21. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

22. Podľa § 199e prvá veta Exekučného poriadku ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene.

23. Vychádzajúc z ustanovení Exekučného poriadku o trovách exekučného konania, je súd toho názoru, že nakoľko exekučné konanie je zásadne konaním návrhovým a ako také je ovládané dispozičnou zásadou, je výlučne v dispozícii oprávneného, aký nárok voči povinnému si uplatní a aký nie. Súd tak nie je oprávnený (z úradnej moci) rozhodovať o takom nároku oprávneného, ktorý nebol zo strany samotného oprávneného v exekučnom konaní uplatnený. V tejto súvislosti súd udáva, že Exekučný poriadok neukladá ex offo povinnosť rozhodovať o trovách konania v prípadoch, kedy rozhoduje o návrhu povinného na zastavenie exekúcie. Okrem iného platí, že exekučný súd nemá vo svojom postavení zákonnú povinnosť rozhodovať o takom procesnom nároku, ktorý v zásade nebol účastníkmi konania riadne a včas uplatnený. Nakoľko si teda oprávnený nárok na náhradu trov v súvislosti s vyjadrením k podanej sťažnosti povinného neuplatnil, súd mu ho nepriznal. Exekučný poriadok neukladá účastníkovi povinnosť uplatniť si trovy konania, ide o fakultatívnu možnosť, či si nárok na náhradu trov konania od protistrany uplatní alebo nie. Pokiaľ platí základná zásada, že si každý z účastníkov hradí trovy konania sám (podľa ustanovenia § 199b Exekučného poriadku), potom prípadný nárok na ich náhradu od protistrany je možnosťou a nie povinnosťou účastníka konania a zákon takúto povinnosť ukladať nemôže.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku). (