

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 28C/80/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1310208224
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sládečková
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2014:1310208224.14

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III v právnej veci navrhovateľa: X. P., E.. X.XX.XXXX, I. A. XX, I., občan SR, zast.: JUDr. Máriou Peráčkovou, advokátkou so sídlom Hrušková ulica 21, Bratislava, proti odporcovi: U.. O. S., I. D. Q. Č.. XX, I., občan SR, zast.: JUDr. Gabrielou Funcikovou, advokátkou so sídlom Budovateľská 1, Bratislava, o zriadenie vecného práva zodpovedajúceho vecnému bremenu, takto

rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

Navrhovateľ je povinný zaplatiť na účet tunajšieho súdu súdny poplatok za návrh vo výške 99,50 Eur a na účet tunajšieho súdu trovy štátu vo výške 302,91 Eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na začatie konania, doručeným súdu dňa 29.6.2010, sa navrhovateľ domáhal, aby súd zriadil v prospech navrhovateľa ako vlastníka záhradnej chatky súpisné číslo XXXX postavená na pozemku parc.č. XXXX/X o výmere 42 m² - zastavané plochy a nádvoria, zapísané na LV č.XXXX k.ú. Vajnory vecné bremeno pozostávajúce z práva prechodu peši a vozom a vedenia inžinierskych sietí cez pozemky parcely registra „C“ parc.č. XXXX/X o výmere 417 m² - záhrady a číslo XXXX/X o výmere 42 m² - zastavané plochy a nádvoria, všetko zapísané na LV č. XXXX k.ú. K. v zmysle geometrického plánu 7/09 zo dňa 1.6.2009 úradne overeného správou katastra pre hlavné mesto SR č. 1350/09 zo dňa 10.6.2009 na ťarchu vlastníka pozemkov parcely reg. C parc.č. XXXX/X o výmere 417 m² - záhrady a číslo XXXX/X o výmere 42 m² - zastavané plochy a nádvoria všetko v k.ú. K..

Na pojednávaní konanom dňa 3.12.2014 vzala právna zástupkyňa navrhovateľa návrh na začatie konania zo dňa 29.6.2010 v celom rozsahu späť a žiadala konanie zastaviť. Právna zástupkyňa navrhovateľa uviedla, že sa s odporcom dohodli, že trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 99,50 Eur a 1 nákladov spojených s vyhotovením znaleckého posudku vo výške 302,91 Eur, čo spolu činí sumu 402,41 Eur, zaplatí navrhovateľ. Trovy právneho zastúpenia si uhradí každý účastník sám. Právny zástupca odporcu na predmetnom pojednávaní uviedol, že so zastavením konania za týchto podmienok súhlasí.

Podľa § 96, ods. 1 O. s. p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96, ods. 2 O. s. p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96, ods. 3 O. s. p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Súd s ohľadom na prejavenu vôľu navrhovateľa nekonal o podanom návrhu, a s prihliadnutím na vyjadrený súhlas odporcu so späťvzatím, postupoval v súlade s citovaným zákonným ustanovením § 96 ods. 1 O.s.p. a konanie vo veci zastavil.

V priebehu konania súd uznesením č.k. 28C 80/2010-68 zo dňa 8.8.2011 nariadil znalecké dokazovanie znaleckým posudkom a ustanovil znalca U.. Š. Š. E.a vypracovanie znaleckého posudku. Uznesením zo dňa 6.3.2013 súd uvedenému znalcovi priznal odmenu vo výške 652,91 Eur, ktorá bola vyplatená zo zloženého preddavku odporcom vo výške 350,- Eur a zo štátnych finančných prostriedkov vo výške 302,91 Eur.

Podľa § 148 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, štát má podľa výsledkov konania proti účastníkom právo na náhradu trov konania, ktoré platil. Ak sú u niektorého účastníka predpoklady na oslobodenie od súdnych poplatkov, náhrada trov sa proti tomuto účastníkovi zníži o rozsah, ktorý mu súd priznal.

Ustanovenie upravuje náhradu trov konania, ktoré vznikli štátu. Pokiaľ súd rozhoduje o náhrade trov konania podľa citovaného ustanovenia, musí sa vždy zaoberať otázkou či u toho, komu má byť uložená náhrada nákladov štátu, nie sú splnené podmienky pre oslobodenie od súdnych poplatkov. Ak citované ustanovenie výslovne stanovuje právo štátu na náhradu trov konania v súvislosti s výsledkom konania, znamená to, že účastníkovi, u ktorého nie sú splnené predpoklady pre oslobodenie od súdnych poplatkov možno náhradu trov konania štátu uložiť len v prípade, ak v konaní nemal vo veci úspech.

Z obsahu spisu je zrejmé, že počas konania súd priznal znalcovi odmenu vo výške 652,91 Eur, ktorá bola vyplatená zo zložených preddavkov vo výške 350,- Eur a zo štátnych finančných prostriedkov vo výške 302,91 Eur. Na základe skutočnosti, že odporca zložil preddavok na znalecké dokazovanie a vzhľadom na dohodu účastníkov konania na pojednávaní dňa 3.12.2014, súd zaviazal na náhradu trov štátu vo výške 302,91 Eur navrhovateľa.

Podľa § 5 ods 1 písm. a) Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ.

Podľa položky 1 písm. b) Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov ak nemožno predmet konania oceniť peniazmi, súdny poplatok je vo výške 99,50 Eur. Navrhovateľ nezaplatil súdny poplatok za návrh na začatie konania v súlade so Zákonom č. 71/1992 Zb., preto ho súd zaviazal na zaplatenie poplatku tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd.

Z odvolania musí byť v zmysle § 205 O.s.p. zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie musí byť podpísané a datované a treba ho predložiť, vrátane jeho príloh, v takom počte rovnopisov, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.