

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 12P/356/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4214221630  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Konkolovská  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2014:4214221630.1

## Uznesenie

Okresný súd Komárno vo veci starostlivosti o maloleté dieťa : F. T. H., nar. XX.X.XXXX, dieťa rodičov: Š. H., nar. XX.X.XXXX, bytom Z. Č.. XX a F. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. o návrhu otca na zmenu úpravy styku otca s mal. dieťaťom , takto

### rozhodol:

Súd konanie z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Otec mal. dieťaťa sa svojim písomne podaným návrhom domáhal zmeny úpravy styku otca s mal. dieťaťom , s poukazom na to, že rozsudkom Okresného súdu Komárno 9P/49/2014 zo dňa 14.4.2014 bol upravený styk otca s dieťaťom, ktorý sa otcovi mal. dieťaťa javí v súčasnej dobe za nevhodný.

Súd zistil, že na Okresnom súde Komárno v súčasnej dobe prebieha konanie vedené pod sp. zn. 10P/4/2014. Predmetom tohto konania je taktiež zmena súdneho rozhodnutia 9P 49/2014 zo dňa 14.4.2014 a to zmena úpravy styku otca s mal. dieťaťom. V predmetnej veci prebieha dokazovanie a vec nie je právoplatne ukončená.

Podľa § 83 O.s.p. začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky za ktorých môže konať vo veci.

Podľa § 104 ods. 1 O.s.p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Ustanovenie § 83 O.s.p. vyjadruje prekážku súdneho konania - litispendenciu - ktorá bráni tomu, aby prebiehalo na súde iné konanie v tej istej veci. Táto prekážka vzniká, ak na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike je začaté konanie , ktoré má rovnakých účastníkov konania, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti , od ktorých sa odvodzuje právo. Litispendencia je procesnou prekážkou konania, ktorú musí súd z úradnej povinnosti odstrániť a to bez ohľadu na to, kedy túto prekážku zistí alebo kedy takáto prekážky vznikla. V takom prípade vždy konanie zastaví.

V danom prípade súd zistil, že predmetom oboch konaní je zmena úpravy styku otca s mal. dieťaťom , rovnaké sú aj skutkové okolnosti a okruh účastníkov konania v oboch veciach je rovnaký. S poukazom

na ust. § 83 O.s.p. súd túto skutočnosť považuje za neodstrániteľný nedostatok konania a preto konanie zastavil z dôvodu litispendencie.

Rozhodnutie o trovách konania sa zakladá na ust. § 146 ods. 1 písm. c ) O.s.p.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie písomne v troch vyhotoveniach do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205 a )
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci