

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 8C/251/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3713214752
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Irikovská
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2014:3713214752.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica sudkyňou JUDr. Annou Kutišovou v právnej veci navrhovateľa: SVL, s.r.o., IČO: 36 382 361, Vysokoškolákov 6, Žilina, právne zastúpený JUDr. Anton Školek & Partners, s.r.o., Treskoňova 816/1, Bytča, IČO: 47253223 proti odporcovi Mgr. Z. H., nar. X.X.XXXX, bytom K. XXX/XX, K. G., v konaní o vydanie veci takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 855,44 eur s 5,5 % úrokom z omeškania ročne od 04. 11. 2013 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi na jeho účet trovy konania vo výške 43,78 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 224,45 eur na účet JUDr. Anton Školek & Partners, s.r.o. Bytča, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podal proti odporcovi na tun. súd návrh, v ktorom uviedol, že od Klubu športového jachtingu kúpil čln Joker 300 za kúpnu cenu 1 400,- eur, v ktorej je zahrnutý aj sponzorský dar vo výške 462,80 eur, pričom cena tohto člnu bola navrhovateľ cenu člnu uvedenému klubu zaplatil dňa 30.5.2011 s tým, že čln im bol odovzdaný dňa 1.6.2011. Zaplatením kúpnej ceny sa stal vlastníkom člnu Joker. Následne však navrhovateľ uvážil, že zakúpený čln Joker nebude spĺňať účel, na ktorý ho chcel navrhovateľ využívať, na čom sa zhodli spolu s odporcom, s ktorým sa dohodli, že im zabezpečí výmenu člnu Joker za lepší čln s laminátovým dnom, ktorý bude pevnejší. V tom čase navrhovateľ s odporcom vychádzali veľmi dobre a odporca sa ponúkol, že má dobré vzťahy s predajňou, v ktorej bol čln Joker kúpený a že tento čln do tejto predajne vráti a zakúpi nový čln. Na základe tejto dohody navrhovateľ odovzdal čln Joker 300 odporcovi a na vyrovnanie kúpnej ceny mu vyplatil 250,- eur. Odporca následne v predajni Allroundmarin All technic v Rakúsku uvedený čln dňa 10.8.2011 vrátil a kúpil nový čln Ribstar 290 podľa dohody a odovzdal ho navrhovateľovi. Navrhovateľ čln vybalil, opatril ho označením, teda logom svojej spoločnosti na 2 miestach a odviezol ho na Oravskú priehradu, za účelom jeho ďalšieho užívania. Navrhovateľ uviedol, že má k dispozícii všetky listinné doklady, balenie a príslušenstvo k člnu, ktoré boli súčasťou dodávky. Poukázal v návrhu ďalej na to, že z dôvodu dobrých priateľských vzťahov s odporcom, tomuto poskytol na Oravskej priehrade kľúč od člna, aby aj on mohol ho užívať, keď ho bude potrebovať. Odporca však dňa 24.7.2012 zavola navrhovateľovi a oznámil mu, že čln si zbavuje. Použil kľúče, ktoré mal od navrhovateľa a odviezol čln z Oravskej priehrady. Navrhovateľ niekoľkokrát vyzval odporcu na vrátenie člnu, on však toto odmietal s poukazom na to, že čln je jeho majetkom. Navrhovateľ ďalej v návrhu uviedol, že odporca nevrátil navrhovateľovi peniaze za pôvodný vrátený čln Joker 300 vo výške 937,20 eur a ani doplatok vo výške 250,- eur a nevrátil ani čln Ribstar 290. S poukazom na ustanov. § 123,126 ods.1 a 517 ods. 2 Obč. zák. ako aj s poukazom na ustanov. § 3 Nariadenia vlády

SR č. 87/1995 a na ustanov. § 80 písm.b/ O.s.p. navrhovateľ žiadal po vykonanom dokazovaní uložiť odporcovi povinnosť buď vrátiť navrhovateľovi čln Ribstar alebo zaplatiť mu sumu 1187,20 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 25.7.2012 do zaplattenia a nahradiť mu trovy konania a trovy právneho zastúpenia.

Z dôvodu, že odporca nepreberal zásielky, zdržiaval sa dlhodobo na neznámom mieste a súdu sa opakovane nepodarilo doručiť mu návrh ani predvolanie na pojednávanie, bola mu Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 31.7.2014, č.k. 8C/251/2013-45 ustanovená opatrovníčka pre konanie. Predmetné uznesenie súd následne na pojednávaní dňa 3.12.2014 zrušil, keďže odporca sa na pojednávanie dostavil.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu, výsluchom účastníkov konania, oboznámením faktúr č. . 052011 zo dňa 29.5.2011, č. 9885 z 10.8.2011, č. 101001 zo dňa 1.6.2011, výpisu z účtu navrhovateľa zo dňa 31.5.2011, oboznámením záručného listu člnov Joker 300 a Ribstar 290, protokolu o zaradení člna Joker 300 do majetku navrhovateľa, predžalobnej výzvy, výsluchom svedka Y. U., písomného vyjadrenia odporcu zo dňa 4.11.2014 a s ostatným spisovým materiálom a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ kúpil od Klubu športového jachtingu Žilina čln Joker 300, ktorého cenu mu predmetný klub vyúčtoval fak.č. 052011 zo dňa 29.5.2011 vo výške 1 400,- eur. Kúpnu cenu navrhovateľ zaplatil dňa 30.5.2011 prevodom na účet Klubu športového jachtingu, čo vyplýva z výpisu z účtu navrhovateľa zo dňa 31.5.2011, v ktorom je uvádzaná platba v prospech Klubu športového jachtingu vo výške 1 400,- eur. Navrhovateľ predmetný čln zaradil do svojho majetku protokolom o zaradení majetku, ktorý súdu predložil (č.l. 56) z ktorého súd zistil, že navrhovateľ predmetný čln zaradil do svojho vlastníctva dňa 31.12.2011 s tým, že ako dátum obstarania je uvedený deň 1.6.2011.

Z fak.č. 101001 zo dňa 1.6.2011 súd zistil, že Klub športového jachtingu predmetný čln kupoval v rakúskej predajni Allroundmarin za cenu 894,14 eur, vrátane 20% DPH. Podľa záručného listu sa jednalo o čln so sériovým číslom CNALL J0045B010. Predmetné sériové číslo je uvádzané aj vo vyššie uvedenom protokole o zaradení majetku.

Právny zástupca navrhovateľa na pojednávaní dňa 6.10.2014 uviedol, že je reálny predpoklad, že predmetný čln už neexistuje, pretože sa nikde neobjavuje na stretnutiach jachtárov, a preto bude zrejme prichádzať do úvahy druhý navrhovaný výrok o povinnosti zaplatiť jeho cenu. Odporca navrhovateľovi oznámil, že čln si „zabavuje“, avšak navrhovateľ nemal vedomosť a doteraz nevie, z akého dôvodu tak mohol odporca urobiť. Predložil súdu fak.č. 052011 zo dňa 29.5.2011 (č.l. spisu 60) ako dôkaz o tom, že Klub športového jachtingu navrhovateľovi predal čln Joker 300, cenu ktorého mu predávajúci vyúčtoval touto faktúrou vo výške 1 400 eur. Navrhovateľ zároveň preukázal, že predmetnú faktúru zaplatil dňa 30.5.2011, a to predložením fotokópie výpisu z účtu (č.l. spisu 61). Taktiež spolu s návrhom predložil faktúru č. 101001 zo dňa 1.6.2011 ako dôkaz o tom, že čln športový klub kúpil v rakúskej predajni Allroundmarin za 894,14 € s DPH.

Na preukázanie svojich tvrdení, že odporca zabezpečil výmenu ich člnu Joker 300 za čln Ribstar navrhovateľ na pojednávaní dňa 6.10.2014 predložil do spisu fak.č. 9885 z 10.8.2011 (č.l. spisu 58), z ktorej súd zistil, že firma T. N. N..V..Q., K. XXX/XX, K. G., vrátila v predajni čln Joker 300, ktorého cena vo výške 742,42 eur bola odpočítaná od celkovej ceny faktúry s tým, že kúpna cena nového člnu Ribstar 290 bola vo faktúre uvedená vo výške 855,44 eur. Ceny sú bez DPH a táto nie je vo faktúre vôbec uvádzaná, keďže kupujúci je plátcom DPH, kedy v medzinárodnom styku zahraničná firma účtuje cenu bez DPH. Navrhovateľ poukázal na to, že odporca je jediným spoločníkom a konateľom firmy T. N. s.r.o., ktorú spoločnosť však navrhovateľ nepožiadal o výmenu člna, ale o túto výmenu požiadal odporcu ako fyzickú osobu - občana, teda, jeho požiadal, aby im zabezpečil výmenu člnu Joker 300 za čln Ribstar, napriek tomu oba člny sú obsiahnuté vo faktúre vystavenej pre odberateľa T. N. s.r.o. Z fak. č. 9885 je zrejme, že odporca pod hlavičkou firmy W&M Slovakia s.r.o. kupoval aj iný tovar.

Navrhovateľ poukázal na to, že nový zakúpený čln nemohol sa stať vlastníctvom odporcu, ani jeho spoločnosti W&M Slovakia s.r.o., pretože odporcovi v hotovosti, na vyrovnanie rozdielu kúpnej ceny, vyplatili sumu 250 eur. Navrhovateľ tiež predložil fotokópiu záručného listu k predmetnému člnu Ribstar s poukazom na to, že aj tento dôkaz preukazuje vlastníctvo navrhovateľa tohto člnu, pretože inak by

ho nemohol mať k dispozícii. Zo záručného listu je zrejmé, že obsahuje totožné identifikačné údaje člnu Ribstar, ktoré sú uvádzané vo faktúre odporcu („Serien -Nr:CNALLJ2007E111“)

Svedok Y. U., vypovedal, že v čase keď sa predával čln Joker pracoval vo funkcii predsedu Obč. združenia Klubu športového jachtingu Žilina, ktorý klub kúpil predmetný čln za cenu 894,14 eur, následne ho predal navrhovateľovi za dohodnutú cenu 1 400 eur.

Po tom, ako navrhovateľovi čln predali, tento sa rozhodol ho vymeniť, údajne to mal zabezpečiť p. H., ktorú informáciu sa svedok dozvedel od p. X. (konateľ navrhovateľa). Z počutia vie, že na Orave potom bol nový čln zn. Ribstar označený logom navrhovateľa a má vedomosť o tom, že to bol ten vymenený čln. V súčasnosti sa tam už čln nenachádza.

Odporca vypovedal, že je pravda, že zoberal od navrhovateľa čln Joker s tým, že im ho vymení za čln Ribstar, čo sa aj stalo. Poprel, že by mu navrhovateľ, na vyrovnanie ceny vymeneného člna, teda ako doplatok kúpnej ceny, zaplatil 250 eur, ako tvrdí v návrhu. Čln im však neodovzdal, pretože sa s ním finančne nevysporiadali, nezaplatili mu rozdiel a cestovné náklady, na preplatení ktorých sa dohodli. Uviedol, že on ako spoločnosť nemôže tento tovar dať len tak, ale musel by ho navrhovateľovi predať. Čln už neexistuje, ukradli mu ho v Chorvátsku. Odporca trval na tom, že navrhovateľ nie je vlastníkom člnu, lebo mu nezaplatil rozdiel kúpnej ceny, ktorá bola vyššia ako cena člnu Joker, navrhovateľ ho ani nemá vedený v účtovníctve, ani zaevidovaný ako svoj majetok. Uviedol, že výmenu realizoval cez svoju firmu, a teda bol to obchod, nanajvýš môže preto navrhovateľ žiadať cenu za Joker nie však za Ribstar. Odporca vzniesol námietku premlčania, pokiaľ by navrhovateľ požadoval vrátenie člnu Joker, pretože predmetný čln prevzal cca týždeň pred tým, než sa dostavil do predajne v Rakúsku, čo bolo 10.8.2011. Dohoda bola taká, že navrhovateľovi sprostredkuje kúpu nového člna s tým, že pokiaľ sa mu podarí vymeniť a započítať cenu člnu Joker, tak to urobí. Výmenu sa mu podarilo zabezpečiť, keďže s predajcom má veľmi dobré vzťahy. Čln Ribstar po privezení na Slovensko doviezol na Oravu, kde ho aj nechal uzamknutý reťazou, od ktorej mal kľúče on a aj p. X. (konateľ navrhovateľa), resp. niekto od navrhovateľa. Čln využívali viacerí. Nevšimol si, či na ňom neskôr bolo logo navrhovateľa. Žiadal p. X., aby mu vyplatil rozdiel ceny, a keď sa tak nestalo, došlo k zhoršeniu ich vzájomných vzťahov, čím pôvodná dohoda o tom, že aj on (odporca) bude môcť tento čln využívať, bola nereálna, preto si čln zoberal. Uviedol, že nikdy navrhovateľovi cenový rozdiel nevyfaktoval, a to z dôvodu, že keď je predpoklad, že faktúra nebude zaplatená, je to risk, musel by zaplatiť DPH a peniaze by nedostal. Uviedol ďalej, že pokiaľ by ho navrhovateľ žiadal, aby mu vrátil čln Joker 300, tak by to urobil, nebol by problém mu taký istý čln zaobstarat' a vrátiť, on však nikdy o vrátenie člnu Joker 300 nepožiadala, žiadal len vydanie člnu Ribstar.

Uvedené tvrdenie právny zástupca navrhovateľa poprel s poukazom na to, že už v predžalobnej výzve žiadali odporcu o vrátenie člnu Joker 300, resp. Ribstar a tiež ho žiadali o zaplatenie ceny člnu Joker.

Navrhovateľ na pojednávaní dňa 3.12.2014 uviedol, že vzhľadom na vyjadrenie odporcu, že predmetný čln už neexistuje, netrvá na alternatívnom petite a nežiada vydať huteľnú vec- čln Ribstar tak, ako je špecifikovaný v návrhu a čo do jeho vydania berie návrh späť a tiež zoberal čiastočne späť návrh v časti o zaplatenie 293,06 eur vrátane úrokov z tejto sumy a v tejto časti žiadal konanie zastaviť. Suma, o ktorú znížil uplatňovanú cenu za čln, predstavuje rozdiel medzi pôvodne žalovanou sumou 1.187,20 eur a cenou člna Joker podľa faktúry (894,14 eur). Odporca s čiastočným späťvzatím návrhu súhlasil. Navrhovateľ zároveň žiadal pripustiť zmenu návrhu tak, že odporcovi bude uložená povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 894,14 eur s 8,75 % úrokom z omeškania ročne od 27. 08. 2013 do zaplatenia a nahradiť trovy konania a trovy právneho zastupovania. Navrhovateľ poukázal na to, že úrok z omeškania si uplatňujú odo dňa doručovania výzvy s tým, že dôkaz o jej doručení odporcovi navrhovateľ nemá, pretože odporca nepreberá zásielky.

Súd žiadanú zmenu návrhu na predmetnom pojednávaní uznesením pripustil a tiež čiastočne zastavil konanie čo do sumy 293,06 eur s príslušenstvom.

Konateľ navrhovateľa Ing. Q. K. X. k veci uviedol, že s odporcom bol kamarát a oslovil ho ako priateľa, keďže vedel, že má dobré vzťahy v rakúskej firme a požiadal ho o výmenu člnu Joker za lepší čln Ribstar. Predmetný čln Joker 300 bol kúpený od jachtárskeho klubu a hoci jeho cena bola s DPH 894,14, kúpili ho za vyššiu cenu z dôvodu, že pri člne boli ešte ďalšie súčasti, ale tiež preto, že chceli pomôcť jachtárskemu klubu zlepšiť ich finančnú situáciu. Cena bola stanovená dohodou. K následnej výmene

člnu ich nahovoril odporca, že pokiaľ ho chcú používať pre dopravu k lodiam, bolo by lepšie mať čln s laminátovou podlahou. Čln Joker 300 ešte nebol ani vybalený, odporca ho prevzal za účelom jeho výmeny s tým, že sa s ním dohodli o preplatení nákladov na prepravné, ale výška týchto nákladov nebola dojednaná. Odporca po zrealizovaní výmeny člna doviezol nový čln Ribstar, ktorý priviezol priamo k nemu do garáže a nie je pravdivé tvrdenie odporcu, že čln doviezol on na Oravu, lebo jeho prevoz zabezpečil sám (konateľ), čo nerozporoval následne ani odporca.

Konateľ navrhovateľa ďalej uviedol, že má stále z člnu Ribstar obal, záručný list, nafukovanie a lepiacu súpravu. Po dovezení člna vyplatil odporcovi 250,- eur, doklad nevystavil, len účtovníčka následne urobila v účtovníctve poznámku, že tieto peniaze boli vyplatené. Uvedená suma predstavuje jednak rozdiel ceny, ale aj náklady ktoré mal odporca s výmenou člna, čo sú náklady na benzín vo výške cca 100,- až 150,- eur. V návrhu zrejme len omylom je uvádzané, že suma 250,- eur bola vyplatená odporcovi pred výmenou člna. K člnu mali prístup všetci priatelia, ktorí ho mohli využívať, existovalo k nemu asi 6 kľúčov, bol označený logom navrhovateľa a pokiaľ odporca tvrdil, že mohol čln využívať, tak je to pravda, avšak len do doby než medzi ním a odporcom vznikli rozpory v súvislosti s ich spolupracou v inej firme, keď odporca mal pocit, že nie je v tej firme dostatočne ocenený, a preto sa rozhodol, že si zoberie čln Ribstar. Odporca, ani jeho spoločnosť nikdy nevystavili navrhovateľovi faktúru za predmetný čln.

Odporca poukázal na to, že náklady s dovezením člna predstavovali sumu minimálne 200,- eur, pretože je tam nutné započítať aj diaľničnú rakúsku známku, amortizáciu vozidla, naftu. Uvedené tvrdenie však konateľ navrhovateľ rozporoval s poukazom na to, že z faktúry je zrejme, že u rakúskeho predajcu odporca nebol len kvôli výmene člnu, ale nakupoval aj pre seba veci a teda minimálne je potrebné túto výšku nákladov pomerne znížiť.

Odporca trval na tom, že ohľadom výmeny člnu bol oslovený ako firma, pretože s navrhovateľom dlhodobo obchodovali, on im za poskytované služby alebo za predaj člnov vždy účtoval faktúrou ceny. V tomto prípade to bol obchod, ale navrhovateľovi nevystavil žiadnu faktúru. S navrhovateľom obchodoval aj predtým, hoci je pravda že nikdy predtým pre navrhovateľa čln nevymieňal, dodával mu len doplnky, nie člny, výbavy k člnom, poskytoval mu servis a pod.

Navrhovateľ v tejto súvislosti poukázal na to, že celá transakcia bola urobená na priateľskej báze, odporca to vykonal ako priateľ konateľa navrhovateľa a pokiaľ sám výmenu člnu zaobstaral ako firma, mal cenu člnu vyúčtovať navrhovateľovi po odpočítaní ceny Jokra, čo však nespravil.

Podľa ustanovenia §123 Občianskeho zákonníka vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

Podľa ustanovenia §126 ods. 1 Občianskeho zákonníka vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

Vzhľadom na to, že odporca namietal, že navrhovateľ sa nestal vlastníkom člnu Ribstar, súd najskôr prejudiciálne riešil otázku vlastníctva k tomuto člnu a dospel k názoru, že zabezpečením výmeny člnu Joker 300, ktorého preukázateľne bol vlastníkom navrhovateľ, za čln Ribstar 290, sa vlastníkom tohto člnu Ribstar stal navrhovateľ, a to aj napriek tomu, že v konaní nebolo preukázané vyplatenie rozdielu cien uvedených člnov. Súd je toho názoru, že tým, že odporca, či už ako fyzická osoba - občan, alebo ako konateľ spoločnosti V&M Slovakia s.r.o., zabezpečil výmenu tohto člnu, teda čln nekupoval a výmenu realizoval pre navrhovateľa, čo znamená, že vymenený čln (Ribstar) je jeho vlastníctvom. Odporcovi, opätovne či už ako fyzickej osobe - občanovi, alebo ako konateľovi spoločnosti, však vzniklo právo požadovať od navrhovateľa doplatenia kúpnej ceny, prípadne aj zaplatenia ďalších nákladov, ktoré mal v súvislosti s touto výmenou. Nezaplatenie doplatku, resp. aj ďalších nákladov, ktoré s výmenou člnov mal, nespôsobuje, že by sa spoločnosť W&M alebo samotný odporca stali vlastníkom nového člnu Ribstar 290. Súd zdôrazňuje, že v tomto prípade odporca sa mohol skutočne dožadovať doplatenia kúpnej ceny, nie však vydania tejto veci ako svojho vlastníctva a nebol ani oprávnený čln „zabaviť“, ako to odporca urobil. Predmetom výmeny bol čln, ktorý bol jednoznačne vo vlastníctve navrhovateľa, za iný čln, ktorý bol vlastníctvom navrhovateľa, pričom doplatenie, resp. nedoplatenie jeho ceny je z pohľadu vlastníckeho práva v danom prípade právne bezvýznamné, keďže uvedené nie je podmienkou na to, aby sa čln stal vlastníctvom navrhovateľa. Tak by to mohlo byť v prípade, pokiaľ by navrhovateľ s odporcom uzatvoril kúpnu zmluvu, v ktorej by si písomne dohodli výhradu vlastníctva, teda, že

vlastníctvo k predanej hnuiteľnej veci má prejsť na kupujúceho až po zaplatení ceny, čo však nie je tento prípad.

Podľa ustanovenia § 451 ods.1 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa ustanovenia § 451 ods.2 Občianskeho zákonníka bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Tak, ako je vyššie uvedené, súd ustálil, že navrhovateľ sa stal vlastníkom člnu Ribstar 290, preukázateľne mu ho odporca aj odovzdal spolu s dokladmi - záručným listom a navrhovateľ ho aj riadne ako svoje vlastníctvo využíval, a to až do doby, než čln svojvoľne si odporca zobral. Súd v danom prípade uveril navrhovateľovi, že odporcu oslovil konateľ navrhovateľa ako priateľa teda, nie ako právnickú osobu, ale ako občana a požiadal ho o zabezpečenie výmeny člnu, ktorú výmenu odporca aj zrealizoval, pričom preukázateľne od augusta 2011, kedy k výmene člnov došlo, až do doby, kedy odporca si čln späťne zobral (júl 2012) a ani neskôr odporca nikdy navrhovateľovi nevystavil faktúru za predmetnú výmenu člnu, ani mu nevyúčtoval doplatok ceny, čo svedčí o tom, že sám odporca daný vzťah nepovažoval za obchodnoprávny, pretože inak by navrhovateľovi minimálne vyúčtoval doplatok ceny. Na danom posúdení nič nemení ani skutočnosť, že odporca výmenu svojvoľne realizoval ako právnická osoba, ktorej je jediným spoločníkom a konateľom, keďže sám nemal následne snahu účtovne vec dokončiť vystavením faktúry navrhovateľovi, čo by rozhodne urobil, ak by vedel, že mal výmenu člnu zabezpečiť ako právnická osoba. Podľa názoru súdu výmena člnu bola realizovaná na základe inomínátnej zmluvy, ktorú súd právne posúdil ako zmluvu s prvkami príkaznej zmluvy a zmluvy o obstaraní vecí, ktoré sú upravené v Občianskom zákonníku v ustanoveniach §§ 728, 730 ods. 1, 733, 734.

V tejto súvislosti však súd poukazuje na to, že je právne bezvýznamné, kto realizoval výmenu tohto člnu, pretože pre posúdenie dôvodnosti uplatneného nároku zo str. navrhovateľa je zistenie, kto čln, ktorý bol vo vlastníctve navrhovateľa, zobral. Preukázateľne touto osobou bol odporca, čo on v konaní ani nepopieral, pričom uviedol, že čln už nemá, pretože mu ho ukradli v Chorvátsku. V danom prípade je nesporné, že vydanie hnuiteľnej veci člnu Ribstar 290, tak ako to navrhovateľ pôvodne žiadal od odporcu, ktorý predmetný čln neoprávnene si zobral, bolo v čase vyhlásenia rozsudku nemožné, pretože bol odcudzený, pričom navrhovateľ ho k dispozícii nemá a z tohto dôvodu sa navrhovateľ mohol ako vlastník člnu domáhať voči odporcovi už len vydania bezdôvodného obohatenia, ktoré odporca získal, čo aj po pripustení zmeny návrhu urobil (predtým uplatňoval alternatívne vydanie veci, príp. zaplatenie jej ceny).

Súd skúmal základné predpoklady pre priznanie práva na vydanie tohto bezdôvodného obohatenia a dospel k záveru, že navrhovateľ dostatočne preukázal existenciu svojho vlastníckeho práva k člnu Ribstar 290 tak, ako je to vyššie v tomto rozsudku uvedené, a teda preukázal aj svoju aktívnu legitimáciu domáhať sa ochrany, ktorá mu ako vlastníkovi hnuiteľnej veci člnu Ribstar 290 prislúcha. Odporca zasiahol do vlastníctva navrhovateľa, pretože mu zabránil a znemožnil disponovať s člnom Ribstar, využívať ho a nakladať s ním ako so svojim vlastníctvom. Keďže odcudzením člnu Ribstar ako hnuiteľnej veci, nebolo možné uložiť odporcovi povinnosť vydať tento čln, ktorého vydania sa pôvodne navrhovateľ domáhal, neskôr na tomto alternatívnom petite netrval, súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi cenu tohto člnu vo výške 855,44 eur, ktorá vyplýva z fak.č. 9885 a ktorú súd považuje za cenu primeranú, ktorá zodpovedá ekonomickej hodnote bezdôvodného obohatenia, keďže z fakt.č. 9885 je zrejme, že táto cena je cenou po zľave a tiež, že počiatočná cena tohto člnu bola až 1 324,17 eur a čln bol do jeho „zhabania“, odporcom využívaný minimálnu dobu, keďže v zimných mesiacoch využívaný nebol. Ani jeden z účastníkov konania nenavrhol žiadne dokazovanie za účelom preukázania hodnoty člnu Ribstar 290, a preto súd v záujme nenavyšovania trov konania (vypracovanie znaleckého posudku by si vyžiadalo náklady minimálne 200,- eur a viac) ustálil, že cena 855,44 eur je cena, ktorá zodpovedá bezdôvodnému obohateniu, ktoré získal odporca, pričom nie je rozhodujúce, či odporcovi z bezdôvodného obohatenia niečo zostalo, teda nie je rozhodujúce, že čln aj jemu bol napokon odcudzený.

Nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia sa týka aj príslušenstva, preto súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 855,44 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne, a to od 4.11.2013 do zaplatenia, teda od podania návrhu vzhľadom k tomu, že odporca sa až z návrhu dozvedel uplatnený

nárok ,keďže pred tým mu predžalobná výzva od ktorého dátumu navrhovateľ žiadal priznať úroky, preukázateľne doručená nebola, a to z dôvodu , že sa nenachádzal v SR. Predmetný úrok z omeškania je v súlade s ustanov. § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 a bol priznaný podľa ustanov. § 517 ods. 2 Obč. zák.

Keďže navrhovateľ si uplatňoval vyššiu sumu čo do istiny a úroky z omeškania za dlhšie obdobie , súd vo zvyšku návrh zamietol.

Odporca v konaní namietal , že v súvislosti s výmenou člna mu vznikli náklady a uvedené namietal v rámci svojej procesnej obrany. Keďže však tieto náklady žiadnym spôsobom nešpecifikoval a tiež z dôvodu, že v čase výmeny člna odporca zabezpečoval v predmetnej rakúskej predajni nákup aj iného tovaru, a teda aj v súvislosti s tým súvisia cestovné náklady, súd sa započítaním týchto nákladov nezaoberal. Bolo povinnosťou odporcu tieto riadne špecifikovať, mal na to dostatok času, čo nespravil a z tohto dôvodu súd na túto jeho procesnú obranu neprihliadal. Nič nebráni odporcovi, aby si tieto náklady dodatočne voči navrhovateľovi uplatnil. V tejto súvislosti súd však poznamenáva, že navrhovateľ pôvodne žiadal zaplatiť aj 250,- eur, ktoré mal odovzdať odporcovi po výmene člnu ako doplatok kúpnej ceny(113,02 eur) vrátane nákladov na cestovné (250-113,02= 136,98) a len z dôvodu, že vyplatenie tejto sumy nebol schopný relevantne preukázať , v tejto časti zoberal návrh späť, takže uvedené by bolo rozhodne predmetom dokazovania .

S poukazom na vyššie uvedené zhodnotenie dokazovania súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokoch tohto rozsudku .

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods.2 O.s.p. za použitia ustanovenia § 146 ods.2 veta prvá O.s.p. Je nesporné, že čo sa týka čiastočného späťvzatia návrhu , tak v tomto prípade navrhovateľ procesne zavinil zastavenie konania , a preto zo sumy 293,06 eur s 8,75% úrokom z omeškania by patrila náhrada trov konania odporcovi patrila by mu aj zo sumy , do ktorej súd návrh zamietol. Súd preto pomerne náhradu trov konania rozdelil s tým, že v danom prípade súd vypočítal úspech navrhovateľa vo výške 72 %, čo znamená že úspech odporcu je 28% ,preto čistý úspech navrhovateľa predstavuje 44 %. (úspech navrhovateľa - úspech odporcu). Navrhovateľ bol v konaní zastúpený najskôr JUDr. Školekom ako samostatným advokátom, potom spoločnosťou JUDr. Anton Školek & Partners, s.r.o.

Navrhovateľ si uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia za úkony, ktoré vykonal JUDr. Anton Školek nasledovne:

Prevzatie veci 19.8.2013 - 61,41 eur, predžalobná výzva - 61,41 eur, podanie návrhu na súd 61,41 eur, 3x účasť na pojednávaní v dňoch 20.1.2014, 16.4.2014, 28.5.2014 á 15,35 eur, spolu 230,28 eur . 6x RP á 8,04 eur - spolu 48,24 eur. Náhrada cestovného za 3 cesty Bytča -Považská Bystrica a späť á 12,58 eur (počet km spolu 102 , sadzba 0,37/km, spotreba 13,3 l, cena za PHM - 1,39 eur). Spolu cestovné 37,74 eur. Náhrada za stratu času 3x 26,80 eur , spolu 80,40 eur. Spolu trovy právneho zastúpenia 396,66 eur + 20% DPH (71,84 €), teda trovy právneho zastúpenia spolu s DPH predstavujú sumu 468,50 eur.

Navrhovateľ si uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia za úkony, ktoré vykonal JUDr. Anton Školek & Partners s.r.o. nasledovne:

Za 2 úkony práv.pomoci á 61,41 eur (prijatie, prevzatie + pojednávanie dňa 6.10. 2014), 1 x á 51,45 eur za účasť na pojednávaní dňa 3.12.2014 (výška istiny 984,14 eur na základe upraveného petitu na pojednávaní) , spolu - 174,27 eur. 3x RP á 8,04 , t.j. 24,12 eur. náhrada cestovného 2x á 12,58 eur pri ceste Bytča - Považská Bystrica a späť dňa 6.10. a 3.12. 2014 , spolu: 25,16 eur. (spolu 68 km , sadzba 0,37/km, spotreba 13,3 l, cena PHM - 1,39 eur/l)

Náhrada za stratu času - 2x 26,80 eur , t.j. 53,60 eur. Spolu trovy právneho zastúpenia predstavujú sumu 277,15 eur.

Navrhovateľ si uplatnil náhradu trov konania titulom cestovného za účasť na pojednávaní dňa 20.1., 16.4., 28.5., 6.10. a 3.12.2014 za cestu Žilina - Považská Bystrica a späť, spolu 310 km, sadzba - 0,324/km, pri spotrebe 10,2 l, cena PHM 1,39/l. Spolu trovy konania predstavujú sumu 100,70 eur.

Súd však prehodnotil uplatnené trovy konania a trovy právneho zastúpenia a nepriznal náhradu trov konania za prípravu a prevzatie veci dňa 6.10.2014 ,a to napriek tomu, že JUDr. Anton Školek ako advokát mal vypovedanú plnú moc a navrhovateľ splnomocnil na zastupovanie spoločnosť JUDr. Anton

Školek & Partners s.r.o. a podľa názoru súdu tejto spoločnosti už neprináleží úkon príprava a prevzatie veci , keďže tento úkon vykonával v každom prípade vždy len JUDr. Anton Školek a je nesporné, že už sa nemusel pripravovať znova v rámci svojej s.r.o.

Právny zástupca navrhovateľa pri vyčíslení trov právneho zastúpenia ním ako samostatným advokátom si uplatňoval ako úkon aj predžalobnú výzvu , súd je však toho názoru, že uvedené spadá pod prevzatie veci a prípravu pojednávania. Ďalej si JUDr. Školek uplatnil ako úkon účasť na pojednávaniach dňa 16.4. a 28.5. 2014, taktiež cestovné ako aj náhradu za stratu času za účasť na týchto pojednávaniach , pričom sa preukázateľne uvedených pojednávanií nezúčastnil a nedostavila sa na ne ani jeho koncipientka, preto za tieto úkony mu náhrada trov právneho zastúpenia nepatrí. Taktiež JUDr. Školek si uplatnil 6x RP á 8,04 eur , a to aj za úkony vykonané v roku 2013 , hoci vtedy RP bol 7,81 eur ,preto mu súd za prijatie a prevzatie veci zo dňa 19.8.2013 priznal RP len v tejto výške. Náhradu režijného paušálu súd nepriznal za uplatnenú účasť na pojednávaniach v dňoch 16.4. a 28.5.2014, ktorých sa nezúčastnil.

Súd preto za dôvodne uplatnené trovy právneho zastúpenia považuje odmenu a náhrady podľa ustanov. § 13a ods.1 písm.a/ ,c/ cit. vyhlášky za 2 právne úkony á 6,41 eur , 1x á 15,35 eur podľa § 13a ods.4 veta tretia cit.vyhlášky, 3x RP á 8,04 eur a 1x 7,81 eur podľa ustanov. § 15a a 16 ods.3 cit. vyhlášky, cestovné za účasť na pojednávanií dňa 20.1.2014 vo výške 12,58 (Bytča - Pov.Bystrica a späť, počet 34 km , sadzba za 1 km 0,37 eur, spotreba 13,3 l/100km za použitia vlastného mot.vozidla Mercedes Benz GL 450 4 matic). Náhradu za stratu času za účasť na pojednávanií dňa 20.1.2014 za 2 polhodiny á 13,40 eur. Spolu odmena advokáta bez DPH predstavuje sumu 194,13 eur a keďže JUDr. Anton Školek je platcom DPH, súd mu podľa § 18 ods.3 cit. vyhl. zvýšil odmenu a náhrady o DPH t.j. o sumu 38,83 eur, priznal odmenu advokáta vo výške 232,96 eur.

Odmenu advokátskej kancelárii JUDr. Anton Školek & Partners s.r.o. súd považuje za správne vyčíslenú, ktorá zodpovedá vykonaným úkonom a prísl. ustanoveniam cit. vyhlášky a správne tieto trovy podľa vyhlášky predstavujú sumu 277,15 eur.

Spolu súd považoval za správne uplatnené trovy právneho zastúpenia trovy vo výške 510,11 eur. Keďže však súd ustálil, že navrhovateľ mal v konaní čistý úspech 44 % , súd priznal navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 224,45 eur.

Čo sa týka trov konania uplatnených ako trov navrhovateľa titulom cestovného, súd tieto trovy navrhovateľovi nepriznal jednak z dôvodu, že je neekonomické a nehospodárne a aj neúčelné, aby sa na pojednávanie z toho istého mesta dostavili spolu s právnym zástupcom každý iným autom a jednak z dôvodu, že opätovne aj navrhovateľ si uplatňoval cestovné aj za účasť na pojednávanií 16.4. a 28.5.2014, hoci navrhovateľ sa týchto pojednávanií vôbec nezúčastnil. Keďže súd ním uplatnené trovy považoval za neúčelne vynaložené (cestovné za účasť na pojednávaniach , ktorých sa zúčastnil) a časť z nich za bezdôvodne uplatnené (cestovné za účasť na pojednávaniach , ktorých sa nezúčastnil) , súd mu ich nepriznal. Súd mu však priznal trovy titulom zaplateného súdneho poplatku , ktorý navrhovateľ zaplatil vo výške 99,50 eur, čo pri 44 % úspešnosti v konaní znamená priznanie náhrady trov titulom zaplateného súdneho poplatku vo výške 43,78 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba doložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. musí obsahovať označenie rozhodnutia proti ktorému odvolanie smeruje, v čom vidí nesprávnosť tohto rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolávateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 alebo tým, že konanie má inú vadu, ktorá mohla

mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo tým, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností alebo tým, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam alebo tým, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) alebo tým, že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu a ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.