

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3To/125/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6313010272
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alojz Palaj
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6313010272.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Alojza Palaja a sudcov JUDr. Jozefa Ryanta a JUDr. Slavoja Sendeckého, na verejnom zasadnutí dňa 3. decembra 2014, prejednal odvolanie okresného prokurátora, proti rozsudku Okresného súdu Brezno z 08.09.2014 sp.zn. 3T/74/2013 a takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie okresného prokurátora **z a m i e t a.**

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom podľa § 285 písm. a) Tr. por. oslobodil spod obžaloby obžalovaného W. K. pre skutok kvalifikovaný ako zločin podvodu podľa § 221 ods. 1 písm. a) Tr. zák., nakoľko nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý bol obžalovaný stíhaný.

Predmetného skutku sa obžalovaný mal dopustiť tak, že v bližšie nezistený deň mesiaca júl 2011 na základe predchádzajúcej ústnej dohody vylákal od O. B. finančnú čiastku vo výške 27.750,- Eur za účelom sprostredkovania likvidačných a paličských prác v bývalých objektoch Petrochemy Dubová a Slovenka Banská Bystrica, avšak svoj záväzok obvinený nesplnil, O. B. nezabezpečil vyššie uvedenú pracovnú zákazku, ale peniaze použil pre vlastnú potrebu na splatenie časti svojho dlhu voči V.. T. E., čím spôsobil O. B. škodu vo výške 27.750,- Eur.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa podal odvolanie okresný prokurátor v zákonom stanovenej lehote, domáhal sa zrušenia napadnutého rozsudku a vrátenia veci súdu prvého stupňa na nové prejednanie rozhodnutie s tým, že podľa jeho názoru súd prvého stupňa rozhodol nezákonne, keď vina obžalovaného v zmysle obžaloby bola vykonaným dokazovaním na hlavnom pojednávaní preukázaná.

Podľa jeho názoru bolo v dostatočnom rozsahu preukázané, že W. K. spáchal predmetný zločin, nakoľko na škodu cudzieho majetku seba, alebo iného obohatil, v tomto prípade V.. T. E., obohatil tých, že uviedol iného do omylu, a to O. B. tým, že ho požiadal, aby poukázal na účet V.. E. finančnú čiastku za účelom sprostredkovania paličských prác, čo sa však nezakladalo na pravde, nakoľko túto sumu obvinený využil ako splatenie časti dlhu voči V.. E..

Poukazuje pritom na výpoveď samotného poškodeného W. N. a tiež svedka V.. T. E.. Tento na poslednom hlavnom pojednávaní opätovne potvrdil tú skutočnosť, ktorú obžalovanému kladie za vinu obžaloba okresného prokurátora. Poprel, že by suma 28.000,- Eur, ktorú obdržal na svoj účet, mala byť použitá na vybavenie takých paličských prác, ako to uvádza obžalovaný, naopak, išlo o vyrovnanie dlhu obžalovaného K. voči nemu a takto aj túto sumu bral.

Týmto možno považovať za preukázaný podvodný úmysel obžalovaného, ktorý naopak túto sumu bral ako sumu na sprostredkovanie už uvedených prác a týmto spôsobom uviedol do omylu O. B., a tak mu spôsobil škodu.

Krajský súd na základe odvolania okresného prokurátora prejednal všetky výroky napadnutého rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo, s prihliadnutím i na chyby, ktoré odvolaním neboli vytýkané a zistil, že odvolanie okresného prokurátora nie je dôvodné. V úvode treba konštatovať, že súd prvého stupňa vykonal na hlavnom pojednávaní všetky dostupné dôkazné prostriedky v záujme ustálenia skutočného stavu veci, a to pri plnom rešpektovaní všetkých základných zásad trestného konania, pri vykonávaní dôkazov. Z dôvodovej časti napadnutého rozsudku v súlade s ust. § 168 ods. 1 Tr. por. vysvetlil, ktoré skutočnosti mal za preukázané, o ktoré dôkazy oprel svoje skutkové a právne závery a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení dôkazov jednotlivo i v ich súhrne.

Nemožno prehliadnuť, že odvolací súd v predmetnej veci rozhodoval v minulosti, keď zrušil napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa v tomto prípade obžalovaným, keď bola uznaná jeho vina v zmysle obžaloby. Odvolací súd uznesením zo 14.05.2014 sp.zn. 3To/47/2014 tento rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na nové prejednanie a rozhodnutie, kde upravil súd prvého stupňa a v akom smere je potrebné doplniť dokazovanie a tiež z pohľadu rozporných výpovedí údajne usvedčujúceho svedka V. E. a odstrániť rozpory v jeho výpovediach, prípadne podložiť ich inými vieryhodnými dôkazmi, pretože predchádzajúca dôkazná situácia bola postavená v podstate len na výpovediach tohto svedka, ktoré boli rozporné samotné v prípravnom konaní a potom na hlavnom pojednávaní, tieto rozpory neboli odstránené.

Po doplnení dokazovania sa súdu prvého stupňa nepodarilo odstrániť tieto rozpory, resp. V. E. nepodložil svoje výpovede listinnými alebo inými dôkazmi, na základe ktorých by bolo možné uveriť jeho tvrdeniam, ktoré práve usvedčovali obžalovaného zo spáchania predmetnej trestnej činnosti. Treba uviesť, že výpovede poškodeného a ostatných svedkov, vypočutých vo veci, nie sú takými dôkazmi, ktoré by usvedčovali obžalovaného z podvodného úmyslu, tieto len deklarujú skutočnosti, o ktorých vyjednával obžalovaný v záujme aj svedkov práve s V. E. a práve táto verzia, s prihliadnutím na rozpory vo výpovediach V. E., je pre odvolací súd prijateľnejšia aj v tomto štádiu po doplnení dokazovania súdom prvého stupňa.

Odvolací súd sa teda stotožňuje v plnej miere s hodnotením dôkazov súdu prvého stupňa a jeho závermi v zmysle dôvodovej časti napadnutého rozsudku, a potom vo svojom základe v zmysle výrokovej časti tohto napadnutého rozsudku, pretože aj odvolací súd je toho názoru, že nebolo dokázané vykonaným dokazovaním, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný trestne stíhaný v zmysle obžaloby okresného prokurátora a bol teda dôvod na postup v zmysle ust. § 285 písm. a) Tr. por.

V ďalšom odvolací súd poukazuje na zákonné a podrobné zhodnotenie dôkaznej situácie súdom prvého stupňa v napadnutom rozsudku, ktoré dôvody si odvolací súd osvojil, stotožňuje sa s nimi, a preto v ďalšom na ne iba poukazuje. Tieto dôkazy a dôvody viedli odvolací súd k záveru, že napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa je v celom jeho rozsahu zákonný a odvolanie okresného prokurátora ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.