

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 3T/146/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814010506  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Noema Turanovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3814010506.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Noemou Turanovičovou na verejnom zasadnutí dňa 3. decembra 2014 v konaní o dohode o vine a treste takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 334 odsek 4 Trestného poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzatvorenú dňa 17.10.2014 medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Prievidza a obvineným S. V., nar. XX.X.XXXX v Martine, trvale bytom N., B. XXX/X, podľa ktorej

je vinný , ž e :

dňa 15.6.2014 v poobedných hodinách z trávinatej plochy za futbalovou brámkou ihriska na dvore Základnej školy na Ulici Sama Chalupku v Prievidzi odcudzil tam N. R. v tráve položené veci, a to mobilný telefón zn. HTC desire 500 s pamäťovou kartou 16 GB v koženom puzdre modrej farby, látkovú peňaženku modrej farby s hotovosťou vo výške 35 eur, občianskym preukazom, osobnými dokladmi, bankomatovou kartou č. XXXXXXXXXXXXXXXX, vydanú k účtu číslo XXXXXXXX, vedeného v OTP Banke Slovensko, a.s., spolu s PIN kódom, pričom dňa 15.6.2014 vykonal za použitia vyššie uvedenej bankomatovej karty dva neoprávnené výbery hotovosti v Prievidzi, a to prvý o 16:58 hodine z bankomatu OTP Banky Slovensko, a.s., pri OD Kaufland, vo výške 50 eur, a druhý o 17:28 hodine z bankomatu Slovenskej sporiteľne, a.s., na Ulici T. Vansovej 3, vo výške 80 eur, čím poškodenému K. R. v zastúpení N. R. spôsobil celkovú škodu vo výške 309 eur,

t e d a :

neoprávnenne si obstaral platobný prostriedok na účel použiť ho ako pravý, na taký účel ho použil, prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, a spôsobil tak malú škodu,

č í m s p á c h a l :

prečin neoprávneného vyrobienia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona,

prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona, § 41 odsek 1 Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona, § 36 písmeno l) Trestného zákona, § 37 písmeno h) Trestného zákona, k trestu odňatia slobody na 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, § 50 odsek 1 Trestného zákona sa výkon uloženého trestu podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona sa zároveň zrušuje výrok o treste rozsudku Okresného súdu v Prievidzi - sp. zn. 1T/129/2014 zo dňa 15.10.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.10.2014, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku sa obvinený S. V. zaväzuje nahradiť škodu K. R., nar. XX.X.XXXX v Bojniciach, trvale bytom J. N. XXX/XX/XX, v zastúpení zákonným zástupcom N. R., nar. X.X.XXXX, škodu vo výške 309 eur.

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku sa poškodený K. R., nar. XX.X.XXXX v Bojniciach, trvale bytom J. N. XXX/XX/XX, v zastúpení zákonným zástupcom N. R., nar. X.X.XXXX, so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

#### **o d ō v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza doručil dňa 20.10.2014 na Okresný súd Prievidza návrh na schválenie dohody o vine a treste - sp. zn. 2Pv 387/14/3307, ktorú spísal dňa 17.10.2014 s obvineným S. V. (ďalej len „obvinený“) na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Konanie o dohode o vine a treste začal prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza z dôvodu, že výsledky vyšetrovania dostatočne odôvodňovali záver, že skutok, ktorého sa dopustil obvinený, je prečinom, tento sa k spáchaniu skutku priznal, uznal vinu a dôkazy nasvedčujú pravdivosti jeho priznaniu.

Na verejnom zasadnutí, kde súd rozhodoval o návrhu na schválenie návrhu na dohodu o vine a treste, samosudca zistil formou otázok od obvineného, či:

- a) Rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste?
- b) Súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces?
- c) Rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu?
- d) Bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola mu daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohol sa s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby?
- e) Rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste?
- f) Rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu?
- g) Bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu?
- h) Priznal sa dobrovoľne a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin?
- i) Súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a nahradí škodu v rozsahu dohody?
- j) Uvedomuje si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie?

Na všetky uvedené otázky odpovedal obvinený „áno“.

Samosudkyňa zistila, že dohoda o vine a treste v navrhnutom znení je primeraná a spravodlivá.

Samosudkyňa v zmysle § 334 odsek 4 Trestného poriadku predmetnú dohodu o vine a treste schválila a potvrdila to rozsudkom.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku.