

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 3T/35/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814010093
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Arpád Koreň
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2014:7814010093.4

Uznesenie

Okresný súd Rožňava, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Arpáda Koreňa, prísediacich Jána Šmelka a Dezidera Mátého, v trestnej veci obžalovaného T. Y., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 3. decembra 2014 v Rožňave,

rozhodol:

Podľa § 281 ods. 1 Trestného poriadku z dôvodov uvedených v § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku súd trestné stíhanie proti obžalovanému T. Y., L.. XX.XX.XXXX E. T., P. J. T., Y. Č..XX, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Košice-Šaca v inej trestnej veci, pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c) d) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že

od presne nezistenej doby si zabezpečil najneskôr od 18.3.2012 do 29.03.2012 nezisteným spôsobom psychotropnú látku metamfetamín (pervitín), ktorý prechovával a následne opakovane predal v Košiciach na Považskej ulici v priestoroch garáže č. 58 C. T. za sumu celkovo 130,- Eur, pričom metamfetamín je zaradený podľa zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok,

z a s t a v u j e.

odôvodnenie:

Dňa 11.03.2014 bola tunajšiemu súdu doručená obžaloba na obvineného T. Y., stíhaného pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c) d) Trestného zákona, na vyššie popísanom skutkovom základe.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22.10.2014 obžalovaný urobil vyhlásenie o svojej vine a kladne odpovedal na všetky otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. c,d,f,g,h) Trestného poriadku. Následne súd prijal jeho vyhlásenie. Po odročení hlavného pojednávania bol zadovážený ďalší spisový materiál o predchádzajúcich odsúdeniach obžalovaného. Takto boli zistené nasledovné skutočnosti:

Rozsudkom Okresného súdu Košice II. č.k. 6T/1/2013-261 zo dňa 13.08.2013 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Košice II. 6T/1/2013-346 zo dňa 19.02.2014 bol obžalovaný T. Y. uznaný vinným zo zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c) d) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že v Košiciach od presne nezistenej doby minimálne od mesiaca november 2011 až do 23.05.2012 si opakovane nezisteným spôsobom v nezistenom množstve zabezpečoval psychotropnú látku - metamfetamín (pervitín), ktorú následne prechovával a pravidelne odpredával ďalším osobám naposledy G. T., ktorému dňa 23.05.2012 v čase okolo 19.15 hod. v Košiciach na parkovisku nad ulicou Belanskou a pod areálom UNLP s prízjzdom od Ondavskej ulice, za sumu 30,- Eur predal biely kryštalický materiál s priemerným obsahom metamfetamínu 69,8 % o celkovej hmotnosti 0,19 gramov,

z ktorého množstva by bolo možné pripraviť od 3 do 13 obvykle jednorazových dávok drogy a následne pred operatívnou hliadkou OR PZ, OKP Košice odhodil zatavenú plastovú 10 ml injekčnú striekačku s obsahom bieleho kryštalického materiálu s priemerným obsahom metamfetamínu 69,4 % o celkovej hmotnosti 4,93 gramov, z ktorého množstva by bolo možné pripraviť od 86 do 342 obvykle jednorazových dávok drogy, pričom metamfetamín je zaradený podľa zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok.

Za tento skutok mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 50 mesiacov so zaradením pre výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia a trest prepadnutia vecí.

Podľa § 281 ods. 1 Trestného poriadku súd zastaví trestné stíhanie, ak na hlavnom pojednávaní zistí, že je tu niektorá z okolností uvedených v § 9 ods. 1.

Podľa § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať, a musí byť zastavené, ak ide o osobu, proti ktorej sa skoršie stíhanie pre ten istý skutok skončilo právoplatným rozsudkom súdu alebo bolo právoplatne zastavené, podmienčne zastavené a obvinený sa osvedčil alebo sa skončilo schválením zmiernosti a zastavením trestného stíhania, ak rozhodnutie nebolo v predpísanom konaní zrušené.

Po preskúmaní spisového materiálu, najmä skutku, z ktorého bol obžalovaný T. Y. uznaný právoplatne vinným citovaným rozsudkom Okresného súdu Košice II., súd dospel k záveru, že nastala prekážka rozhodnutej veci (res iudicata) a že už o teraz prejednávanom skutku bolo uvedeným rozsudkom právoplatne rozhodnuté.

Ako z rozsudku 6T/1/2013-261 vyplýva, obžalovaný bol uznaný vinným z toho, že pervitín ...“prechovával a pravidelne odpredával ďalším osobám (teda aj C. T.T.) naposledy G. T.“... Z takto formulovaného skutku teda vyplýva, že počet osôb, ktorým odpredával pervitín je určený všeobecne, neurčitého počtu a identifikácie. Nie je možné teda konštatovať, že by medzi citovanými „ďalšími osobami“ nebol aj C.L. T., ale naopak, keďže k odpredaju drogy menovanému došlo v období od 18.03.2012 do 29.03.2012, teda jednoznačne v období, ktoré je obsiahnuté v rozsudku 6T/1/2013-261, je možné konštatovať, že keď obžalovaný v rámci citovaného rozsudku odpredával pravidelne drogu ďalším osobám, súd má za to, že aj C. T. v období od 18.03. do 29.03.2012. Je neprípustné, aby následne, ak by vyšlo najavo ďalšie neurčité množstvo osôb, ktoré odkupovali od obžalovaného drogu, by obžalovaný bol znova a znova postavený pred súd a odsúdený. Takáto formulácia skutku, ako je to uvedené v rozsudku 6T/1/2013 je podľa názoru súdu nesprávna a akékoľvek ďalšie trestné stíhanie za rovnakých skutkových okolností by bolo v jeho neprospech a v rozpore so zákonom. Súd podotýka, že drogu C. T. odpredával rovnakého druhu a za rovnakých okolností a podmienok.

Z uvedeného vyplýva, že právoplatným rozhodnutím rozsudkami 6T/1/2013-261 v spojení so 6T/1/2013-346 došlo k prekážke rozhodnutej veci a ďalšie trestné stíhanie je neprípustné. Z tohto dôvodu bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu môže prokurátor podať sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho oznámenia, na Okresný súd Rožňava. Sťažnosť má odkladný účinok.