

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 6Co/879/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3212205233
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Marková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3212205233.2

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa : Slovenská kancelária poisťovateľov, so sídlom Trnavská cesta 82, 826 58 Bratislava 29, IČO: 36 062 235, zast. TOMAŠ KUŠNÍR, s.r.o., Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporkyňam: 1/ A. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XXXX/XX, XXX XX I. nad I., 2/ O. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX Z. XXX, v konaní o zaplatenie 126.62 eur s príslušenstvom, na odvolania odporkyne 1/ a odporkyne 2/ proti rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 14. augusta 2013, č.k. 4C/85/2013, v spojitosti s opravným uznesením zo dňa 26. novembra 2013, č.k. 4C/85/2013, v senáte jednohlasne, takto

rozhodol:

Odvolanie odporkyne 1/ o d m i e t a .

Rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti - vo výroku o náhrade trov konania z r u š u j e a čo do tejto časti v r a c i a súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým, v záhlaví identifikovaným rozsudkom v spojení s opravným uznesením prvostupňový súd rozhodol tak, že konanie v časti o zaplatenie 10,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 10,- eur od 23.11.2012 do 27.12.2012, 8,75 % ročne zo sumy 20,- eur od 28.12.2012 do 23.01.2013, 8,75 % ročne zo sumy 30,- eur od 24.01.2013 do 05.03.2013, 8,75 % ročne zo sumy 40,- eur od 06.03.2013 do 22.03.2013, 8,75 % ročne zo sumy 55,- eur od 23.03.2013 do 12.08.2013 a 8,75 % ročne zo sumy 65,- eur od 13.08.2013 do zaplatenia sa zastavuje a tiež že odporkyňa 1/ a odporkyňa 2/ sú povinné spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 116,62 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 211,62 eur od 24.04.2012 do 15.08.2012, 8,75 % ročne zo sumy 201,62 eur od 16.08.2012 do 21.09.2012, 8,75 % ročne zo sumy 191,62 eur od 22.09.2012 do 23.10.2012, 8,75 % ročne zo sumy 181,62 eur od 24.10.2012 do 22.11.2012, 8,75 % ročne zo sumy 171,62 eur od 23.11.2012 do 27.12.2012, 8,75 % ročne zo sumy 161,62 eur od 28.12.2012 do 23.01.2013, 8,75 % ročne zo sumy 151,62 eur od 24.01.2013 do 05.03.2013, 8,75 % ročne zo sumy 141,62 eur od 06.03.2013 do 22.03.2013, 8,75 % ročne zo sumy 126,62 eur od 23.03.2013 do 12.08.2013 a 8,75 % ročne zo sumy 116,62 eur od 13.08.2013 do zaplatenia, a to všetko v splátkach po 10,- eur mesačne splatných vždy do 20. dňa v mesiaci so splatnosťou prvej splátky v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku, a to všetko pod následkom straty výhody splátok a zročnosti celého plnenia v prípade omeškania s plnením čo i len jednej splátky alebo jej časti. O trovách konania rozhodol tak, že odporkyňa 1/ a odporkyňa 2/ sú povinné spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 169,16 eur, ktoré pozostávajú zo súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 152,63 eur, a to k rukám advokáta navrhovateľa TOMAŠ KUŠNÍR, s.r.o. so sídlom Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 36613843 v splátkach po 10,- eur mesačne, splatných vždy do 20. dňa v mesiaci so splatnosťou prvej splátky v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku, a to všetko pod následkom straty výhody splátok a zročnosti celého plnenia v prípade omeškania s plnením čo i len jednej splátky alebo jej časti.

V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že navrhovateľ sa návrhom domáhal proti odporkyniam 1/ a 2/ zaplata 181,62 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 211,62 eur od 24.04.2012 do 15.08.2012, 8,75 % ročne zo sumy 201,62 eur od 16.08.2012 do 21.09.2012, 8,75 % ročne zo sumy 191,62 eur od 22.09.2012 do 23.10.2012, 8,75 % ročne zo sumy 181,62 eur od 24.10.2012 do zaplata a náhrady trov konania, ktorý návrh odôvodnil tým, že odporkyňa 2/ dňa 16.11.2010 zavinila motorovým vozidlom zn. Peugeot, ečv.BN-XXXBA dopravnú nehodu, pri ktorej došlo k poškodeniu cestného, diaľničného zariadenia, čím vznikla poškodenému ZSE Distribúcia, a.s. vecná škoda. Bolo zistené, že v k dátumu dopravnej nehody nebolo na motorové vozidlo uzavreté poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, vzhľadom na ktorú skutočnosť, dňa 07.02.2012 poskytol navrhovateľ podľa § 24 ods. 2 Zákona č.381/2001 Z.z. z poistného garančného fondu poškodenému ZSE Distribúcia, a.s. poistné plnenie vo výške 294,62 €, z čoho 83,- € predstavuje poplatok podľa interných pravidiel, ktorý si navrhovateľ neuplatňuje. Podľa § 24 ods.7 Zákona č.381/2001 Z.z. si navrhovateľ listami zo dňa 23.03.2012 uplatnil právo na náhradu poistného plnenia voči odporkyni 1/ a 2/. Odporkyne do podania návrhu uhradili dňa 15.08.2012 sumu 10,- eur, dňa 21.09.2012 sumu 10,- eur a dňa 23.10.2012 sumu 10,- eur, spolu teda uhradili sumu 30,- eur. Svoj nárok právne zdôvodnil tak, že odporkyňa 2/ podľa § 420 ods.1 Občianskeho zákonníka zodpovedá za škodu spôsobenú porušením právnej povinnosti a odporkyňa 1/ podľa § 427 a nasl. Občianskeho zákonníka ako prevádzkovateľ motorového vozidla, zodpovedá za škodu vyvolanú osobitnou povahou prevádzky motorového vozidla. Prvostupňový súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 12Ro/300/2012-52 dňa 19.02.2013. Odporkyňa 2/ podala proti platobnému rozkazu v zákonom stanovenej lehote odpor, preto súd s poukazom na §174 ods.2 O.s.p. nariadil vo veci pojednávanie. Svoj odpor odporkyňa 2/ odôvodnila tým, že sumu 181,62 € nie je schopná zaplatiť naraz, pretože poberá dávku v hmotnej núdzi a to 159,40 eur spoločne s jej školopovinným synom. Sumu pravidelne mesačne spláca po splátkach 10,- eur. Navrhovateľa požiadala o splátkový kalendár, s čím síce tento súhlasil, avšak pri výške splátky 30,- eur mesačne, s ktorou dohodou nemohla súhlasiť, pretože pre ňu to je vysoká splátka.

Odporkyňa 2/ vo výpovedi uviedla, že je pravdou, že spôsobila dopravnú nehodu, tak ako je uvedené v návrhu. S odporkyňou 1/ nevedeli, že poistka zanikla, bolo im to oznámené až 15.04.2011. Sumu navrhovateľovi spláca, naposledy uhradila 12.08.2013. Predložila súdu potvrdenia o platbách poisťovni, kartičku o poistení motorového vozidla a list spoločnosti KOOPERATIVA o zániku poistenia. Žije v spoločnej domácnosti spolu so svojim synom a svojou matkou v rodinnom dome, matka je na starobnom dôchodku, poberá cca 200,- eur mesačne, ona poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške 159,40 eur z čoho sú 23,10 eur prídavky na dieťa, matke prispieva sumou 110,- eur mesačne. Matka platí elektriku vo výške 40,- eur mesačne, má zvýšené výdavky keďže má cukrovku, pravidelne si kupuje lieky.

Okresný súd aplikujúc na danú vec ust. § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu, § 24 ods. 2 písm. b), § 24 ods. 7 veta prvá zákona č. 381/2001 Z. z., § 427, § 420 ods. 1, § 438 ods. 1, § 788 ods. 1, § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., účinného od 1.1.2009 uviedol, že dospel k záveru o dôvodnosti návrhu vo vzťahu k odporkyniam 1/, 2/, keďže v konaní bolo preukázané, že odporkyňa 1/ zapísaná v dokladoch tohto vozidla ako držiteľ motorového vozidla zn. Peugeot EVČ BN-XXXBA, vin: VF XXXXAXXGXXXXXXX si nespĺnila svoju zákonnú povinnosť podľa § 3 ods. 1 zák. č. 381/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov uzavrieť s poisťovateľom poistnú zmluvu o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Prevádzkou tohto motorového vozidla bola spôsobená škoda, za ktorú zodpovedá odporkyňa 1/ ako osoba bez poistenia zodpovednosti (§ 24 ods. 2 písm. b) cit. zák.), na čom nič nemení skutočnosť, na ktorú na pojednávaní poukázala odporkyňa 2/, že o tom, že poistenie zaniklo nevedeli. Súd zaviazal obe odporkyne, podľa návrhu navrhovateľa zaplatiť navrhovateľovi náhradu plnenia spoločne a nerozdielne podľa ust. § 438 ods. 1 Občianskeho zákonníka, z toho dôvodu, že odporkyňa 1/ zodpovedá za škodu ako prevádzateľ motorového vozidla, ktorý nebol poistený vo vzťahu k takejto zodpovednosti a zároveň ku momentu vzniku škody bol prevádzkovateľom motorového vozidla. Odporkyňa 2/ zodpovedá za škodu podľa ust. § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka pre porušenie inej povinnosti vyplývajúcej z právneho predpisu, a to zákona č. 315/1996 Z.z. v znení neskorších predpisov. Keďže preukázateľne nebol dlh uhradený včas, zaviazal súčasne súd odporkyne aj na zaplata úroku z omeškania.

O trovách konania rozhodol súd za použitia ust. § 151 ods. 1, § 142 ods. 1, § 146 ods. 2, § 150 ods. 2, § 200ea ods. 1 O.s.p., s odkazom na ktoré v odôvodnení uviedol, že navrhovateľovi vznikli v konaní trovy z titulu trov právneho zastúpenia v celkovej výške 305,25 eur. Neprižnal mu odmenu a náhrady za

úkon právnej služby - pokus o zmier zo dňa 22.09.2012. Tiež mu vznikli trovy ako náhrada za zaplatený súdny poplatok 16,50 eur. Vzhľadom k tomu, že predmetom konania bola pohľadávka navrhovateľa vo výške 181,62 eur, ide teda o drobný spor, súd pri rozhodovaní o trovách konania aplikoval ust. § 150 ods.2 O.s.p.. Trovy konania predstavujúce trovy právneho zastúpenia (vo výške 305,25 eur) považoval za neprimerané k uplatnenej pohľadávke a preto tieto znížil na polovicu, ktoré súd povolil odporkyňiam splácať v desať eurových mesačných splátkach, s poukazom na tvrdenia odporkyne 2/ o jej sociálnej situácii.

Rozsudok prvostupňového súdu odvolaním napadla odporkyňa 1/, a to v časti, v ktorej súd prvého stupňa rozhodol o náhrade trov konania a žiadala odvolací súd, aby tento zmenil tak, že náhrada trov konania navrhovateľovi priznaná nebude, pričom sa domáhala aplikácie ust. § 150 ods. 1 O.s.p., ktorý v prípade, ak je tu existencia dôvodov hodných osobitného zreteľa umožňuje súdu výnimočne náhradu trov konania úspešnému účastníkovi celkom, alebo sčasti nepriznať. Poukázala na to, že v jej prípade ide o osobu nemajetnú, ktorej jediným príjmom je materský príspevok, ktoré skutočnosti odôvodňujú zmienený postup súdu pri rozhodovaní o náhrade trov konania. Súčasne dala do pozornosti, že aj z hľadiska ust. § 150 ods. 2 O.s.p. navrhovateľovi priznané trovy presahujú výšku priznanej pohľadávky vrátane úroku z omeškania.

Rozsudok súdu prvého stupňa v časti o náhrade trov konania odvolaním napadla aj odporkyňa 2/ a rovnako žiadala odvolací súd, aby v napadnutej časti tento zmenil tak, že navrhovateľovi náhrada trov konania priznaná nebude. Zhodne ako odporkyňa 1/ sa domáhala aplikácie ust. § 150 ods. 1 O.s.p. s poukazom na to, že je nemajetná, jej jediný príjem je dávka v hmotnej núdzi a rovnako ako odporkyňa 1/ poukázala na skutočnosť, že aj z hľadiska aplikácie ust. § 150 ods. 2 O.s.p. je výška súdom priznaných trov navrhovateľovi vyššia, ako je priznaná pohľadávka s príslušenstvom.

Navrhovateľ nevyužil svoju zákonnú možnosť písomne sa vyjadriť k podaným odvolaniam.

Predtým, ako odvolací súd pristúpil k vecnému preskúmaniu odvolania v dôsledku podaného odvolania odporkyňami 1/, 2/ zisťoval, či tieto boli podané včas, a to z hľadiska možného postupu podľa ust. § 218 ods. 1 písm. a) O.s.p.

Z ust. § 204 ods. 1 O.s.p. vyplýva, že odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Podľa ust. § 57 ods. 1 O.s.p. do plynutia lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty.

Lehoty určené podľa týždňov, mesiacov, alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojim označením zhoduje s dňom, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu, nedeľu, alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň (§ 57 ods. 2 O.s.p.).

Lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde, alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť (§ 57 ods. 3 O.s.p.).

Podľa § 218 ods. 1 písm. a) O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

Z poštovej doručky, ktorá je súčasťou spisového materiálu vyplýva, že odporkyňa 1/ napadnutý rozsudok prevzala dňa 16.09.2013 a odporkyňa 2/ dňa 18.09.2013. Odporkyňa 1/ podala odvolanie na súde osobne dňa 03.10.2013, odporkyňa 2/ podala odvolanie osobne na súde dňa 01.10.2013. Odvolanie odporkyne 2/ tak bolo podané v zákonom stanovenej 15 dňovej lehote. Zákonná 15-dňová lehota na podanie odvolania odporkyňi 1/ začala plynúť dňa 17.09.2013 a jej 15-ty deň pripadol na deň 01.10.2013, čo bol riadny pracovný deň, v dôsledku čoho tento deň, bol aj posledným dňom lehoty na podanie odvolania proti napadnutému rozhodnutiu prvostupňového súdu. Odporkyňa 1/, ako už bolo vyššie uvedené, podala odvolanie osobne na súde až dňa 03.10.2013, teda po uplynutí zákonnej lehoty na jeho podanie. Jej odvolanie bolo podané preto oneskorene.

S poukazom na vyššie uvedenú skutočnosť preto súd odvolanie odporkyne 1/, smerujúce proti rozhodnutiu prvostupňového súdu v časti náhrady trov konania ako oneskorene podané odmietol, postupom podľa § 218 ods. 1 písm. a) O.s.p..

Predmetom preskúmania odvolacieho súdu tak zostalo rozhodnutie súdu prvého stupňa v napadnutej časti, z hľadiska odvolacích dôvodov uplatnených odporkyňou 2/.

Krajský súd ako súd odvolací vec preskúmal podľa ust. § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania odvolacieho súdu podľa ust. § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti je potrebné podľa ust. § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p. zrušiť a podľa ust. § 221 ods. 2 O.s.p., čo do tejto časti, ktorou súd rozhodoval o náhrade trov konania vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Rozsudok okresného súdu v ostatných častiach nepreskúmal, keďže čo do týchto odvolaní napadnutý rozsudok nebol, a teda vo vzťahu k nim nenastal suspenzívny účinok odvolania (§ 206 ods. 1, 3 O.s.p.).

Odvolací súd zruší napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa ak zistí, že konanie na súde prvého stupňa, alebo rozhodnutie trpí niektorou z vád, ktoré sú taxatívne vypočítané v ustanovení § 221 ods. 1 O.s.p.. Existencia takýchto vád neopiecháva na voľnú úvahu súdu, akým spôsobom rozhodne. Zrušenie ako spôsob rozhodnutia odvolacieho súdu je obligatórne predpísané vždy, ak sa v konaní preukáže existencia aspoň jednej takejto vady. Dôvodom je, že ide o vady mimoriadne závažné, pri ktorých nie je možné pripustiť, aby odvolací súd rozhodol vo veci samej.

Za jednu z takýchto vád, ktorá nevyhnutne musí viesť k zrušeniu napadnutého rozhodnutia je zistenie, že účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom. Pod odňatím možnosti konať pred súdom vo všeobecnosti sa rozumie taký postup súdu, ktorým účastníkovi konania bola znemožnená realizácia tých procesných práv, ktoré mu občiansky súdny poriadok priznáva. K naplneniu pojmového znaku tejto vady dochádza aj v dôsledku zistenia, že napadnuté rozhodnutie nemožno preskúmať, pretože neobsahuje buď vôbec žiadne, alebo presvedčivé a dostatočné dôvody, na základe ktorých je založené z hľadiska argumentu, ktorý je pre danú vec rozhodujúci, pokiaľ sa práve na tento argument vyžaduje špecifická odpoveď.

V preskúmvanej veci z obsahu spisového materiálu vyplýva, v priebehu celého prvostupňového konania odporkyňa 2/ uvádzala, že nie je v jej možnostiach nahradiť navrhovateľovi ním požadované trovy konania, pričom poukazyvala na to, že je nemajetná, poberá len dávku v hmotnej núdzi, je samoživiteľka, má vyživovaciu povinnosť k mal. dieťaťu a výška dávky, ktorú poberá, jej nepostačuje ani na krytie základných životných potrieb. Je teda zrejme, že už v priebehu prvostupňového konania sa pokiaľ ide o rozhodovanie o náhrade trov konania, domáhala aplikácie ust. § 150 ods. 1 O.s.p., s čím sa však súd prvého stupňa v odôvodnení svojho rozhodnutia žiadnym spôsobom nevysporiadal. Je pravdou, že pri rozhodovaní o náhrade trov konania aplikoval ust. § 150 ods. 2 O.s.p., s odkazom na ktorý trovy konania navrhovateľa pomerne znížil, použitie tohto zákonného ustanovenia však dopadá na skutkové okolnosti spočívajúce v tom, že trovy konania možno znížiť v prípade, ak ide o drobný spor a tieto sú neprimerané voči pohľadávke. Žiadnym spôsobom to však nereflektuje na skutočnosti, existencia ktorých môže mať za následok opodstatnenosť postupu podľa ust. § 150 ods. 1 O.s.p., z hľadiska ktorého súd náhradu trov konania neposudzoval (minimálne z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia žiadne takéto závery súdu prvého stupňa nevyplývajú), a to napriek tomu, že ako bolo uvedené vyššie, odporkyňa 2/ sa v priebehu celého prvostupňového konania vychádzajúc z obsahu jej podaní v podstate aplikácie tohto ustanovenia domáhala, naviac z obsahu spisu vyplýva, že jej bolo v priebehu konania vzhľadom na jej osobné, majetkové a finančné pomery, priznané oslobodenie od platenia súdneho poplatku, čo už samo osebe bolo dôvodom na to, aby sa súd pri rozhodovaní o náhrade trov konania aplikáciou ust. § 150 ods. 1 O.s.p. z hľadiska existencie dôvodov, za ktorých by bolo možné takto rozhodnúť, zaoberal. Odvolací súd považuje za potrebné dať do pozornosti, že okrem osobných majetkových a zárobokových pomerov odporkyne 2/ z hľadiska uvedeného zákonného ustanovenia je potrebné vziať tiež do úvahy ďalšie okolnosti a to postup odporkyne 2/ v priebehu konania, ktorá sa nevyhýbala svojim povinnostiam, nemarila účasť na pojednávaní, naopak, mala záujem na mimosúdnom vyriešení sporu a pokiaľ k tomu nedošlo, tak to bolo len z dôvodu, že navrhovateľ neakceptoval splácanie vzniknutého dlhu v primeraných splátkach, ktoré odporkyňa 2/ žiadala vzhľadom na svoje osobné majetkové a zárobokové pomery, akým spôsobom v konečnom dôsledku o splatnosti prisúdenej pohľadávky rozhodol aj súd prvého stupňa.

Vychádzajúc z ust. § 157 ods. 2, v spojitosti s § 167 ods. 2 O.s.p., v odôvodnení rozhodnutia súd okrem toho, čoho sa navrhovateľ domáha a z akých dôvodov, ako sa vo veci vyjadril odporca, prípadne iný účastník konania, musí stručne, jasne a výstižne vysvetliť, akými úvahami sa pri hodnotení dôkazov riadil, ako vec správne posúdil a musí tiež dbať na to, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé, pretože musí účastníkovi konania dať odpoveď na zásadné otázky a námietky, spochybňujúce závery namietnutého rozhodnutia vo všetkých súvislostiach. Vyžaduje sa teda, aby na každý argument účastníka bola daná odpoveď v odôvodnení rozhodnutia, pokiaľ práve tento argument sa javí rozhodujúci z hľadiska rozhodovania súdu o tom ktorom nároku. Tým, že sa súd prvého stupňa vo svojom rozsudku nevysporiadal s obranou odporkyne 2/, spočívajúcou v tom, že sa domáhala aplikácie ust. § 150 ods. 1 O.s.p. v časti rozhodovania o náhrade trov konania, tento nedostatok odôvodnenia, keďže má význam pre rozhodovanie o náhrade trov konania navrhovateľa, ako úspešného účastníka, má za následok, že napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa nespĺňa požiadavky uvedené v ust. § 157 ods. 2 O.s.p. na riadne odôvodnenie rozsudku. Vychádzajúc z judikatúry súdov, odvolací súd by ani v prípade zistenia vecnej správnosti napadnutého rozhodnutia, teda v prípade, ak by dospel k záveru o nedôvodnosti takejto obrany nemohol nahradzovať nedostatky odôvodnenia prvostupňového súdu vlastným odôvodnením, pretože takýmto postupom by odvolací súd odňal účastníkom možnosť konať pred súdom, pretože by tým suploval nedostatočné odôvodnenie prvostupňového rozhodnutia a nedal tak možnosť účastníkom v riadnom inštančnom postupe vyjadriť sa ku všetkým skutočnostiam, ktoré majú podporiť vecnú správnosť rozsudku súdu prvého stupňa v dotknutej časti.

S poukazom na vyššie uvedenú zistenú vadu, odvolací súd napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa za použitia § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p. zrušil a za použitia ods. 2 citovaného ustanovenia v napadnutej časti vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Úlohou súdu prvého stupňa po vrátení veci bude posúdiť skutočnosti majúce rozhodujúci vplyv na rozhodnutie súdu v časti o náhrade trov konania z hľadiska aplikácie ust. § 150 ods. 1 O.s.p., s týmito sa vysporiadať, vo veci následne rozhodnúť, pričom odôvodnenie súdneho rozhodnutia musí spĺňať kritériá uvedené v ust. § 157 ods. 2 O.s.p., okrem iného musí byť z neho zrejmé, akým spôsobom sa s takouto obranou a to nielen odporkyne 2/ ale vzhľadom na charakter záväzku aj s obranou odporkyne 1/ súd vysporiadal.

V novom rozhodnutí vo veci súd prvého stupňa rozhodne aj o trovách odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 O.s.p.).

Právnym názorom odvolacieho súdu je súd prvého stupňa viazaný (§ 226 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné .