

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 29T/141/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2314010829
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kristína Ferencziová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2014:2314010829.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta samosudkyňou Mgr. Kristínou Ferencziovou, v trestnej veci obžalovaného M. G. a spol. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 ods. 3 Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 03. 12. 2014, takto

rozhodol:

Obžalovaní: M. G., D.. XX.XX.XXXX S. Š., H. N. W. XXX,
H.. Č.. S. S. S. S. Ú. U.,

U. G., D.. XX.X.XXXX, H. N. W. XXX,

D. C., D.. XX.X.XXXX, H. N. W. XXX,

sa uznávajú za vinných, že

1./ obž. M. G., U. G., D. C. v čase od 17.00 h. dňa 04.08.2013 do 06.45 h. dňa 05.08.2013 v obci W., P. Š., po vzájomnej dohode, nezisteným predmetom vypáčili dvojkrídlovú bránu v oblasti zámku garáže požiarnej zbrojnice pod budovou Obecného úradu v Diakovciach a po vniknutí do miestnosti garáže z tejto odcudzili funkčný historický požiarny voz s dvojramennou pumpou červeno-čiernej farby, bez výrobného čísla a typového označenia, so štítkom roku výroby 1872, ktorý následne odniesli na neznáme miesto, kde ho rozobrali na kovový šrot, ktorý o hmotnosti 370 kg dňa 06.08.2013 predali v spoločnosti Stavebniny AB+, s.r.o. O. Č.. XXX, Šaľa za sumu vo výške 215,-€ a v spoločnosti Unimet, spol s.r.o., so sídlom v Š. D. W. ceste, predali kovový šrot o hmotnosti 140 kg za sumu vo výške 21,-€, čím spôsobili poškodenému - Obecný úrad Diakovce škodu v celkovej výške 3.700,-€,

2./ obž. M. G. dňa 09.03.2014 v čase okolo 00.15 hod. v obci W., približne 500 m od domu č. XXX, vedľa tam situovaného Evanjelického kostola, napadol poškodeného V. W., a to tým spôsobom, že k nemu pristúpil a uviedol, že teraz zomrie, následne ho udrel bejzbalovou palicou do oblasti hlavy, následkom čoho poškodený upadol do krátkého bezvedomia, pričom po prebratí sa vrátil do miesta prechodného bydliska, odkiaľ mu jeho príbuzní privolali zdravotnú pomoc a bol prevezený a ošetrený v Nemocnici s poliklinikou Nové Zámky, čím spôsobil poškodenému V. W.O. podľa znaleckého posudku z odboru zdravotníctva, odvetvia chirurgie poranenia: tržnozmliaždenú ranu na temenno-spánkovom rozhraní vľavo dĺžky 1 cm, pomliaždenie mozgového tkaniva v čelovotemennej oblasti vľavo, podpavúčnicové zakrvácanie, nadpodlebnicový krvný výron v okolí vpáčenej zlomeniny, voľný vzduch v dutine lebečnej, zlomeninu temennej kosti vľavo vpáčenú do hĺbky 8 - 9 mm s fragmentom kostného tkaniva veľkosti 31 x 6 mm s viacerými lomnými líniami, prasklinu lebky zasahujúcu až do ľavej spánkovej kosti, do stredoušia s nálezom krvi v tejto dutine, ktoré si vyžiadali dobu liečenia 2-3 mesiace,

3./ obž. M. G. dňa 21. 03. 2014 v čase medzi 10.00 h. - 10.30 h., v obci Diakovce okres Šaľa, pri obchodnom dome COOP Jednota, oslovil manželku poškodeného C. W., cez ktorú sprostredkoval formu vyhrážky so slovami: „Hermi, ešte žije tvoj manžel?, Dal som mu poriadne?“, pričom poukazoval na situáciu, kedy mal poškodeného fyzicky napadnúť a ihneď potom s nožikom o čepeli 15 cm, ktorý držal

v ruke povedal, že teraz pri najbližšej príležitosti zabije poškodeného a že si všetkých z rodiny pochyťá a postupne ich zabije, pričom jeho správanie a vyhrážanie bolo v takej miere a intenzite, že poškodený V. W. sa dôvodne obával o svoj život a zdravie a o život a zdravie celej rodiny,

t e d a

obžalovaní M. G., U. G., D. C. :

v bode 1/:

spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili, čin spáchali vlámaním a spôsobili ním väčšiu škodu,

obž. M. G.

v bode 2/:

inému úmyselne ublížil na zdraví a spôsobil ním ťažkú ujmu na zdraví,

v bode 3/ :

inému sa vyhrážal smrťou, ťažkou ujmu na zdraví, alebo inou ťažkou ujmu takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania- so zbraňou,
č í m s p á c h a l i

obžalovaní M. G., U. G., D. C.

v bode 1/:

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písmeno a/, ods. 3 písmeno a/ Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona,

obž. M. G.

v bode 2/:

prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 3 písmeno c/ Trestného zákona,

v bode 3/ :

prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b/ Trestného zákona,

Za to

s a o d s u d z u j ú :

obž. M. G.:

Podľa § 156 odsek 3 Trestného zákona v spojení s § 36 písm. l), n), § 37 písm. h), m), § 38 odsek 2, § 41 odsek 1, § 42 odsek 1 Trestného zákona k úhrnnému a súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky a 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 48 odsek 2 písm. b) Trestného zákona súd zaraďuje obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd ruší výrok o treste uloženom obžalovanému rozsudkom OS Nitra sp .zn. 4T 123/2013 zo dňa 10.3.2014 v spojení s rozhodnutím KS v Nitre sp. zn. 4To/84/2014 zo dňa 20.11.2014 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

obž. U. G.:

Podľa § 207 odsek 3 Trestného zákona v spojení s § 36 písm. l), n), § 37 písm. h), m), § 38 odsek 2, § 41 odsek 1, § 42 odsek 1 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody 3 (tri) roky.

Podľa § 49 odsek 1 písm. a), § 51 odsek 1 Trestného zákona súd výkon trestu odňatia slobody podmienične odkladá a podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe v trvaní 5 (päť) rokov.

Podľa § 51 odsek 4 písm. c) Trestného zákona súd ukladá obžalovanému povinnosť uhradiť spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom v Piešťanoch, Teplická 7434/147 škodu vo výške 1.622,20 Eur.

Podľa § 51 odsek 4 písm. j) Trestného zákona súd ukladá obžalovanému povinnosť zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd ruší výrok o treste uloženom obžalovanému rozsudkom OS Galanta sp. zn. 3T/22/2014 zo dňa 28.2.2014, právoplatný dňom 28.2.2014 a trestným rozkazom OS Galanta sp. zn. 1T/179/2013 zo dňa 17.3.2014, právoplatný dňa 2.4.2014, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

obž. D. C.:

Podľa § 44 Trestného zákona v spojení s § 110 ods. 2, § 117 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu, nakoľko pokladá trest uložený rozsudkom OS Galanta sp. zn. 2T/23/2014 zo dňa 26.2.2014, právoplatný tým istým dňom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovanému M. G. povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti Všeobecná ZP, a.s., so sídlom Mamatyova 17, Bratislava, IČO: 35 937 874 škodu vo výške 3.035,77 Eur .

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovaným M. G., U. G. V. D. C. povinnosť nahradiť spoločne a nerozdielne poškodenej Obci Diakovce škodu vo výške 3.700,- Eur, podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku súd odkazuje poškodenú Obec Diakovce so zvyškom nároku na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku súd odkazuje poškodeného V. W., D.. XX.X.XXXX, N. W. XXX s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Na obžalovaných M. G., U. G. V. D. C. bola dňa 4.9.2014 prokurátorkou OP Galanta podaná na tunajšom súde obžaloba pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona a iné.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie vypočutím obžalovaných, oboznámením sa so správami odpisy z RT - na č. I. 405 - 407, rozsudok OS Galanta 3T/22/2014 č. I. 388, obsah spisu 3T/22/2014, obsah spisu 2T/23/2014 , rozsudok na č. I. 392, správy o povesti Obec Diakovce - č. I. 408 až 410, hodnotenia UVTOS - č. I. 411-412, správy Okresný úrad Šaľa - č. I. 413 ,417, 430, 433, správy Obvodný úrad Šaľa - č. I. 414 - 416, 431 -432, 434-439, správy ÚPSVaR Šaľa - č. I. 418 - 429, 440-442, 446-467, správy Sociálna poisťovňa - č. I. 443-445, oznámenie KS v Nitre - č. I. 548, nariadenie výkonu trestu - č. I. 549, rozsudok OS Nitra - sp. zn. 4T/123/2013 - č. I. 551.

Obžalovaný M. G. D. hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku a vyhlásil, že sa cíti byť vinný zo spáchania skutkov v bode I, II a III. obžaloby. Ďalej uviedol, že sa stará o tri deti, zarába si brigádne asi 500, -Eur, nepoberá žiadne dávky. Nakoľko súd prijal vyhlásenie obžalovaného, dokazovanie ohľadom skutkov v bode I., II., III. uvedených v obžalobe nevykonal, vykonal len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a škode.

Obžalovaný U. G. na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku a vyhlásil, že sa cíti byť vinný zo spáchania skutku v bode I obžaloby. Ďalej uviedol, že sa

stará o jedno dieťa, žije s družkou, zarába si brigádne asi 500, -Eur. Nakoľko súd prijal vyhlásenie obžalovaného, dokazovanie ohľadom skutku v bode I. uvedeného v obžalobe nevykonal, vykonal len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a škode.

Obžalovaný D. C. na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku a vyhlásil, že sa cíti byť vinný zo spáchania skutku v bode I obžaloby. Ďalej uviedol, že nemá vyživovaciu povinnosť, žije s rodičmi a zarába si brigádne asi 350, -Eur. Nakoľko súd prijal vyhlásenie obžalovaného, dokazovanie ohľadom skutku v bode I. uvedeného v obžalobe nevykonal, vykonal len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a škode.

Pri určovaní druhu a výmery trestu sa súd riadil zásadami uvedenými v ustanoveniach §§ 34 ods. 1 a 4 Trestného zákona, a to požiadavkou splnenia účelu trestu tak, aby tento ochránil spoločnosť pred páchatelom trestnej činnosti a súčasne bol nástrojom všeobecnej a individuálnej prevencie. Zohľadnil pritom spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti a osobu obžalovaných, ich pomery a možnosť nápravy a dospel k záveru, že svoj výchovný a preventívny účel splní u obžalovaného M. G. len nepodmienečný trest odňatia slobody. Obžalovaný bol v roku 2012 štyrikrát priestupkovo prejednávaný, z toho trikrát za priestupky proti občianskemu spolunažívaniu podľa správy Obce Diakovce s ním v obci boli problémy, viackrát bol prejednávaný za rušenie verejného poriadku v obci a rôzne krádeže, pod vplyvom alkoholických nápojov a omamných látok robí výtržnosti na ulici a v pohostinských zariadeniach obce.

V minulosti bol sedemkrát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 4T/123/2013 zo dňa 10.3.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa 20.11.2014 sp. zn. 4To/84/2014 na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov za trestný čin podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona. Vzhľadom k tomu, že obž. M. G.Y. spáchal trestné činy pred vyhlásením odsudzujúceho rozsudku (OS Nitra sp. zn. 4T/123/2013 zo dňa 10.3.2014), súd ukladal súhrnný trest, pričom zrušil výrok o treste uvedeného rozsudku ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súd je toho názoru, že uloženie trestu odňatia slobody v dolnej polovici trestnej sadzby je vzhľadom na pomery páchatela a na zabezpečenie ochrany spoločnosti dostačujúce. Súd prihliadol pri osobe obžalovaného na poľahčujúce okolnosti a to, že urobením vyhlásenia na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 Trestného poriadku napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti súdu a tiež na to, že trestný čin oľutoval, čo sa týka príťažujúcich okolností, súd zohľadňoval, že spáchal viac trestných činov - preto ukladal súhrnný trest a tiež, že už bol v minulosti za rôznu, najmä násilnú trestnú činnosť odsúdený. Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd zaradil obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

U U. G. súd dospel k záveru, že svoj účel splní aj podmienečný trest odňatia slobody za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Obžalovaný bol v rokoch 2007 až 2011 trikrát priestupkovo prejednávaný, podľa správy Obce Diakovce s ním v obci boli problémy, viackrát bol prejednávaný za rušenie verejného poriadku v obci a rôzne krádeže, pod vplyvom alkoholických nápojov a omamných látok robí výtržnosti na ulici a v pohostinských zariadeniach obce.

V minulosti bol sedemkrát súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/179/2013 zo dňa 17.3.2014 a rozsudkom OS Galanta sp. zn. 3T/22/2014 zo dňa 28.2.2014, právoplatný tým istým dňom, k trestu odňatia slobody v trvaní 3 roky so skúšobnou dobou v trvaní 3 rokov s probačným dohľadom za trestný čin podľa § 207 ods. 1 ods. 3 Trestného zákona. Vzhľadom k tomu, že obž. U. G. spáchal trestný čin pred vyhlásením odsudzujúceho rozsudku (OS Galanta sp. zn. 3T/22/2014 zo dňa 28.2.2014), súd ukladal súhrnný trest, pričom zrušil výrok o treste uvedeného rozsudku ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súd je toho názoru, že uloženie podmienečného trestu odňatia slobody s maximálne možnou dĺžkou skúšobnej doby za súčasného uloženia probačného dohľadu v skúšobnej dobe je vzhľadom na pomery páchatela a na zabezpečenie ochrany spoločnosti dostačujúce. Súd prihliadol pri osobe obžalovaného na poľahčujúce okolnosti a to, že urobením vyhlásenia na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 Trestného poriadku napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti súdu a tiež na to, že trestný čin oľutoval, čo sa týka príťažujúcich okolností, súd zohľadňoval, že spáchal viac trestných činov - pretože ukladal súhrnný trest a tiež, že už bol v minulosti za rôznu, najmä

majetkovú trestnú činnosť odsúdený. Podľa § 51 odsek 4 písm. c) Trestného zákona súd zároveň uložil obžalovanému povinnosť uhradiť spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom v Piešťanoch, Teplická 7434/147 škodu vo výške 1.622,20 Eur. (povinnosť uložená obžalovanému pôvodne rozsudkom OS Galanta 3T/22/2014).

Podľa § 51 odsek 4 písm. j) Trestného zákona súd tiež uložil obžalovanému povinnosť zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

U D. C. súd upustil od uloženia súhrnného trestu, nakoľko pokladal trest uložený rozsudkom OS Galanta sp. zn. 2T/23/2014 zo dňa 26.2.2014, právoplatný tým istým dňom, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 roky s podmieneným odkladom s probačným dohľadom na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

Obžalovaný bol v rokoch 2010 až 2013 šesťkrát priestupkovo prejednávaný, podľa správy Obce Diakovce s ním v obci boli problémy, viackrát bol prejednávaný za rušenie verejného poriadku v obci a rôzne krádeže.

V minulosti bol dvakrát súdne trestaný, naposledy rozsudkom OS Galanta sp. zn. 2T/23/2014 zo dňa 26.2.2014, právoplatný tým istým dňom, k trestu odňatia slobody v trvaní 2 roky so skúšobnou dobou v trvaní 3 rokov s probačným dohľadom za trestný čin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 ods. 2 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 odsek 2 Trestného zákona. Vzhľadom k tomu, že obž. D. C. spáchal trestný čin pred vyhlásením odsudzujúceho rozsudku (OS Galanta sp. zn. 2T/23/2014 zo dňa 26.2.2014), súd by ukladal súhrnný trest, pričom však považoval uložený trest za dostatočný. Súd prihliadol pri osobe obžalovaného na pohľadujúce okolnosti a to, že urobením vyhlásenia na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 Trestného poriadku napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti súdu a tiež na to, že trestný čin oľutoval, čo sa týka príťažujúcich okolností, súd zohľadňoval, že spáchal viac trestných činov a tiež, že už bol v minulosti za rôznu, najmä majetkovú trestnú činnosť odsúdený.

Súd zároveň rozhodol o nároku na náhradu škody uplatnenom poškodenou spoločnosťou Všeobecná zdravotná poisťovňa a Obcou Diakovce, pretože títo riadne a včas uplatnili svoj nárok. Poškodenú Obec Diakovce a poškodeného V. W. so zvyškom nároku na náhradu škody resp. s nárokom na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie, nakoľko rozhodovanie o tomto nároku by vyžadovalo ďalšie dokazovanie presahujúce rámec trestného konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.