

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 3To/36/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8221010318  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Halkociová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2023:8221010318.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Moniky Halkociovej a sudcov JUDr. Lucie Bašistovej a JUDr. Mariána Sninského na verejnom zasadnutí konanom dňa 17.01.2023, v trestnej veci obžalovanej A. B., pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, o odvolaní obžalovanej proti rozsudku Okresného súdu Bardejov sp. zn. 4T/83/2021 zo dňa 21.06.2022, takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 321 ods. 1 písm. d), e), ods. 2 Tr. poriadku z r u š u j e napadnutý rozsudok vo výroku o treste a o ochrannom opatrení.

Na základe § 322 ods. 3 Tr. poriadku

Obžalovanej A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom  
C., D. XXX/X,  
u k l a d á :

Podľa § 172 ods. 1 Tr. zákona, za použitia § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona, § 36 písm. n) Tr. zákona trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zákona v spojení s § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona súd výkon trestu odňatia slobody podmienene o d k l a d á za súčasného uloženia probačného dohľadu.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona pri určení probačného dohľadu súd ustanovuje skúšobnú dobu v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona, § 51 ods. 3 písm. b) Tr. zákona súd ukladá obžalovanej obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zákona súd obžalovanej ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zákona ukladá trest prepadnutia vecí:

- 1 kus mobilný telefón značky Motorola, model M0C3F (GLLEAM+), IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX, MSN: A., so SIM kartou „4KA SK“ s ICCID: XXXXXXXXXXXXXXXX, pamäťová micro SD karta zn. Kingston s kapacitou 16GB,
- 1 kus mobilný telefón značky Samsung, model SM-A515F (GALAXY A51), IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX, IMEI2: XXXXXXXXXXXXXXXX, s/n: R58N50N7SEZ.

Podľa § 60 ods. 5 Tr. zákona sa vlastníkom prepadnutých vecí stáva Slovenská republika.

Podľa § 83 ods. 1 písm. g) Tr. zákona súd zhabáva veci, a to:

a) Veci zaistené pri domovej prehliadke dňa 17.03.2021 v bytovej jednotke so samostatným vstupom situovanej na poschodí dvojpodlažného rodinného domu na adrese E. C. XA B. C.:

1. 1 ks digitálna mikrováha striebornej farby s nápisom Made in China,
2. 1ks plechová dóza s nápisom Mixed Fruits,
3. 1 ks očadená sklenená fajka,
4. 1 ks sklenená nádobka s čiernym plastovým vrchnákom
5. 1 ks očadený nástavec,
6. 1 ks očadený plastový vrchnák s kovovým kotlíkom.

b) Vec dobrovoľne vydaná už toho času právoplatne odsúdeným E. F. dňa 17.03.2021 o 18:17 hodine na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru Bardejov:

1. 1 ks mobilný telefón značky Xiaomi, model M1908C3XG (Redmi Note 8T), IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX, G., s/n: a0e132fe.

Podľa § 83 ods. 2 Tr. zákona vlastníkom zhabaných vecí sa stáva Slovenská republika.

### o d ŏ v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa uznal obžalovanú A. B. vinnou zo zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, ktorého sa dopustila na tom skutkovom základe, že

- spoločne s už toho času odsúdeným E. F., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom C., E. C. XA, viackrát v nepravidelných časových intervaloch, od doposiaľ nestotožnenej osoby, neoprávnené nakupovali a zadovážovali rôzne druhy omamných a psychotropných látok, najmä pervitín, ktorý obsahuje metamfetamín, ktorý je v zmysle zákona NR SR číslo 139/1998 Zbierky zákonov o omamných a psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok, ako aj ďalšie nestotožnené omamné a psychotropné látky, ktoré sú v zmysle zákona NR SR číslo 139/1998 Zbierky zákonov o omamných a psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradené do jednotlivých skupín omamných a psychotropných látok a to tým spôsobom, že obaja spoločne po predchádzajúcej vzájomnej dohode s doposiaľ nestotožnenou osobou, vykonali prevody finančných prostriedkov z účtu majiteľa E. F. číslo F. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedeného v Raiffeisen BANK na účet číslo F. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedený v Raiffeisen BANK, kde im následne boli uvedené omamné a psychotropné látky zaslané prostredníctvom Slovenskej pošty, a. s. do miesta ich spoločného bydliska na adresu E. C. XA, C., ktoré na uvedenom mieste prechovávali z časti za účelom následnej spoločnej konzumácie a z časti za účelom ich zadovážovania alebo predaja ďalším, doposiaľ nestotožneným osobám, pričom dňa 17.03.2021 bola vykonaná domová prehliadka v bytovej jednotke so samostatným vstupom situovanej na poschodí dvojpodlažného rodinného domu súpisné číslo XXXX, orientačné číslo XA, na adrese E. C. XA B. C., pri ktorej bola zaistená biela papierová obálka s pečiatkou dodacej pošty Prievidza 4, podaná dňa 16.03.2021 s rukou písaným adresátom A. B., E. C. XA/X, XXX XX C., v ktorej sa nachádzal poskladaný alobal s obsahom kryštalickej látky, kde chemickým skúmaním bola v kryštalickom materiáli o celkovej hmotnosti 1,18 g (1180 mg) zistená prítomnosť účinnej látky metamfetamín, pričom predložené množstvo zodpovedá minimálne 23 obvykle jednorazovej dávky na použitie, každá s obsahom minimálne 10 mg absolútneho metamfetamínu vo forme bázy, ktoré sú spôsobilé po užití ovplyvniť psychiku užívateľa, zároveň bola zaistená digitálna mikrováha striebornej farby, 2 ks plastové injekčné striekačky so zataveným koncom s objemom 3 ml, plechová dóza s obsahom 2 ks prázdnych plastových obalov z Kinder vajec, 1 ks malá prázdna plastová dózička, 4 ks malé prázdne uzatvárateľné vrecká, 4 ks semená nezistenej rastliny, 1 ks sklenená dutá tyčinka na jednej strane so roztaveným a začadeným koncom, 1 ks sklenená nádobka s čiernym plastovým vrchnákom so stopovým množstvom sušiny rastlinného pôvodu, 2 ks zatavená injekčná striekačka so stopovým množstvom bielej kryštalickej látky, 1 ks začadený gola nadstavec so sitkom vnútri, 1 ks začadený plastový vrchnák červenej farby s kovovým lievikom, 1 ks začadená 0,7 l plastová fľaša s nápisom Zlatá studňa.

Za to jej okresný súd uložil podľa § 2, § 172 ods. 1 Tr. zákona, za použitia § 38 ods. 2 Tr. zákona, pri nezistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 Tr. zákona a pri nezistení priťažujúcej okolnosti podľa § 37 Tr. zákona, trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zákona v spojení s § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona súd výkon trestu odňatia slobody podmienične odložil a súčasne uložil probačný dohľad.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona pri určení probačného dohľadu ustanovil skúšobnú dobu v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona, § 51 ods. 3 písm. b) Tr. zákona uložil obžalovanej obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zákona obžalovanej uložil aj ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zákona uložil trest prepadnutia vecí:

1. 1 kus mobilný telefón značky Motorola, model M0C3F (GLLEAM+), IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX, MSN: A., so SIM kartou „4KA SK“ s ICCID: XXXXXXXXXXXXXXXX, pamäťová micro SD karta zn. Kingston s kapacitou 16GB,

2. 1 kus mobilný telefón značky Samsung, model SM-A515F (GALAXY A51), IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX, IMEI2: XXXXXXXXXXXXXXXX, s/n: R58N50N7SEZ.

Podľa § 83 ods. 1 písm. g) Tr. zákona súd rozhodol o zhabaní vecí, a to:

a) Veci zaistené pri domovej prehliadke dňa 17.03.2021 v bytovej jednotke so samostatným vstupom situovanej na poschodí dvojpodlažného rodinného domu na adrese E. C. XA B. C.: 1. 1 ks digitálna mikrováha striebornej farby s nápisom Made in China, 2. 1ks plechová dóza s nápisom Mixed Fruits, 3. 1 ks očadená sklenená fajka, 4. 1 ks sklenená nádobka s čiernym plastovým vrchnákom 5. 1 ks očadený nástavec, 6. 1 ks očadený plastový vrchnák s kovovým kotlíkom.

b) Vec dobrovoľne vydaná už toho času právoplatne odsúdeným E. F. dňa 17.03.2021 o 18:17 hodine na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru Bardejov: 1. 1 ks mobilný telefón značky Xiaomi, model M1908C3XG (Redmi Note 8T), IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX, G., s/n: a0e132fe.

Proti tomuto rozsudku podala obžalovaná v zákonom stanovenej lehote odvolanie, tak proti výroku o vine, ako aj proti výroku o treste. Písomným podaním zo dňa 22.07.2022, označeným ako čiastočné späťvzatie odvolania a doplnenie odôvodnenia odvolania doručeným okresnému súdu dňa 22.07.2022, obžalovaná odvolanie proti výroku o vine vzala späť.

Obžalovaná A. B. v písomných dôvodoch odvolania podaného prostredníctvom obhajcu uviedla, že pri určovaní druhu a výmery trestu mal súd prihliadať podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností. Súd však nevzhladol žiadne poľahčujúce okolnosti, ani žiadne priťažujúce okolnosti, preto pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností ustálil na 0:0, pričom zároveň ukladal obžalovanej za spáchaný trestný čin trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov, teda na dolnej hranici trestnej sadzby. Súd však opomenul tú skutočnosť, že už v postavení obvinenej pri výpovedi dňa 07.09.2021, sa priznala k spáchaniu trestnej činnosti. Rovnako tomu bolo aj pri jej výpovedi na hlavnom pojednávaní dňa 09.12.2021, už v pozícii obžalovanej. Tak v prípravnom konaní, ako aj na hlavnom pojednávaní, sa však nemohla a v podstate ani doposiaľ nemôže stotožniť so skutkom, ktorý sa jej kládol za vinu už vo vznesenom obvinení, a ktorý bol nesprávne právne kvalifikovaný, dokonca ako obzvlášť závažný zločin, za ktorý jej hrozil príliš prísny trest. Má za to, že takéto jej priznania k páchanej trestnej činnosti mali byť súdom zohľadnené minimálne ako poľahčujúca okolnosť v zmysle § 36 písm. l) Tr. zákona. Podľa názoru odvolateľky je dôležité tiež prihliadať na to, že vypovedala aj v inom trestnom konaní vedenom na KR PZ v Trenčíne pod ČVS: KRP-55/1-VYS-TN-2021, a to v pozícii svedka, pričom má vedomosť, že mala byť jediná priama svedkyňa a vec sa týkala osoby A. H., kde vypovedala k objasneniu skutočností týkajúcich sa práve drogovej trestnej činnosti, pričom má za to, že nielen jej výpovede (tak v prípravnom konaní, ako aj v konaní pred súdom) v jej trestnej veci, ale tiež aj jej výpoveď v predmetnej trestnej veci týkajúcej sa A. H., zakladajú poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. n) Tr. zákona. Súd pri ukladaní trestu a pri určovaní druhu trestu a jeho výmery mal prihliadať na prevažujúci pomer poľahčujúcich okolností. Odvolateľka podotkla, že súd mal brať do úvahy jednak jej priznania, pričom z dôvodu nesprávnej právnej kvalifikácie a z dôvodu hrozby extrémne prísneho trestu za trestný čin podľa § 172 ods. 2 Tr. zákona (v rozsahu 10 rokov až 15 rokov), ani nemohla urobiť vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b), c) Tr. poriadku, v dôsledku ktorého

by súd mohol aplikovať podľa § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4) Tr. zákona per analogiam s možnosťou mimoriadneho zníženia trestu, rovnako ako páchatelovi trestného činu pri uzavretí a schválení dohody o vine a treste (napr. rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 07.02.2019 sp. zn. 8To/27/2018). Má za to, že práve v dôsledku nesprávneho postupu prokuratúry pri nadkvalifikovaní trestného činu bola zásadne ukrátená a aj teraz by v jej prípade súd mohol aplikovať mimoriadne zníženie trestu podľa § 39 ods. 1 Tr. poriadku. Záverom apelovala na tú skutočnosť, že súd jej tiež v zmysle § 73 ods. 2 Tr. zákona uložil ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou, pričom z odôvodnenia vyplýva, že tak učinil s poukazom na závery znaleckého dokazovania. Naďalej potvrdzuje svoj záujem zbaviť sa nadobro drog, tak, ako bol tento vážny záujem opakovane prezentovaný v rámci súdneho konania, pričom však nebolo reflektované na tú skutočnosť, že sama z vlastnej iniciatívy po prepustení z väzby, kde bezmála 12 mesiacov abstinovala, nastúpila na ambulantnú protitoxikomanickú liečbu v psychiatrickej ambulancii A. I. C. v C., v ktorej kontinuálne pokračuje až doposiaľ. Ako je tomu aktuálne a vyplýva to aj z probačných správ, znovu sa snaží vybudovať vzťahy tak so svojim partnerom, ale aj s deťmi, a to nielen s mladšími deťmi D. a J., pre ktoré bolo ich odlúčenie takmer nenapraviteľné, ale tiež so synom K., ktorý je zverený do osobnej starostlivosti jej matky a za ktorým cestuje do Prievidze, pričom ďalšie odlúčenie, aj počas trvania ústavného liečenia, by znamenalo nielen ďalší šok, ale zásadný zásah do už tak krehkých vzťahov. Vzhľadom na tieto skutočnosti má za to, že by tak postačovalo liečenie ambulantné. Na základe vyššie uvedených skutočností žiada, aby odvolací súd preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku o treste rozsudku Okresného súdu Bardejov zo dňa 21.06.2022 sp. zn. 4T/83/2021-1567 a vo veci rozhodol.

Na základe podaného odvolania postupoval krajský súd v intenciách ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. poriadku, podľa ktorého, ak odvolací súd nezamietne odvolanie podľa § 316 ods. 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, pričom na chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. poriadku a dospel k nasledovným záverom.

Ako správne rekapituloval priebeh doterajšieho konania okresný súd v napadnutom rozsudku, prokurátor okresnej prokuratúry podal pôvodne obžalobu na A. B. a E. F. pre skutok právne kvalifikovaný u obžalovanej A. B. ako obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods.1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. a) Tr. zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Tr. zákona a u už právoplatne odsúdeného E. F. ako zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. ods. 1 písm. c), písm. d) Tr. zákona. Po prijatí vyhlásenia spoluobžalovaného E. F. o vine, okresný súd konanie proti menovanému postupom podľa § 21 ods. 1 Tr. poriadku vylúčil na samostatné konanie, vedené pod sp. zn. 4T/109/2021.

K odvolacej námietke obžalovanej, že prokurátor „nadkvalifikoval“ v obžalobe trestný čin, je treba uviesť, že toto tvrdenie je zavádzajúce, pretože prokurátor kvalifikoval v podanej obžalobe skutok správne, ako obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi, nielen podľa § 172 ods. 1 písm. c) Tr. zákona, ale aj podľa § 172 ods. 2 Tr. zákona, pretože sa obžalovaná A. B. dopustila skutku napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Bardejov sp. zn. 2T/213/2017 zo dňa 03.10.2018 bola odsúdená rovnako za zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c) Tr. zákona, za čo jej bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, ktorého výkon bol podmienene odložený na skúšobnú dobu 2 rokov. K zahladeniu odsúdenia v zmysle § 52 ods. 2 Tr. zákona došlo až 21.12.2021, preto v čase podania obžaloby nebol skutok „nadkvalifikovaný“.

Na základe podaného odvolania krajský súd preskúmal napadnutý rozsudok len vo výroku o treste a vo výroku o uložení ochranného liečenia, pričom dospel k záveru, že je potrebné napadnutý rozsudok vo výroku o treste a vo výroku o ochrannom opatrení zrušiť, čiastočne z iných dôvodov, ako boli namietané v odvolaní obžalovanej a v tejto časti nanovo rozhodnúť a napraviť formálne pochybenia súdu prvého stupňa pri ukladaní trestu a ochranného opatrenia. Na verejnom zasadnutí zároveň krajský súd postupom podľa § 326 ods. 5 Tr. poriadku v spojení s § 269 Tr. poriadku vo vzťahu k ukladaniu trestu doplnil v potrebnom rozsahu dokazovanie, a to prečítaním uznesenia o vznesení obvinenia vyšetrovateľa KR PZ Trenčín a rozsudku Okresného súdu Prievidza na čl. 1610-1623 a zároveň postupom podľa §

326 ods. 5 Tr. poriadku krajský súd doplnil dokazovanie vo vzťahu k ukladaniu ochranného opatrenia vylúčením znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria A. G. D. A..

Z odôvodnenia napadnutého rozsudku vyplýva, ktoré skutočnosti vzal súd prvého stupňa do úvahy pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu. Plynie z neho, že prihliadal na zásady pre ukladanie trestov vyplývajúce z ustanovenia § 34 ods. 4 Tr. zákona, teda na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Krajský súd konštatuje, že u obžalovanej nejde o osobu, ktorá by sa do rozporu so záujmami chránenými Trestným zákonom dostala ojedinele. Okresný súd správne zistil, že obžalovaná bola v minulosti, ako to vyplýva z odpisu Registra trestov Slovenskej republiky, štyrikrát súdne trestaná, v roku 2013 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona, pričom sa na ňu hľadí, akoby nebola odsúdená, v roku 2017 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zákona, pričom sa na ňu hľadí akoby nebola odsúdená, následne v roku 2018 pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 Tr. zákona, za čo jej bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/15/2017, v danej veci sa na ňu hľadí, akoby nebola odsúdená. Naposledy bola obžalovaná A. B. odsúdená rozsudkom Okresného súdu Bardejov sp. zn. 2T/213/2017 zo dňa 03.10.2018, právoplatným dňa 20.12.2018 pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c) Tr. zákona, za čo jej bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu vo výmere 2 rokov. Skúšobná doba obžalovanej plynula od 21.12.2018 do 21.12.2020.

V Ústrednej evidencii priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky má odsúdená päť záznamov za priestupky na úseku dopravy. Mestom Bardejov bola odsúdená charakterizovaná všeobecne. Ústav na výkon väzby a ÚVTOS, v ktorom obžalovaná vykonávala väzbu od 17.03.2021 do 15.03.2022, hodnotil správanie odsúdenej ako slušné a disciplinované.

Z priebežnej probačnej správy vyplýva, že obžalovaná od prepustenia z väzby na slobodu sa zúčastnila troch dodatočných kontrol. V mesiaci máj 2022 sa zamestnala, je matkou troch maloletých detí, snaží sa urovnať vzťahy s partnerom E. F. a ich spoločnými maloletými deťmi J. a D.. Usiluje sa urovnať si vzťah aj so svojou matkou, ktorá má v starostlivosti jej najstaršieho syna K.. Od 06.04.2022 má obžalovaná nahlásený trvalý pobyt na adrese D. XXX/X, C.. Obžalovaná začala navštevovať psychiatrickú ambulanciu A. C. a má záujem do budúcnosti viesť riadny život. Probačnému a mediačnému úradníkovi obžalovaná predložila dňa 01.04.2022 a dňa 06.05.2022 lekárske potvrdenia, a to skríning moču na prítomnosť návykových látok v moči s negatívnymi výsledkami.

Zo záverov znaleckého posudku č. 47/2021 zo dňa 29.04.2021 vyhotoveného znalkyňou E. L. M. z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí, klinická psychológia dospelých vyplýva, že obžalovaná má intelektové schopnosti mierne nad populačným priemerom. Jej úsudková schopnosť a logické operácie sú na dostatočnej úrovni. K osobnosti obžalovanej znalkyňa konštatovala, že je nevyvážená, egocentrická a nedisciplinovaná. Obžalovaná je schopná správne vnímať, pamätať si a reprodukovať prežitú skutočnosť. Prognóza jej prevýchovy pri jej dobrej motivácii sa, podľa záverov znaleckého posudku, javí ako priaznivá, nevyhnutná je jej abstinencia od návykových látok. Zo záverov znaleckého posudku vypracovaného znalkyňou A. G. A. D., znalkyňou z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, č. posudku 38/2021 vyplýva, že obžalovaná v čase páchania trestného činu netrpela a ani toho času netrpí na žiadnu duševnú poruchu, ani chorobou v zmysle psychózy. U menovanej obžalovanej zistila poruchy psychiky a správania zapríčinené užívaním psychostimulancií, konkrétne sa jedná o syndróm závislosti od pervitínu. Vzhľadom na zistenú závislosť od pervitínu doporučila obžalovanej uložiť ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Pri ukladaní trestu obžalovanej okresný súd správne konštatoval neexistenciu príťažujúcich okolností, na druhej strane však nesprávne okresný súd konštatoval neexistenciu poľahčujúcich okolností.

K odvolacej námietke týkajúcej sa nepriznania poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Tr. zákona, teda priznanie a oľutovanie, krajský súd uvádza, že samotný postoj obžalovanej k trestnej činnosti kladenej jej za vinu, nie je možné vyhodnotiť ako poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zákona. Aj napriek jej argumentácii, že sa nemohla priznať k trestnej činnosti práve vzhľadom k jej právnej kvalifikácii, ako

aj s poukazom na jej výpovede zo dňa 07.09.2021 a dňa 09.12.2021 nie je možné konštatovať, že sa ku skutku tak, ako sa jej kládol obžalobou za vinu, v celom rozsahu priznala a tento ofutovala, pretože jej priznanie sa týkalo len časti skutku, spáchanie časti skutku obžalovaná poprela.

K odvolacej námietke obžalovanej týkajúcej sa nepriznania ďalšej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. n) Tr. zákona, teda že napomáhala pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom, krajský súd uvádza, že táto poľahčujúca okolnosť predpokladá aktívnu účasť obžalovanej osoby, ktorá musí byť zameraná na trestný čin, ktorý sama spáchala. Môže však ísť aj o objasnenie trestnej činnosti iných páchatel'ov. Z gramatického významu slov „napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom“ vyplýva, že jednak by malo ísť o aktívnu činnosť páchatel'a trestného činu predstavujúcu pomoc príslušným orgánom, a jednak, jeho pomoc by mala smerovať k objasneniu trestnej činnosti. Pod aktívnou činnosťou páchatel'a je potrebné rozumieť napríklad situáciu, keď páchatel' vyvinie iniciatívu, ktorá napomôže orgánom činným v trestnom konaní odhaliť trestnú činnosť, ktorá by odhalená bez jeho pričinenia nebola, alebo jej odhalenie by bolo podstatne sťažené, napomôže identifikovať ďalších neznámych páchatel'ov, ktorí príslušným orgánom neboli známi, či napomôže príslušným orgánom zadovážiť podstatné, významné dôkazy, bez ktorých by objasnenie veci nebolo možné, alebo by bolo podstatne sťažené, a ktoré by príslušné orgány inak neodhalili a podobne. Takáto aktivita zo strany obžalovanej v tomto prípade bola zistená a spočívala v tom, že v trestnej veci vedenej na OKP, KR PZ v Trenčíne pod ČVS: KRP-55/1-VYS-TN-2021 v procesnej pozícii svedka uviedla skutočnosti usvedčujúce obvineného A. H. z drogovej trestnej činnosti a tým napomáhala orgánom činným v trestnom konaní pri objasňovaní trestnej činnosti.

Krajský súd sa teda stotožnil s dôvodnosťou argumentácie obhajoby obžalovanej v prospech aplikácie poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. n) Tr. zákona.

Na druhej strane sa krajský súd ale nestotožnil s dôvodnosťou argumentácie obhajoby obžalovanej v prospech aplikácie ustanovenia § 39 ods. 1 Tr. zákona. V prejednávanej veci sa obžalovaná dopustila závažnej trestnej činnosti na základe svojej slobodnej vôle, napriek hrozbe vysokého trestu za takúto trestnú činnosť. Preto odvolací súd nepovažoval uvedenú argumentáciu obhajoby v prípade obžalovanej za dôvodnú v prospech odôvodneného záveru o neprimeranej prísnosti uloženého trestu.

Podľa § 39 ods. 1 Tr. zákona, ak súd vzhľadom na okolnosti prípadu alebo vzhľadom na pomery páchatel'a má za to, že by použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom bolo pre páchatel'a neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania, možno páchatel'ovi uložiť trest aj pod dolnú hranicu trestu ustanoveného týmto zákonom.

Vo vzťahu k aplikácii § 39 ods.1 Tr. zákona je potrebné poukázať predovšetkým na to, že Trestný zákon v citovanom ustanovení síce neviaže postup na konkrétne mimoriadne okolnosti prípadu alebo pomery páchatel'a, ale už z názvu tohto ustanovenia je zrejmé, že sa má jednať skôr o ojedinelý postup súdu a takýto postup preto v žiadnom prípade nemôžu odôvodniť len bežne sa vyskytujúce skutočnosti. Za pomery páchatel'a v zmysle § 39 ods. 1 Tr. zákona sa považujú okolnosti, ktoré sa týkajú osoby obžalovaného nesúvisiace so spáchaným trestným činom, avšak môžu ovplyvniť úvahy o treste. V podstate ide o rodinné a osobné pomery, ktoré existujú nie v čase spáchania skutku, ale v čase rozhodovania o treste. Ide napríklad o nepriaznivý zdravotný stav páchatel'a, osamotenú starostlivosť o početnú rodinu a pod. K argumentácii odvolateľky, že v jej prípade ide o matku troch maloletých detí, s ktorými sa snaží vybudovať vzťahy, krajský súd uvádza, že obžalovaná už bola v minulosti odsúdená za rovnakú drogovú trestnú činnosť, pričom ani skutočnosť, že už v tom čase bola matkou maloletých detí, kedy práve rola matky mala byť u nej prvoradou a predovšetkým motivujúcou ju k vedeniu riadneho a príkladného života, ju neodradila od páchania protiprávnej činnosti, nehovoriac o tom, že donášku omamných látok si objednávala priamo do domácnosti, kde vychovávala svoje deti, kde následne túto drogu aj užívala. Preto záverom krajský súd konštatuje, že odvolávanie sa obžalovanej na rodinnú situáciu, vzhľadom na jej kriminálnu minulosť a na jej závislosť, nie je možné vyhodnotiť ako takú okolnosť, ktorá by odôvodňovala postup podľa § 39 ods. 1 Tr. zákona.

K odvolacej námietke obžalovanej, že má za to, že nie je potrebné uloženie protitoxikomanického liečenia ústavnou formou, ale postačí aj liečenia ambulantné, keďže aktuálne navštevuje ambulanciu A. C., krajský súd doplnil na verejnom zasadnutí dokazovanie výsluchom znalkyne A. G. D. A., A., kde znalkyňa uviedla, že po oboznámení sa s lekárskou správou vypracovanou A. C., z ktorej vyplýva, že obžalovaná sa pravidelne podrobuje liečbe a kontrole na prítomnosť návykových látok v moči, má za to,

že je možné uložiť obžalovanej protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou s tým, že v prípade už prvého relapsu, by bola liečba zmenená z formy ambulantnej na formu ústavnú.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti má krajský súd za to, že uloženie protitoxikomanického liečenia ambulantnou formou je pre obžalovanú, vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, postačujúce. Z týchto dôvodov potom krajský súd zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a o ochrannom opatrení a rozhodol vo veci sám tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Prvostupňový súd pri ukladaní trestu správne vychádzal z trestnej sadzby podľa § 172 ods. 1 Tr. zákona, ktorá je v rozpätí 3 - 10 rokov. Krajský súd však musel, aj keď sa stotožnil s výmerou trestu, ako ho uložil súd prvého stupňa, zrušiť výrok o treste a v tejto časti sám rozhodnúť práve z dôvodu, že súd prvého stupňa pri ukladaní trestu pochybil v tom, že neprihliadol na poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. n) Tr. zákona Z dôvodu prevahy poľahčujúcich okolností bolo potrebné znížiť jej hornú hranicu o 1/3, teda trest mal byť po úprave ukladaný v rozmedzí od 3 rokov až do 7 rokov a 8 mesiacov. Krajský súd uložil obžalovanej trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov, ktorého výkon podmienene odložil na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 3 rokov. Takto uložený trest zodpovedá závažnosti obžalovanou spáchaného zločinu, jeho povahe a spôsobu spáchania, úmyselnému zavineniu a motívu, pomeru poľahčujúcich voči priťažujúcim okolnostiam, ako aj pomerom obžalovanej a možnostiam jej nápravy z hľadiska účelu trestu, záujmu na dosiahnutí individuálnej i generálnej prevencie a zodpovedá aj požiadavke individualizácie a primeranosti trestu, pričom uložený trest odňatia slobody v takto stanovenej výmere je dostatočným vyjadrením morálneho odsúdenia trestného činu obžalovanej spoločnosťou.

Obžalovanou prezentované odhodlanie poučiť sa už z doterajšieho výkonu väzby, priaznivé hodnotenie obžalovanej z väzby, jej ľútosť a zámer zmeniť svoj život smerom k vedeniu riadneho života, krajský súd zohľadnil pri výmere trestu. Nemožno však opomenúť ani skutočnosť, že obžalovaná už bola v minulosti odsúdená pre obdobnú drogovú trestnú činnosť a aj keď v prípade odsúdenia vo veci Okresného súdu Bardejov sp. zn. 2T/213/2017 došlo k zahladeniu odsúdenia, zahladil sa tým len trest, nie skutočnosť, že sa stal trestný čin. Navyše, aj rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/103/2013 zo dňa 21.06.2013 bolo obžalovanej uložené ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Krajský súd pri svojom rozhodovaní o treste prihliadol aj na tú skutočnosť, že obžalovaná v teraz prejednávanom prípade vykonávala väzbu v trvaní takmer jedného roka a aj výkon väzby by mohol prispieť k tomu, aby ju do budúcnosti motivoval k vedeniu riadneho života. Napokon, aj závery psychologického posudku konštatujú u obžalovanej dobrú prognózu prevýchovy a snahu po náprave je možné vidieť aj v tom, že obžalovaná sa dobrovoľne podrobuje protitoxikomanickému liečeniu.

V súlade s vyššie uvedenými dôvodmi teda krajský súd postupom podľa § 321 ods. 1 písm. d), ods. 2 Tr. poriadku zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a vo výroku o uložení ochranného opatrenia a podľa § 322 ods. 3 Tr. poriadku sám v tejto časti rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Keďže bol zrušený celý výrok o treste, vrátane trestu prepadnutia vecí a zhabania vecí, krajský súd uložil obžalovanej v súlade s ustanovením § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zákona aj trest prepadnutia vecí, ktoré boli použité na spáchanie trestnej činnosti a v súlade s § 83 ods. 1 písm. g) Tr. zákona rozhodol o zhabaní vecí tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Toto rozhodnutie bolo prijaté jednomyseľne.  
jednohlasne

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je

prípustný.