

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 11Co/109/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2222200462
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Arnouldová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2023:2222200462.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Kataríny Arnouldovej a sudcov JUDr. Silvie Hýbelovej a Mgr. Fedora Benku, v spore žalobcu: Pro Port s.r.o., IČO: 45 623 627, so sídlom Hlavná 45/62, 929 01 Dunajská Streda, právne zastúpeného: JUDr. Eva Skačániová, advokátka so sídlom Korzo Bélu Bartóka 789/3, Dunajská Streda, proti žalovanému: Dream Invest, s.r.o., IČO: 50 041 363, so sídlom Bacsáková 5863/4, 929 01 Dunajská Streda, o nahradenie vôle k uzavretiu kúpnej zmluvy, rozhodujúc o späťvzátí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia po vydaní uznesenia Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 10C/7/2022-52 zo dňa 24.02.2022 v spojení s opravným uznesením č.k. 10C/7/2022-158 zo dňa 16.08.2022, takto

rozhodol:

Odvolačí súd p r i p ú š ť a späťvzatie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, uznesenie súdu prvej inštancie č.k. 10C/7/2022-52 zo dňa 24.02.2022 v spojení s opravným uznesením č.k. 10C/7/2022-158 zo dňa 16.08.2022 z r u š u j e a k o n a n i e z a s t a v u j e .

o d ô v o d n e n i e :

1. Na Okresný súd Dunajská Streda podal žalobca dňa 09.02.2022 žalobu, ktorou sa voči žalovanému domáhal nahradenia vôle žalovaného k uzavretiu kúpnej zmluvy, ako aj nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd zakáže žalovanému nakladať s nehnuteľnosťami špecifikovanými v návrhu až do právoplatného skončenia konania vo veci samej pod sp. zn. 10C/7/2022. Uznesením č.k. 10C/7/2022-52 zo dňa 24.02.2022 v spojení s opravným uznesením č.k. 10C/7/2022-158 zo dňa 16.08.2022, Okresný súd Dunajská Streda nariadil neodkladné opatrenie v zmysle návrhu žalobcu, ktorým zakázal žalovanému nakladať s nehnuteľnosťami nachádzajúcimi sa v katastrálnom území A. B., obec A. B., okres Dunajská Streda, zapísanými na liste vlastníctva č. XXXX vedenom Okresným úradom Dunajská Streda - katastrálny odbor ako Parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape, a to konkrétne byt č. XX C. C. XX, D. X. E. s podielom priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu na príslušenstve a spoluvlastnícky podiel k pozemku v pomere 5940/294450 k celku, ako aj k bytu č. XX C. C. XX, D. X. E. podielom priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu na príslušenstve a spoluvlastnícky podiel k pozemku v pomere 5720/294450 k celku, ktoré sú umiestnené v bytovom dome so súp. č. XXXX stojacom na parc. č. 1919/260 - ostatná plocha vo výmere 677 m², a to takým spôsobom, že nemôže nehnuteľnosti odpredať, zameniť, dať do nájmu, do bezodplatného užívania, vložiť ako nepeňažný vklad do základného imania akejkoľvek obchodnej spoločnosti, zaťažiť právom cudzej veci záložným právom, zabezpečením prevodu práva, zriadením vecného bremena alebo iným spôsobom nehnuteľnosti scudziť alebo zaťažiť, to všetko až do právoplatného skončenia konania vo veci samej pod sp. zn. 10C/7/2022 a vo zvyšnej časti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

2. Proti tomuto uzneseniu podal žalovaný v zákonnej lehote odvolanie, v dôsledku čoho nastal suspenzívny účinok odvolania spočívajúci v tom, že uznesenie súdu prvej inštancie nenadobudlo právoplatnosť (§ 367 CSP). V priebehu odvolacieho konania (t.j. pred nadobudnutím právoplatnosti rozhodnutia), doručil žalobca dňa 26.10.2022 podanie, ktorým vzal späť svoju žalobu v celom rozsahu,

teda vrátane návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a navrhol konanie zastaviť. Uvedol, že medzičasom sa vzťahy medzi stranami sporu urovnali, dňa 14.10.2022 uzavreli kúpnu zmluvu, ktorej obsah je zhodný s navrhovaným žalobným petitom a predmet sporu tak bol vyriešený mimosúdne, o čom súdu doručil kópiu zmluvy uzavretej so žalovaným.

3. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 CSP) postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania, vzhľadom na uvedené dospel k záveru, že je dôvodné v súlade s ust. § 370 ods. 1 CSP pripustiť späťvzatie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a podľa § 370 ods. 2 CSP napadnuté uznesenie okresného súdu zrušiť a konanie zastaviť.

4. Podľa § 370 ods. 1 až 3 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. (1) Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví. (2) Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane. (3).

5. Žalobca má v civilnom sporovom konaní dispozičné oprávnenie, ktoré mu umožňuje disponovať s konaním alebo jeho predmetom. Dispozícia s konaním je aj späťvzatie žaloby alebo návrhu vo všeobecnosti (teda aj návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia). Ide o procesný úkon voči súdu, ktorým prejavuje vôľu, aby súd vo veci ďalej nekonal a meritórne o veci nerozhodoval. V prejednávanej veci žalobca vzal späť celý svoj návrh podaný na súde dňa 09.02.2022, pozostávajúci tak zo žaloby vo veci samej ako aj návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. K späťvzatiu návrhu došlo po rozhodnutí súdu prvej inštancie o nariadení neodkladného opatrenia, a to v čase prebiehajúceho odvolacieho konania začatého na základe odvolania žalovaného. Keďže CSP neobsahuje osobitné ustanovenia o späťvzati návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, je potrebné primerane aplikovať ustanovenia o späťvzati žaloby (čl. 4 základných princípov CSP).

6. Nakoľko žalobca vzal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia späť ešte predtým ako napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie nadobudlo právoplatnosť a vzhľadom na skutočnosť, že nejde o prípad, že by protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasila so späťvzatím návrhu, preto odvolací súd v súlade s ustanovením § 370 CSP späťvzatie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pripustil, uznesenie súdu prvej inštancie o nariadení neodkladného opatrenia zrušil a konanie zastavil.

7. V súlade s ustanovením § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania o nariadenie neodkladného opatrenia, v prípade neodkladného opatrenia, ktoré nie je neodkladným opatrením vo veci samej (§ 123 a § 128 ods. 1 CSP), rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa bude konanie končiť.

8. Toto uznesenie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0, teda jednohlasne.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak
sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).
Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak napadnutý výrok dovolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

napadnutý výrok dovolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia dovolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

dovolaťom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

dovolaťom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

dovolať v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prevej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).