

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 2T/106/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614010896
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Kráľová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7614010896.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudkyňou JUDr. Monikou Kráľovou na verejnom zasadnutí konanom dňa 3. decembra 2014 po schválení dohody o vine a treste podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry v Spišskej Novej Vsi, takto

r o z h o d o l :

Obvinený:

A. A., nar. XX.X.XXXX v E., okres K. H. N., trvale bytom
K. H. N., V. D. Č. X okres K. H. N.,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

od presne nezisteného dňa v mesiaci jún 2011 až do 21. augusta 2012, v K. H. N., na sídlisku Z. a inde si opakovane, pre vlastnú potrebu kupoval od B. Š. pervitín (metamfetamín) v množstve zodpovedajúcom minimálne 1 - 3 jednorázovým dávkam, ktoré neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu, pričom metamfetamín je zaradený v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok,

t e d a

neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu psychotropnú látku,

č í m s p á c h a l

prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona a

z a t o m u u k l a d á

Podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona za použitia § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2, 3 Trestného zákona, § 36 písm. j), l) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona mu výkon tohto trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 20 (dvadsiatich) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušuje výrok o treste uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová sp. zn. 1T 112/2013 zo dňa 8.11.2013, ktorým mu bol uložený podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) mesiacov s podmiennečným odkladom a so skúšobnou dobou v trvaní 15 (pätnástich) mesiacov, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Poučenie:

V trestnej veci obvineného A. podala prokurátorka Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves dňa 11.11.2014 na tunajší súd návrh na schválenie dohody o vine a treste pre prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona pre skutok, ktorý je popísaný vo výroku tohto rozsudku.

Obvinený A. v dohodovacom konaní priznal svoju vinu zo spáchania skutku a vyššie uvedeného prečinu. S návrhom prokurátorky na uloženie súhrnného trestu v trvaní 6 (šesť) mesiacov s podmiennečným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov, za súčasného zrušenia výroku o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Spišská Nová sp. zn. 1T 122/2013 zo dňa 8.11.2013 ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov s podmiennečným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 15 mesiacov, ako aj všetkých ďalších rozhodnutí na tento výrok obsahovo nadväzujúcich, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad, vyslovil obvinený súhlas.

Súd preskúmal obsah návrhu dohody o vine a treste a nezistil žiadne závažné porušenie procesných predpisov a ani to, aby bola dohoda zrejme neprimeraná.

Na verejnom zasadnutí na otázky samosudkyne obvinený A. podľa § 333 ods. 3 písm. a) - j) Tr. poriadku odpovedal nasledovne:

- a) či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste - odpovedal áno,
- b) či súhlasí, aby sa táto trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces - odpovedal áno,
- c) či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu - odpovedal áno,
- d) či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa mohol s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby - odpovedal áno,
- e) či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste - odpovedal áno,
- f) či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu - odpovedal áno,
- g) či bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin mu kladený za vinu - odpovedal áno,
- h) či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona - odpovedal áno,
- i) či súhlasí s navrhovaným trestom, či trest prijíma a či v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu - odpovedal áno,
- j) či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti nemu podať odvolanie - odpovedal áno.

Na verejnom zasadnutí navrhol prokurátor a obvinený dohodu schváliť.

Keďže súd uvedenú dohodu o vine a treste považoval za spravodlivú, podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku ju schválil, čo potvrdil týmto rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil.