

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 2T/70/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314010170  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Erika Dodulíková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2014:5314010170.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Č a d c a, na hlavnom pojednávaní, konanom v Čadci dňa 03.12.2014, samosudkyňou Mgr. Erikou Dodulíkovou, takto

### r o z h o d o l i :

Obžalovaný P. A., nar. XX. XX. XXXX v Trenčíne, trvale bytom W. P., okres Trenčín, t.č. bytom A. S. Č.. XX, okres Čadca, nezamestnaný

je v i n n ý , ž e

dňa 12.04.2014 okolo 16.00 h, i keď nie je držiteľom vodičského oprávnenia, viedol osobné motorové vozidlo zn. Škoda Favorit, ev.č.: K. XXX J. po ceste II/487 v obci U., okres Čadca, kde bol cca 300 m pred železničným prejazdom kontrolovaný hliadkou OO-PZ Turzovka a bolo zistené, že vozidlo viedol i napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp.zn. 2T 23/2012 zo 06.03.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť 06.03.2012, mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá vo výmere 4 roky a rozhodnutím o priestupku OR PZ, ODI Čadca pod č.p.: ORP-P-517/ODI-E-2009 z 23.09.2009, ktoré nadobudlo právoplatnosť 22.10.2009, mu bol uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 60 mesiacov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia,

t e d a

- maril výkon rozhodnutia súdu a iného orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu a iného štátneho orgánu o zákaze činnosti,

t ý m s p á c h a l

- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona,

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 348 ods. 1 Tr. zák., s použitím § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. m/ Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. sa obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody z a r a d ť u j e do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, 2, Tr. zák. sa obžalovanému uloží trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 2 (dva) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa zrušuje výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Čadca sp. zn. 2T/76/2013 zo dňa 19. 06. 2013 (právoplatný 18. 06. 2014, doručený obžalovanému 09. 06. 2014), ktorým mu bol pre prečin podľa § 212 ods. 2 pís. f) Tr. zák. uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace, so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Námestníčka okresného prokurátora Okresnej prokuratúry v Čadci podala dňa 06. 05. 2014 obžalobu na obvineného P. A., osobné údaje uvedené vyššie, pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák., na skutkovom základe uvedenom vo výroku rozsudku.

Obžalovaný sa na hlavné pojednávanie konané na Okresnom súde Čadca dňa 03. 12. 2014 nedostavil, hoci bol naň riadne a včas predvolaný. Prokurátorka preto navrhla vykonať hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného. Pretože boli splnené všetky zákonné podmienky v zmysle § 152 ods. 2 Tr. por. samosudkyňa rozhodla, že hlavné pojednávanie sa vykoná v neprítomnosti obžalovaného.

Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie, pričom bola prečítaná zápisnica z výsluchu obžalovaného zo dňa 12. 04. 2014 (č.l. 8-12 spisu), ako aj zápisnice z výsluchov: svedka D. W. z 12. 04. 2014 (č.l. 13) a svedka N. S. zo dňa 12. 04. 2014 (č.l. 14-16) a ďalšie listinné dôkazy.

Obžalovaný počas výsluchu k veci uviedol, že dňa 12. 04. 2014 v čase okolo 16:00 hod. viedol osobné motorové vozidlo zn. Škoda Favorit EČV: K. XXX J., zelenej farby po hlavnej ceste z A. do U.. V U. asi 300 metrov pred železničným prejazdom ho predpísaným spôsobom zastavili policajti z Turzovky a vyzvali ho, aby predložil doklady potrebné na vedenie motorového vozidla. Obžalovaný povedal, že doklady pri sebe nemá a uviedol svoje meno, priezvisko a ostatné identifikačné údaje. Obžalovaný tiež povedal, že má zákaz činnosti viesť motorové vozidlá až do roku 2016, a to na základe rozhodnutia Okresného súdu Martin. Následne sa obžalovaný dobrovoľne podrobil dychovej skúške na alkohol, a potom bol predvedený na Obvodné oddelenie Polície SR do Turzovky. Obžalovaný sa k spáchaniu prečinu priznal, svoje protiprávne konanie oľutoval a prisľúbil, že sa v budúcnosti podobného konania nedopustí. Na záver obžalovaný uviedol, že vozidlo Škoda Favorit kúpil od p. B., bytom A. F. B., ktorý odišiel do práce a vozidlo už nestihol odhlásiť, a preto si ho obžalovaný nemohol prepísať na seba.

Svedok D. W. vypovedal, že dňa 12. 04. 2014 vykonával službu na OO PZ Turzovka spoločne s npor. N. S., pričom v čase okolo 15: 50 v meste A. pri čerpacej stanici Slovnaft spozorovali osobné motorové vozidlo Škoda Favorit, zelenej farby s EČV: K. XXX J.. Vozidlo si všimli preto, že keď prechádzalo okolo nich, zvýšilo rýchlosť. Vozidlo predpísaným spôsobom zastavili v Obci U., v čase okolo 16: 00 hod. na ceste II/487, vo vzdialenosti asi 300 m pred železničným priecestím, ktoré sa nachádza v obci P.. Vodiča vyzvali, aby predložil doklady, potrebné na vedenie motorového vozidla. Vodič povedal, že doklady u seba nemá. Následne bolo zistené, že ide o obžalovaného P. A.. Vodič tiež uviedol, že má zákaz činnosti viesť motorové vozidlá. Bola preverená totožnosť vodiča i jeho evidenčná karta a bolo zistené, že vodič má uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá a to až do roku 2016. Tento zákaz činnosti bol uložený právoplatným rozhodnutím Okresného súdu Martin. Obžalovaný sa riadne podrobil dychovej skúške na alkohol s výsledkom 0,09 mg/l vydychnutého vzduchu. Potom bol obžalovaný zadržaný v zmysle ust. § 85 ods. 1 Tr. por. pre podozrenie zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. a eskortovaný na policajné oddelenie do Turzovky, za účelom vykonania ďalších procesných úkonov. Čo sa týka motorového vozidla bolo zistené, že jeho majiteľom je D. B., bytom A. F. B., ktorý predal vozidlo obžalovanému za 150,-€, ale hneď potom odišiel za prácou do Brna a z toho dôvodu vozidlo ešte nestihol odhlásiť.

Svedok N. S. vo svojej výpovedi uviedol, dňa 12. 04. 2014 vykonával službu na OO PZ Turzovka spoločne s npor. D. W..

Okolo 15: 45 spozorovali osobné motorové vozidlo Škoda Favorit zelenej farby s Čadčianskou značkou. Vozidlo si všimli preto, že postupne zrýchľovalo. V U. na ceste II/487 okolo 16. hodiny vozidlo predpísaným spôsobom zastavili a vodiča žiadali o predloženie dokladov potrebných na vedenie motorového vozidla. Vodič však doklady u seba nemal. Následne zistili totožnosť vodiča a podrobili ho dychovej skúške. Vodič P. A., osobné údaje uvedené vyššie uviedol, že má zákaz činnosti viesť motorové vozidlá. Asi o 16: 20 bol vodič zadržaný pre podozrenie zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia, následne eskortovaný na Obvodné oddelenie polície v Turzovke. Zároveň bolo zistené, že osobné motorové vozidlo patrí p. D. B., bytom A. F. B., ktorý povedal, že vozidlo predal obžalovanému, ale ešte ho nestihol odhlásiť, lebo bol pracovne v Brne.

Podľa aktuálneho odpisu z registra trestov bol obžalovaný celkom 7 x súdne trestaný, pričom zväčša išlo o prečiny krádeže podľa 212/2 Tr. zák. Zároveň mal súd preukázané, že trestným rozkazom Okresného súdu Martin č.k. 2T/23/12 zo dňa 06. 03. 2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 06. 03. 2012 bol obžalovaný odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 1 rok a 6 mesiacov, so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ako aj na trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 4 rokov.

Podľa výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR sa obžalovaný dopustil celkom dvoch priestupkov proti majetku, za ktoré mu bola udelená pokuta vo výške 30,-€ a 40,-€.

Po skutkovej stránke mal súd z výpovede obžalovaného a oboch svedkov bez pochybností preukázané, že obžalovaný úmyselne nerešpektoval zákaz činnosti, ktorý mu bol právoplatne uložený trestným rozkazom Okresného súdu Martin č.k. 2T/23/12 zo dňa 06. 03. 2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 06. 03. 2012.

Po právnej stránke tak obžalovaný svojim konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. Tr. zák ods. 1 písm. d) Tr. zák.

Súd sa v celom rozsahu stotožnil s právnou kvalifikáciou skutku tak, ako bola uvedená v obžalobe.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam súd uznal obvineného vinným z vyššie uvedeného prečinu. Obžalovaný sa prečinu dopustil úmyselne, pričom sa jedná o priamy úmysel (dolus directus), pretože obžalovaný chcel spôsobom uvedeným v trestnom zákone porušiť, resp. ohroziť záujem chránený zákonom. (ust. § 15 ods. 1 písm. a) Tr. zák.).

Podľa ust. § 42 Tr. zák. účinného v čase spáchania skutku:

(1) Ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

(2) Spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom páchatel'ovi skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom. V rámci súhrnného trestu súd uloží trest straty čestných titulov a vyznamenaní, trest straty vojenskej a inej hodnosti, trest prepadnutia majetku, peňažný trest, trest prepadnutia veci, trest zákazu činnosti alebo trest zákazu účasti na verejných podujatiach, ak bol taký trest uložený už skorším rozsudkom a ak tomu nebráni ustanovenie § 34 ods. 7.

(3) Ustanovenie o súhrnnom treste sa nepoužije, ak skoršie odsúdenie je takej povahy, že sa na páchatela hľadí, ako keby nebol odsúdený alebo ak skorší rozsudok bol vydaný súdom iného členského štátu Európskej únie.

V danom prípade obžalovaný spáchal prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa ust. § 348 ods. 1 Tr. zák. skôr, než bol vyhlásený (dňa 09. 06. 2014 kedy bol doručený) trestný rozkaz Okresného súdu Čadca č.k. 2T/76/2013-43 zo dňa 19. 06. 2013, ktorým bol obžalovaný P. A. právoplatne odsúdený za iný trestný čin. Preto je dôvodné uložiť obžalovanému súhrnný trest, podľa zásad na uloženie úhrnného trestu. Zároveň súd v súlade s ust. § 42 ods. 2 prvá veta Tr. zák. zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Čadca č.k. 2T/76/2013-43 zo dňa 19. 06. 2013 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Súd pri určení výmery trestu prihliadal na okolnosti spáchania prečinu, mieru zavinenia obžalovaného, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, osobu a pomery obžalovaného, a tiež možnosť jeho nápravy.

V danom prípade ide o úmyselné zavinenie, pričom obžalovaný nie je riadne zamestnaný a opakovane sa dopúšťa trestnej činnosti. Z uvedeného je zrejmé, že obžalovaný sa nespráva zodpovedne, naopak má sklony k páchaniu trestnej činnosti. Predchádzajúce tresty u obžalovaného zjavne nevedli k jeho náprave, a preto je namieste uložiť obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody, ktorý je považovaný za tzv. ultima ratio, teda za krajnú možnosť, ktorá prichádza do úvahy až potom, čo miernejšie formy trestu nespĺnili svoj účel.

Podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

V danom prípade súd zistil jednu poľahčujúcu okolnosť v zmysle ust. § 36 ods. 1 písm. l) Tr. zák. t.j., že obžalovaný sa k spáchaniu skutku priznal a skutok úprimne oľutoval a jednu priťažujúcu okolnosť, v zmysle ust. § 37 ods. 1 písm. m) teda, že obžalovaný už bol odsúdený za trestný čin.

Pretože pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností je 1: 1, súd zákonom stanovenú sadzbu trestu odňatia slobody nezvyšoval, ani neznižoval.

Podľa ust. § 348 ods. 1 Tr. zák. možno za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia uložiť trest odňatia slobody vo výmere až 2 roky.

Súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace, ktorý považuje za primeraný a dostačujúci na dosiahnutie jeho represívneho i preventívneho účelu.

Pretože obžalovaný nebol v predchádzajúcich 10 rokoch pred spáchaním skutku vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin, súd v súlade s ust. § 48 ods.2 písm. a) Tr. zák. zaradil obžalovaného na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1 až 3 Tr. zák.

(1) Trest zákazu činnosti spočíva v tom, že sa odsúdenému po dobu výkonu tohto trestu zakazuje výkon určitého zamestnania, povolania alebo funkcie alebo takej činnosti, na ktorú treba osobitné povolenie alebo ktorej podmienky výkonu upravuje osobitný predpis.

(2) Trest zákazu činnosti môže súd uložiť na jeden rok až desať rokov, ak sa páchatel dopustil trestného činu v súvislosti s touto činnosťou.

(3) Ak súd odsudzuje páchatela za trestný čin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289, ktorého sa dopustil ako vodič dopravného prostriedku, ktorý už bol za taký trestný čin alebo za trestný čin usmrtienia podľa § 149 ods. 4 alebo 5, ktorých sa dopustil ako vodič dopravného prostriedku, odsúdený, uloží mu trest zákazu činnosti v hornej polovici trestnej sadzby uvedenej v odseku 2.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný sa prečinu dopustil v súvislosti s vedením motorového vozidla, súd mu uložil okrem trestu odňatia slobody aj trest zákazu činnosti. Súd obžalovanému uložil trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá po dobu dvoch rokov, ktorý považuje za dostatočný na zabezpečenie jednak výchovného pôsobenia na obžalovaného, ako aj náležitej ochrany spoločnosti.

- maril výkon rozhodnutia súdu a iného orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu a iného štátneho orgánu o zákaze činnosti,

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku, cestou Okresného súdu v Čadci, ku Krajskému súdu v Žiline. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.