

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 8C/206/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1213242134
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Raul Pospíšil
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2014:1213242134.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II pred samosudcom Mgr. Raulom Pospíšilom v právnej veci žalobcu: BL Telecom collection, s. r. o., Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 47 150 513, zast.: SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava proti žalovanému: A. Z., nar. XX.XX.XXXX, X. XXXX/X, XXX XX I., št. občan SR, o zaplatenie 429,69 EUR s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 97,75 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne :

- zo sumy 45,80 EUR od 06.01.2011 do zaplatenia,
- zo sumy 23,86 EUR od 04.02.2011 do zaplatenia,
- zo sumy 25,59 EUR od 04.03.2011 do zaplatenia,
- zo sumy 2,50EUR od 04.04.2011 do zaplatenia.

Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a.

Žiadny z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 13.12.2013 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu vo výške 429,69 EUR s príslušenstvom.

Žalobca v žalobe uviedol, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s., Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469 ako postupca a žalobca ako postupník uzavreli dňa 24.06.2013 zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok na žalobcu vrátane pohľadávky voči žalovanému vedenej pod referenčným číslom XXXXXXXXXX. Žalovaný uzavrel s právnym predchodcom žalobcu zmluvu o pripojení v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. Na základe predmetnej zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému služby elektronickej komunikácie. Žalovaný sa zaviazal riadne odoberať služby elektronickej komunikácie a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku podľa zvoleného programu služieb. Povinnosťou žalovaného bolo zároveň aj to, že v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnemu predchodcovi žalobcu bol povinný uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v Zmluve/Dodatku o pripojení. V tomto prípade bol žalovaný sankcionovaný za nedodržanie zmluvných povinností, a to povinnosti uhrádzať cenu za poskytnuté služby a povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti.

V tejto súvislosti žalobca poukázal na rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 19.03.2013, č.k. 9Co/31/2012-157. Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanému faktúry č. XXXXXXXXXXXX na sumu 25,59 EUR splatnú dňa 03.03.2011, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 331,94 EUR splatnú dňa 03.02.2012, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 2,50 EUR splatnú dňa 03.04.2011, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 23,86 EUR splatnú dňa 03.02.2011, č. 7011714282 na sumu 45,80 EUR splatnú dňa 05.01.2011. Žalovaný nesplnil svoju povinnosť a cenu riadne poskytnutých služieb žalobcovi nezaplatil, resp. nezaplatil ich pomernú časť, čím porušil povinnosti jemu vyplývajúce zo zmluvy o pripojení v spojení so Všeobecnými podmienkami. Dlh žalovaného voči žalobcovi predstavoval celkovo 429,69 EUR.

Súd platobným rozkazom, č.k. 31Ro/3831/2013-18, zo dňa 16.05.2014 uložil žalovanému povinnosť, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil žalobcovi sumu 429,69 EUR s príslušenstvom a nahradil trovy konania. Nakoľko platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, súd uznesením zo dňa 02.07.2014 platobný rozkaz zrušil.

Podľa § 200ea O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Na prejednanie veci samej súd nenariadil pojednávanie, pretože podľa § 115a ods. 2 O. s. p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať v drobných sporoch. Oznamenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli tunajšieho súdu dňa 14.11.2014.

Súd sa oboznámil s návrhom na začatie konania, zmluvou o pripojení - služba Rýchly internet zo dňa 17.03.2008, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24.06.2013, výpisom z obchodného registra spoločnosti Slovak Telekom, a.s. a ďalšími listinami založenými v súdnom spise a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Žalovaný a spoločnosť T-Mobile Slovensko, a.s., Vajnorská 100/A, 831 03 Bratislava, IČO: 35 705 019 uzavreli dňa 17.03.2008 Zmluvu o pripojení - služba Rýchly internet. Dodávateľ sa zaviazal poskytnúť žalovanému elektronické komunikačné služby vo forme účastníckeho programu Rýchly internet 2 a žalovaný sa zaviazal za poskytnuté služby s dobou viazanosti 24 mesiacov (tabuľka č. 1 zmluvy) platiť riadne a včas cenu služieb špecifikovaných v zmluve o pripojení a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou o pripojení, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických služieb a platným cenníkom služieb. Podľa zmluvy o pripojení bolo žalovanému poskytnuté koncové zariadenie Globe Trotter Express za zľavnenú maximálnu cenu 990,- Sk (tabuľka č.1 dodatku). Pre prípad porušenia zmluvných povinností zo strany žalovaného bola v zmluve o pripojení dohodnutá povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 10.000,- Sk (331,94 EUR).

Súd z výpisu z obchodného registra spoločnosti Slovak Telekom, a.s., Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469 zistil, že notárskou zápisnicou č. E. XXX/XXXX, E. XXXXX/XXXX zo dňa 17.06.2010 bol osvedčený priebeh mimoriadneho valného zhromaždenia, na ktorom sa rozhodlo o zlúčení spoločnosti Slovak Telekom, a.s. so spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a.s., Vajnorská 100/A, 831 03 Bratislava, IČO: 35 705 019. Spoločnosť Slovak Telekom, a.s. na základe zmluvy o zlúčení spísanej vo forme notárskej zápisnice č. E. XXX/XXXX, E. XXXXX/XXXX zo dňa 17.06.2010, ako univerzálny právny nástupca prebral celé imanie, všetky práva a povinnosti, záväzky a pohľadávky zanikajúcej spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., Vajnorská 100/A, 831 03 Bratislava, IČO: 35 705 019. Zlúčenie nadobudlo účinnosť dňa 01.07.2010.

Spoločnosť Slovak Telekom, a.s. ako postupca uzavrela so žalobcom ako postupníkom zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 24.06.2013, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávky voči žalovanému na žalobcu.

Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanému faktúry za poskytnuté elektronické služby, a to faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 25,59 EUR splatnú dňa 03.03.2011, faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 23,86 EUR splatnú dňa 03.02.2011, faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 45,80 EUR splatnú dňa 05.01.2011 a faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 03.04.2011 na sumu 2,50 EUR, ktorá predstavovala platbu za upomienku oneskorenej platby. Celková dlžná suma za poskytnuté elektronické služby tak bola vo výške 97,75 EUR. Právny predchodca žalobcu rovnako žalovanému vystavil faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 331,94 EUR, ktorá predstavovala zmluvnú pokutu za porušenie zmluvných povinností zo strany žalovaného.

Podľa § 488 OZ, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o pripojení a dodatku k zmluve o pripojení), zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) cit. zákona, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 cit. zákona, účastník je povinný

- a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami,
- b) platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní,
- c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

Podľa § 544 ods. 1 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 a 4 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a ods. 1 OZ, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 153 ods. 4 O.s.p., ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve^{16ab}) alebo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky alebo mu na základe takejto podmienky súd uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dojednané v spotrebiteľskej zmluve.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. (účinného ku dňu vzniku omeškania), ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd má za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným vznikol právny vzťah na základe zmluvy o pripojení, predmetom ktorej bola povinnosť právneho predchodcu žalobcu poskytnúť žalovanému elektronické služby, za ktoré bol žalovaný povinný zaplatiť odplatu v súlade so zmluvou o pripojení, všeobecnými obchodnými podmienkami a cenníkom služieb. Predmetom konania je zaplatenie faktúr za služby na základe uzavretej zmluvy o pripojení. Z pohľadu právnej kvalifikácie ide o zmluvu uzavretú podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. a zároveň o spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Z priložených faktúr vyplýva, že žalovaný svoju základnú povinnosť zo zmluvy, a to riadne a včas platiť cenu poskytovaných služieb nesplnil, preto žalobca v tejto časti dôvodne uplatnil svoj nárok na súde. Žalovaný nezaplatil cenu poskytnutých služieb a platbu za upomienku v celkovej výške 97,75 EUR. Túto skutočnosť súd považuje za riadne preukázanú. Súd preto priznal žalobcovi uplatnený nárok vo výške 97,75 EUR, ako nezaplatené plnenie zo zmluvy o pripojení, pričom povinnosť žalovaného zaplatiť cenu služieb vyplýva zo zmluvy o pripojení a všeobecných podmienok, ale i z § 42 ods. 4 písm. b) citovaného zákona.

O úrokoch z omeškania s plnením peňažného dlhu a o ich výške rozhodol súd podľa § 517 ods. 2 OZ a nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. Žalovaný žiadal priznať úroky z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr. Žalobca sa dostal prvýkrát do omeškania dňa 06.01.2011, kedy základná úroková sadzba ECB predstavovala 1%. Z uvedeného dôvodu súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 9% ročne z priznanej časti žalovanej istiny ako nezaplateného plnenia za poskytnuté služby odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr až do zaplatenia.

Žalobca si ďalej v konaní uplatňoval nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 331,94 EUR.

Podľa bodu 2 písm. e) druhej vety Zmluvy o pripojení - služba Rýchly internet, účastník sa zaväzuje, že v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka (najmä hociktorej povinnosti uvedenej v tomto písme alebo v čl. 3 bod 3.4 alebo 3.5 alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok a následnej deaktivácie služby, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tejto zmluvy, resp. v prípade, ak účastník využil ponuku podniku aj na kúpu zľavneného

PC/Notebook, vo výške určenej súčtom zmluvnej pokuty pre koncové zariadenie a zmluvnej pokuty pre PC/Notebook uvedenej v tabuľke č. 1 tejto zmluvy.

Vo vzťahu k nároku žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty súd konštatuje, že zmluvná podmienka s obdobným významom ako citovaná zmluvná podmienka zakotvená v bode 2 písm. e) Zmluvy o pripojení zo dňa 17.03.2008, bola všeobecnými súdmi Slovenskej republiky vyhlásená za neprijateľnú (napr. rozsudkom Okresného súdu Žilina zo dňa 12.06.2012, sp. zn. 13C/155/2011, rozsudkom Okresného súdu Bardejov zo dňa 06.12.2011, sp. zn. 4C/162/2011 potvrdeným rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 15.03.2012, sp. zn. 16Co/32/2012), kedy znenie zmluvnej podmienky bolo doslovne uvedené vo výroku rozhodnutia. Zmluvná podmienka s rovnakým obsahom bola teda už právoplatne judikovaná ako neprijateľná.

Presné znenie neprijateľnej zmluvnej podmienky uvedenej vo výroku rozhodnutia Okresného súdu Žilina zo dňa 12.06.2012, sp. zn. 13C/155/2011 bolo: "V prípade porušenia zmluvných povinností zo strany Účastníka (najmä hociktorej povinností uvedenej v bode 1 písm. b) alebo v bode 2 alebo v bode 3 tohto Dodatku alebo v čl.3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v článku 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok a následného vypožičania SIM karty zo strany Podniku, je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke 1 tohto Dodatku."

Znenie neprijateľnej zmluvnej podmienky uvedenej vo výroku rozsudku Okresného súdu Bardejov zo dňa 06.12.2011, sp. zn. 4C/162/2011 potvrdenom rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 15.03.2012, sp. zn. 16Co/32/2012 bolo: "Účastník zároveň berie na vedomie a súhlasí s tým, že v prípade porušenia dojednania uvedeného v predchádzajúcej vete je podľa bodu 4 tohto Dodatku povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto Dodatku."

Žalobcovi, resp. právnenému predchodcovi žalobcu taktiež na základe uvedenej zmluvnej podmienky nebolo všeobecnými súdmi priznané plnenie z dôvodu jej neprijateľnosti (napr. rozsudkami Okresného súdu Žilina zo dňa 26.04.2013, sp. zn. 4C/385/2012, Okresného súdu Trenčín zo dňa 29.04.2013, sp. zn. 14C/429/2012).

Zmluvná podmienka určená právoplatným súdnym rozhodnutím za neprijateľnú sa považuje za neplatnú, pričom nie je rozhodujúce, ktorý zo všeobecných súdov Slovenskej republiky rozhodol o neprijateľnosti zmluvnej podmienky. Dodávateľ tak nemôže používať túto podmienku alebo podmienku s rovnakým významom v zmluvách so všetkými ďalšími spotrebiteľmi. Toto ustanovenie je dôsledkom transpozície smernice Rady č. 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ktorá v čl. 7 ods.1 ukladá členským štátom EÚ povinnosť zabrániť súvislému používaniu neprijateľných zmluvných podmienok. Zo znenia § 53a ods. 1 OZ tiež vyplýva, že povinnosť zdržať sa používania neprijateľnej zmluvnej podmienky (a teda aj povinnosť zdržať sa uplatňovania si plnenia z nej) sa viaže na pôvodného dodávateľa, ako aj na každého jeho právneho nástupcu. Z uvedeného dôvodu ani žalobca ako právny nástupca spoločnosti T- Mobile Slovensko, a.s. a spoločnosti Slovak Telekom, a.s. nesmie uplatňovať nárok vyplývajúci z právoplatne judikovanej neprijateľnej zmluvnej podmienky. Účelom takejto právnej úpravy je, aby aj ostatní spotrebiteľia boli chránení pred konaním dodávateľa, v dôsledku ktorého by mohla vzniknúť nerovnováha v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

Ďalším používaním neprijateľnej zmluvnej podmienky a uplatňovaním nárokov na základe takejto podmienky vytvára dodávateľ protiprávny stav, ktorý je zákonom zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky by bolo v rozpore so zákonom. Ak by súd v danom prípade priznal plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu a popieranie práva Európskej únie na ochranu práv spotrebiteľov. Zákaz používania zmluvnej pokuty vychádzajúci z právoplatného rozsudku súdu sa týka celého textu predmetnej zmluvnej pokuty a zmluvnej podmienky ako celku, a preto nemožno vysloviť ani čiastočnú neplatnosť uvedenej zmluvnej podmienky. Plnenie z takejto podmienky by navyše zakladalo bezdôvodné obohatenie. Zmluvnú pokutu uplatňovanú z absolútne neplatného zmluvného dojednania nemožno moderovať, pretože tomu bráni

jej neplatnosť. Z týchto dôvodov súd nemohol právo na zaplatenie zmluvnej pokuty žalobcovi priznať ani čiastočne. Z uvedeného dôvodu súd dospel k záveru, že nárok žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 331,94 EUR je nedôvodný, a preto súd žalobu v tejto časti zamietol. Súd rovnako zamietol návrh v časti uplatňovaného úroku z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 331,94 EUR od 04.02.2012 do zaplatenia.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Žalobca si v konaní uplatňoval nárok na zaplatenia sumy v celkovej výške 429,69 EUR, ktorý pozostával zo sumy 97,75 EUR ako nezaplatennej ceny za poskytnuté služby a upomienku za oneskorenú platbu a 331,94 EUR ako nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty. Súd vyhovel návrhu žalobcu len v časti uplatneného nároku v sume 97,75 EUR, vo zvyšku žalobu zamietol. Žalobca tak mal vo veci len čiastočný úspech. Vzhľadom na uvedenú skutočnosť súd rozhodol o trovách konania podľa § 142 ods. 2 O.s.p. a žiadnemu účastníkovi nepriznal právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania možno rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.