

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 5C/89/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814204552
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Šišková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3814204552.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Klaudiou Šiškovou v právnej veci navrhovateľa: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO: 35 792 752, zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, P.O.BOX 41, proti odporcovi: Y. D., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom F. č. XXX, t.č. na neznámom mieste, zastúpeného opatrovníčkou B. F., zamestnankyňou Okresného súdu v Prievidzi, za účasti vedľajšieho účastníka na strany odporcu: Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, so sídlom v Bratislave, Šafárikovo nám. 7, IČO: 42 362 962, zastúpeného JUDr. Patrikom Podhorským, advokátom v Bratislave, Zámocká 36, o zaplatenie sumy 485,60 eur s prísl. takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a** .

Súd odporcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov konania pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia v sume 82,48 eur na účet právneho zástupcu JUDr. Patrika Podhorského do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným proti odporcovi domáhal zaplatenia sumy 485,60 eur spolu s 9% ročným úrokom z omeškania od 15.6.2010 do zaplatenia a náhrady trov konania. Návrh zdôvodnil tým, že s odporcom uzatvoril zmluvu o revolvingovom úvere, na základe ktorej poskytol odporcovi úver vo výške 331,94 eur. Poskytnutý úver sa zaviazal splatiť spolu s úrokom v 18 mesačných splátkach vo výške 29,28 eur v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára. V súlade s ustanovením zmluvy odporcovi poskytol aj revolving vo výške 196,74 eur dňa 19.5.2008, ktorý sa odporca zaviazal splatiť v 12 mesačných splátkach po 29,28 eur a ďalší revolving dňa 20.5.2009 vo výške 196,74 eur, ktorý sa odporca tiež zaviazal uhradiť v 12 mesačných splátkach po 29,28 eur. Na základe žiadosti odporcu sa navrhovateľ s odporcom dohodol na odklade splátok č. 22, 23, 24 a tieto sa odporca zaviazal splatiť ako splátky č. 43, 44, 45. Odporca sa dostal do omeškania s úhradou úveru už pri splátke č. 1, do uplatnenia práva na okamžitú splatnosť úveru zaplatil sumu 674,16 eur. Odporca bol v omeškaní s úhradou splátky č. 22 o viac ako tri mesiace, preto došlo k okamžitej splatnosti úveru. Odporca mal uhradiť sumu nezaplatených splátok vo výške 555,60 eur dňa 15.6.2010, čo však urobil len čiastočne vo výške 70,- eur, preto si navrhovateľ uplatnil aj nárok na úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a nar. vl. č. 87/1995 Z.z..

Súčasný pobyt odporcu sa v konaní zistiť nepodarilo, preto uznesením zo dňa 28.10.2014 č.k. 5C/89/2014-57 mu bol v konaní ustanovený opatrovník podľa § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku. Opatrovníčka odporcu v konaní uviedla, že s návrhom navrhovateľa nesúhlasí vzhľadom k tomu, že nárok navrhovateľa sa stal splatným dňa 15.6.2010, návrh na súd bol podaný dňa 10.3.2014, preto nárok považuje za premlčaný a zároveň voči nároku navrhovateľa vzniesla námietku premlčania.

Oznámením doručeným tunajšiemu súdu dňa 10.11.2014 do konania vstúpil vedľajší účastník na strane odporcu Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov. V písomnom vyjadrení zo dňa 25.11.2014 uviedol, že zmluva o revolvingovom úvere medzi účastníkmi nevznikla. Odôvodnil to tým, že odporca si podal žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru. Túto žiadosť podľa jeho názoru nemožno považovať za návrh na uzavretie zmluvy. Navrhovateľ následne žiadosť schválil, čím odporcovi predložil návrh na uzavretie zmluvy. Tento návrh však odporca nepodpísal. Poukázal na to, že Žiadosť/Zmluva o revolvingovom úvere trpí vnútorným obsahovým rozporom v bode 5 a 6 ohľadom splatnosti úveru a predpokladanej RPMN za úver. Tým teda nemohlo dôjsť k akceptácii návrhu navrhovateľom, ale len k novému návrhu na uzavretie zmluvy a tento nebol zo strany odporcu akceptovaný. V súvislosti s tým bol odporca povinný vrátiť navrhovateľovi len plnenie, ktoré mu bolo poskytnuté bez právneho dôvodu vo výške 331,94 eur. Odporca uhradil celkom sumu 744,16 eur. Vedľajší účastník v konaní vzniesol námietku premlčania s tým, že premlčacia doba je podľa § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka dvojročná a začína plynúť odo dňa poskytnutia finančných prostriedkov. Pre prípad odlišného posúdenia veci zo strany súdu vedľajší účastník poukázal na to, že obsah zmluvy v zmysle dodatkov naformulovaných navrhovateľom a jej niektoré podmienky sa javia podľa 53 Občianskeho zákonníka za neprijateľné a teda neplatné ex tunc. Obsah zmluvy nebol individuálne dojednaný, spotrebiteľ nemohol pred podpisom zmluvy ovplyvniť jej obsah, mohol len podpísať alebo nepodpísať zmluvu, ktorej súčasťou je aj dojednanie o úrokoch, poplatkoch a iné. Poukázal aj na výšku ročnej úrokovej sadzby revolvingu prevyšujúcu 30% ročne, rovnako navrhovateľ v konaní uplatňuje neprimerane vysoké úroky a poplatky za poskytnutie úveru, čo sa prieči dobrým mravom a toto dojednanie je preto podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatné. Vedľajší účastník tiež uviedol, že zmluva neobsahuje obligatórne náležitosti zmluvy podľa § 4 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch a preto podľa § 4 ods. 3 citovaného zákona sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. V tejto súvislosti uviedol, že odporca vrátil navrhovateľovi prostriedky, ktoré mu boli poskytnuté. Návrh navrhovateľa preto navrhol v celom rozsahu zamietnuť.

Navrhovateľ a vedľajší účastník na strane odporcu sa na pojednávanie nedostavili, svoju neúčast písomne ospravedlnili. Súd preto pojednával v ich neprítomnosti podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a vykonal dokazovanie výsluchom opatrovníčky odporcu, oboznámením obsahu výpisu z obchodného registra na navrhovateľa, oznámenia o zosplatnení z 27.4.2010, žiadosti a zmluvy o revolvingovom úvere z 20.12.2007, zmluvných dojednaní zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFÍ CREDIT Slovakia s.r.o., splátkového kalendára, oznámenia veriteľa o schválení úveru z 20.12.2007, karty klienta, vyjadrenia navrhovateľa zo dňa 8.7.2014, vyjadrenia vedľajšieho účastníka na strane odporcu zo dňa 25.11.2014, ako aj oboznámením obsahu ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

Dňa 18.12.2007 písomnou žiadosťou odporcu požiadal navrhovateľa o poskytnutie revolvingového úveru, pričom v žiadosti uvádza, že požaduje úver vo výške 10.000,- Sk, t.j. 331,94 eur so splatnosťou úveru v 18 mesačných splátkach, mesačná splátka je 882,- Sk, zmluvná odmena 5.876,- Sk, nominálna hodnota úveru 15.876,- Sk, predpokladaná RPMN 87,84%, ďalej sa v žiadosti uvádza zmluvná odmena za poskytnutie revolvingu 4.657,- Sk, predpokladaná RPMN po poskytnutí revolvingu 67,12%, V žiadosti sa ďalej nachádzajú údaje o schválenom úvere, a to poskytnutá čiastka úveru 10.000,- Sk, splatnosť na dobu 18 mesiacov, mesačná splátka 882,- Sk, zmluvná odmena, ktorá predstavuje celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom 5.876,- Sk, RPMN za úver 91,54%, nominálna hodnota úveru 15.876,- Sk, zmluvná odmena za revolving 4.657,- Sk, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 67,12%. V bode 8. Zmluvy je odkaz na úpravu v zmluvných dojednaniach Zmluvy o revolvingovom úvere, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou tejto Žiadosti/Zmluvy. Zmluva je podpísaná odporcom 18.12.2007 a navrhovateľom 20.12.2007. Dňa 20.12.2007 navrhovateľ písomne spracoval oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere č. 8400002364. V tomto oznámení je uvedené meno dlžníka, veriteľa, údaje o schválenom úvere, a to č. zmluvy, schválenú výšku úveru 10.000,- Sk, nominálna hodnota úveru 15.876,- Sk, splatnosť úveru 18 mesiacov, výšku mesačnej splátky 882,- Sk, dátum splatnosti prvej splátky úveru 12.1.2008, dátum splatnosti poslednej

splátky úveru 12.6.2009, periodicitu splácania úveru mesačne, dátum splatnosti splátky k 12. dňu v mesiaci, maximálna výška úveru 15.876,- Sk, RPMN úveru 91,54%, schválená výška revolvingu 10.584,- Sk, zvýšenie celkovej výšky úveru po vykonaní revolvingu 10.584,- Sk, výška mesačnej splátky úveru po vykonaní revolvingu 882,- Sk, RPMN po vykonaní revolvingu 67,12%, úverový limit 21.168,- Sk, zmluvná odmena za poskytnutie úveru je 5.876,- Sk, zmluvná odmena za poskytnutie každého revolvingu 4.657,- Sk, typ uzatvorenej zmluvy o revolvingovom úvere - bonus, dátum platnosti a účinnosti zmluvy 20.12.2007.

Z karty klienta na meno Y. D. vyplýva, že nominálna výška úveru je 526,99 eur, poskytnutá čiastka 331,94 eur, poskytnuté celkom 725,42 eur, dátum vyplatenia 21.12.2007, vyplatená čiastka 331,94 eur, vyplatené vrátane revolvingov 725,42 eur, splatená suma 744,16 eur, zostáva doplatiť 485,60 eur.

Listom zo dňa 27.4.2010 navrhovateľ odporcovi oznámil, že k uvedenému dňu je odporca v omeškaní so splatením splátok č. 26, 27, 28 v sume celkom 87,84 eur. Súčasne mu oznámil, že ak sa dostane do omeškania s úhradou s ktoroukoľvek splátkou z uvedených splátok o viac ako 3 mesiace a uplynie 15 dní od doručenia uvedeného oznámenia, stanú sa splatnými všetky záväzky zo zmluvy. Oznámenie odporca prevzal dňa 3.5.2010. Podľa vyjadrenia navrhovateľa v návrhu ako aj v jeho písomnom vyjadrení zo dňa 8.7.2014 k zosplateniu celej dlžnej sumy došlo 15.6.2010.

Opatrovníčka odporcu v konaní vzniesla voči nároku navrhovateľa námietku premlčania s poukazom k tomu, že k zosplateniu dlhu došlo 15.6.2010 a návrh na začatie konania bol podaný na súd až 10.3.2014, t.j. po uplynutí 3-ročnej premlčacej doby.

V priebehu konania oznámil vstup do konania vedľajší účastník na strane odporcu Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov. V Písomnom vyjadrení k návrhu uviedol, že podľa jeho názoru zmluva o revolvingovom úvere medzi účastníkmi nevznikla. Odôvodnil to tým, že odporca si podal žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru. Túto žiadosť podľa jeho názoru nemožno považovať za návrh na uzavretie zmluvy. Navrhovateľ následne žiadosť schválil, čím odporcovi predložil návrh na uzavretie zmluvy. Tento návrh však odporca nepodpísal. Poukázal na to, že Žiadosť/Zmluva o revolvingovom úvere trpí vnútorným obsahovým rozporom v bode 5 a 6 ohľadom splatnosti úveru a predpokladanej RPMN za úver. Tým teda nemohlo dôjsť k akceptácii návrhu navrhovateľom, ale len k novému návrhu na uzavretie zmluvy a tento nebol zo strany odporcu akceptovaný. V súvislosti s tým bol odporca povinný vrátiť navrhovateľovi len plnenie, ktoré mu bolo poskytnuté bez právneho dôvodu vo výške 331,94 eur. Odporca uhradil celkom sumu 744,16 eur. Vedľajší účastník v konaní vzniesol námietku premlčania s tým, že premlčacia doba je podľa § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka dvojročná a začína plynúť odo dňa poskytnutia finančných prostriedkov. Pre prípad odlišného posúdenia veci zo strany súdu vedľajší účastník poukázal na to, že obsah zmluvy v zmysle dodatkov naformulovaných navrhovateľom a jej niektoré podmienky sa javia podľa 53 Občianskeho zákonníka za neprijateľné a teda neplatné ex tunc. Obsah zmluvy nebol individuálne dojednaný, spotrebiteľ nemohol pred podpisom zmluvy ovplyvniť jej obsah, mohol len podpísať alebo nepodpísať zmluvu, ktorej súčasťou je aj dojednanie o úrokoch, poplatkoch a iné. Poukázal aj na výšku ročnej úrokovej sadzby revolvingu prevyšujúcu 30% ročne, rovnako navrhovateľ v konaní uplatňuje neprimerane vysoké úroky a poplatky za poskytnutie úveru, čo sa prieči dobrým mravom a toto dojednanie je preto podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatné. Vedľajší účastník tiež uviedol, že zmluva neobsahuje obligatórne náležitosti zmluvy podľa § 4 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch a preto podľa § 4 ods. 3 citovaného zákona sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. V tejto súvislosti uviedol, že odporca vrátil navrhovateľovi prostriedky, ktoré mu boli poskytnuté. Návrh navrhovateľa preto navrhol v celom rozsahu zamietnuť.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (platného a účinného ku dňu uzavretia zmluvy o úvere), spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplátne zmluvy upravené v ôsmej

časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 53 ods. 1, 2, 5 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa ustanovenia § 2 písm. a) a b) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme; zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa ustanovenia § 3 zákona č. 258/2001 Z.z. v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä

a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,

b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,

c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,

e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

f) meno a adresu spotrebiteľa,

g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,

h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov

i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa § 4 ods. 5 zákona č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzavretia úverovej zmluvy od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone stanovenej /§ 101 až 110/. Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa (v znení účinnom od 1.5.2014) orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihlada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Súd skúmal samotnú „Zmluvu o revolvingovom úvere“ zo dňa 20.12.2007, ktorá vytvára právny rámec vzťahu medzi oprávneným ako veriteľom a odporcom ako dlžníkom a dospel k záveru, že tento právny vzťah založený zmluvou označenou ako „Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluva o revolvingovom úvere“ je potrebné posudzovať podľa ustanovení o spotrebiteľskom práve. Nevyhnutnou súčasťou tejto zmluvy sú „Zmluvné dojednania zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFÍ CREDIT spol. s.r.o.“ ďalej len ako „Zmluvné dojednania“. Podľa bodu 2.1 Zmluvných dojednaní: „Zmluva o RÚ sa uzatvára na predtlačenom formulári Veriteľa. Vyplnená žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru podpísaná Dlžníkom, Spoludlžníkom 1, Spoludlžníkom 2 je návrhom na uzatvorenie Zmluvy o RÚ. Zmluva o RÚ je uzatvorená a nadobúda platnosť podpisom Dlžníka, Spoludlžníka 1, Spoludlžníka 2 a Veriteľa.“ K platnému uzatvoreniu zmluvy došlo teda dňa 20.12.2007. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že medzi účastníkmi konania bola uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere, nakoľko z obsahu spisu nevyplýva, že by odporca pri uzatváraní tejto zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, resp. že by mu bol poskytnutý úver na výkon zamestnania, povolania, a z tohto dôvodu sa považuje za spotrebiteľa. Na druhej strane je nepochybné, že veriteľ uzatváral predmetnú zmluvu v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, čo je zjavné aj z výpisu z obchodného registra, kde týmto predmetom (okrem iných) je „poskytovanie pôžičiek a úverov nebankovým spôsobom z vlastných zdrojov“. Z toho dôvodu sa veriteľ považuje za dodávateľa. Zo samotnej zmluvy a jej zmluvných dojednaní je zrejmé, že odporca nemohol individuálne ovplyvniť ich obsah, boli už vopred pripravené „na predtlačenom formulári“, nakoľko sa uzavierali vo viacerých prípadoch pre veľký počet spotrebiteľov. Z obsahu zmluvy, s prihliadnutím na právne postavenie účastníkov zmluvy má súd za to, že úver bol odporcovi poskytnutý ako spotrebiteľovi. Zmluva medzi účastníkmi má charakter spotrebiteľského úveru v zmysle ustanovenia § 2 písm. a) zákona č.258/2001 Z.z.; predmetom zmluvy je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov vo výške 331,94 eur zo strany veriteľa a povinnosť dlžníka peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom. Z oznámenia o schválení úveru vyplýva tvrdenie veriteľa, že úver sa poskytol vo výške 331,94 eur, zmluvná odmena za poskytnutie úveru je 195,05 eur, schválená výška

revolvingu je 351,32 eur, zmluvná odmena za poskytnutie každého revolvingu 154,58 eur. V zmluve nie je uvedená výška ročnej úrokovej sadzby úveru, ktorá je jednou z náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. a podľa § 4 ods. 5 citovaného zákona veriteľ nemôže od spotrebiteľa požadovať úroky alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

V predmetnej veci vzniesol vedľajší účastník na strane odporcu a taktiež opatrovníčka odporcu v konaní námietku premlčania uplatneného nároku. Okrem toho túto otázku musí súd skúmať aj bez návrhu v zmysle ust. § 5b zákona č. 250/2007 o ochrane spotrebiteľa. Súd sa preto zaoberal najskôr otázkou, či nárok navrhovateľa je premlčaný alebo nie. Z návrhu navrhovateľa vyplýva, že voči odporcovi si uplatňuje nárok na zaplatenie dlžnej sumy 485,60 eur ako neuhradenej časti úveru zo zmluvy o revolvingovom úvere zo dňa 20.12.2007. V konaní bolo preukázané, že zo strany navrhovateľa došlo k zosplateniu celej dlžnej sumy k 15.6.2010. Od tohto dňa začala plynúť premlčacia doba na uplatnenie nároku voči odporcovi. Ako bolo uvedené, v danej veci ide o nárok zo spotrebiteľskej zmluvy, na ktorý treba aplikovať ustanovenia o spotrebiteľskom práve, t.j. ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Na predmetný vzťah a právo navrhovateľa preto súd aplikuje premlčaciu dobu podľa Občianskeho zákonníka, ktorá je trojročná. I keď účastníci uzavreli zmluvu o úvere podľa Obchodného zákonníka, ktorá ako typ zmluvy je absolútnym obchodom, zároveň táto zmluva spadá pod úpravu spotrebiteľských zmlúv podľa ustanovení Občianskeho zákonníka, ako i zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Keďže splatnosť dlžnej sumy nastala 15.6.2010, navrhovateľovi uplynula trojročná premlčacia doba najneskôr 15.6.2013. Návrh vo veci samej podal dňa 10.3.2014, t.j. po uplynutí trojročnej premlčacej lehoty, preto súd považoval jeho návrh za premlčaný. Keďže došlo k premlčaniu istiny, dochádza k premlčaniu aj jej príslušenstva, t.j. aj úrokov z omeškania. Vzhľadom k tomu, že nárok navrhovateľ je premlčaný, súd rozhodol vo veci tak, že návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. V konaní boli úspešní odporca a vedľajší účastník, preto im vznikol nárok na náhradu trov konania. Odporcovi v konaní žiadne trovy nevznikli, preto súd rozhodol tak, že mu náhradu trov konania nepriznal. Súd priznal náhradu trov konania v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. vedľajšiemu účastníkovi. Aktívnym konaním vedľajšieho účastníka bol odporca voči navrhovateľovi v konaní úspešný, preto jeho účasť v konaní ako vedľajšieho účastníka bola účelná a opodstatnená. Z tohto dôvodu je navrhovateľ povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi, ktorý má právo dať sa právne zastúpiť advokátom, trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej pomoci á 33,20 eur - prevzatie a príprava zastúpenia, vyjadrenie z 25.11.2014, 2x paušál po 8,04 eur. Trovy spolu predstavujú 82,48 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom tunajšieho súdu v troch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať označenie účastníkov konania, voči ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom odvolateľ vidí nesprávnosť rozhodnutia alebo postupu súdu, čoho sa odvolaním domáha, musí byť podpísané a datované. Odvolanie možno zdôvodniť len skutočnosťami uvedenými v § 205 ods. 2 O.s.p..

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie, podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia /§ 251 O.s.p./.