

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 4To/81/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7212011289  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Ševčovič  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7212011289.5

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Ševčoviča a sudcov JUDr. Jaroslava Chleboviča a JUDr. Martina Michalanského, v trestnej veci obžalovaného C. D., pre trestný čin podľa § 10 ods.1 písm. a), § 250 ods.1, ods.4 písm. b) Tr. zák. č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov, na verejnom zasadnutí konanom dňa 3. decembra 2014, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Košice II zo dňa 14.8.2014, sp. zn. 3T/121/2012 takto

### rozhodol:

Podľa § 316 ods.1 Tr.por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného C. D..

### odôvodnenie:

Okresný súd Košice II rozsudkom zo dňa 14.8.2014, sp. zn. 3T/121/2012 uznal obžalovaného C. D. za vinného ako návodcu trestného činu podvodu podľa § 10 ods.1 písm. a), § 250 ods.1, ods.4 písm. b) Tr. zák. č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov na tom skutkovom základe, že

dňa 31.10.2005 za odmenu 1.000,- Sk (33,9 Eur) nahovoril C. G., aby na C. Ú. T. - L. I. na základe falošného splnomocnenia zo dňa 25.10.2005 v mene G. C. ako predávajúceho podpísal kúpnu zmluvu s I. V. ako kupujúcim, týkajúcu sa odpredaja trojizbového bytu č. X v T. na ul. Š. Č.. XXX/XX, pričom následne bol toho istého dňa podaný návrh na vklad vlastníckych práv k predmetnému bytu pod číslom XXXXX/XXXX na Katastrálnom úrade v T., na základe čoho došlo k prevodu vlastníckych práv k bytu bez vedomia jeho majiteľa G. C., čím mu bola spôsobená škoda vo výške 903.780,- Sk (30.000,- Eur).

Okresný súd podľa § 37 Tr. zák. upustil od uloženia súhrnného trestu podľa § 35 ods. 2 Tr. zák., pretože trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov uložený rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. 4T 1/2003 zo dňa 29.4.2008 a trest odňatia slobody v trvaní 59 mesiacov uložený rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. 5T 24/2009 zo dňa 14.5.2014 považoval na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Proti tomuto rozsudku, bezprostredne po jeho vyhlásení, odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku zahlásil odvolanie priamo do zápisnice o hlavnom pojednávaní obžalovaný.

V písomných dôvodoch podaného opravného prostriedku požaduje od súdu spravodlivé rozhodnutie uložením súhrnného trestu podľa § 42 ods.1 Tr. zák. s tým, že upustenie od uloženia súhrnného trestu nie je preňho výhodné. Navrhol preto, aby krajský súd napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil na opätovné prejednanie a rozhodnutie, resp., aby sám vo veci rozhodol.

Na základe podaného odvolania krajský súd podľa § 317 ods.1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, proti ktorému odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Na verejnom zasadnutí krajského súdu obžalovaný uviedol, že trvá na podanom odvolaní, ktoré formuloval ako sťažnosť, v ktorej sa domáha uloženia súhrnného trestu a súčasne zrušenia predchádzajúcich odsúdení, v ktorých vykonáva tresty odňatia slobody. Toto odvolanie zároveň vníma ako možnosť súdu uložiť trest odňatia slobody v rámci ukladania trestu podľa § 42 ods.1 Tr. zák.

Podľa § 307 ods.1 Tr. por., ak tento zákon neustanovuje inak, rozsudok môže odvolaním napadnúť

- a) prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku,
- b) obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,
- c) poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody,
- d) zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Podľa § 308 ods.1 Tr. por. v neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť odvolaním prokurátor; len čo do povinnosti na náhradu škody má toto právo aj poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

Podľa § 316 ods.1 Tr. por. odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť alebo bolo podané proti výroku, proti ktorému nie je prípustné.

Z obsahu podaného opravného prostriedku, ako aj z vyjadrenia obžalovaného na verejnom zasadnutí krajského súdu vyplýva, že tento sa domáha uloženia súhrnného trestu, ktorý by bol preňho zjavne prísnejší, ako trest, ktorý mu bol uložený okresným súdom - teda upustenie od uloženia súhrnného trestu.

Keďže v neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť odvolaním len prokurátor, a len čo do povinnosti na náhradu škody poškodený, preto krajský súd odvolanie obžalovaného zamietol ako odvolanie podané neoprávnenou osobou.

Na základe vyššie uvedeného preto krajský súd o odvolaní obžalovaného rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.