

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 7P/54/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4414203295
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Vachulíková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2014:4414203295.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, vo veci starostlivosti o maloleté deti Q.: O., nar. XX.XX.XXXX a A., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Nových Zámkoch, zverené do náhradnej osobnej starostlivosti M. Q., nar. XX.XX.XXXX a U. Q., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom Q. O., P. XXX/XX, deti rodičov: P. Q., nar. XX.XX.XXXX a T. Q., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom Q. O., P. XXX/XX, o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti a o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

M e n í sa rozsudok Okresného súdu Nové Zámky č.k. 16C/258/2006 - 37 zo dňa 28.02.2007 v časti o zverení maloletých detí Q., O., nar. XX.XX.XXXX a A., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom Q., M., nar. XX.XX.XXXX a U., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom Q. O., P. XXX/XX tak, že náhradná osobná starostlivosť u maloletej O. Q., nar. XX.XX.XXXX sa z r u š u j e počnúc od 01.12.2014 a maloletá sa z v e r u j e do osobnej starostlivosti matke počnúc od 01.12.2014, pričom obaja rodičia, budú maloletú zastupovať a spravovať jej majetok a otec je p o v i n n ý platiť výživné na maloletú vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa počnúc od 01.12.2014, vždy do 15-eho dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky.

M e n í sa rozsudok Okresného súdu Nové Zámky č.k. 16C/258/2006 - 37 zo dňa 28.02.2007 v časti o výživnom na maloletého A. Q., nar. XX.XX.XXXX tak, že sa z v y š u j e výživné zo strany matky na maloletého zo sumy 681,- Sk mesačne na výšku 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky podal podnet dňa 17.02.2014 na začatie konania o zvýšenie výživného na maloleté deti Q., O. a A. zo strany rodičov.

Na základe uvedeného uznesením Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/54/2014 - 6 zo dňa 26.02.2014, súd začal konanie aj bez návrhu podľa § 81 Občianskeho súdneho poriadku na zvýšenie výživného na maloleté deti, ktoré boli zverené do náhradnej osobnej starostlivosti s poukazom na § 62 odsek 3 Zákona o rodine a zvýšenie výšky životného minima.

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky podal podnet dňa 15.04.2014 na začatie konania o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti manželom M. Q. a U. Q..

Na základe uvedeného uznesením Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/54/2014 - 17 zo dňa 25.04.2014, súd začal konanie aj bez návrhu podľa § 81 Občianskeho súdneho poriadku o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti maloletým deťom.

Otec na pojednávaní uviedol, že súhlasí so zrušením náhradnej osobnej starostlivosti u maloletej O., s jej zverením do osobnej starostlivosti matke a s tým, že on bude platiť na ňu výživné aspoň v minimálnej výške, pretože je nezamestnaný a privyrába si len brigádnicky. Súhlasil so zvýšením výživného na maloletého A. na výšku 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, pokiaľ u neho nebude zrušená náhradná osobná starostlivosť.

Podľa § 102 odsek 2 Občianskeho súdneho poriadku, súd pojednával v neprítomnosti matky maloletých detí.

Stará matka M. Q. na pojednávaní uviedla, že súhlasí so zrušením náhradnej osobnej starostlivosti u maloletej O., ktorá býva s matkou v X. a k nim chodí občas cez prázdniny a víkendy. Súhlasila so zvýšením výživného na maloletého A. na minimálne výživné.

Starý otec U. Q. na pojednávaní uviedol, že súhlasí so zrušením náhradnej osobnej starostlivosti u maloletej O. a súhlasil so zvýšením výživného na maloletého A. na minimálne výživné.

Kolízna opatrovníčka navrhla u maloletej O. zrušiť náhradnú osobnú starostlivosť a zvýšiť výživné na maloletého A. na výšku 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa počnúc od právoplatnosti rozsudku.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, rodnými listami maloletých detí, správou zo šetrenia pomerov od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, správou zo šetrenia pomerov od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, oboznámením spisu tunajšieho súdu 16C/258/2006, ďalšími ku spisu pripojenými dokladmi a takto vykonaným dokazovaním zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 16C/258/2006 - 37 zo dňa 28.02.2007 bolo manželstvo rodičov maloletých detí rozvedené a maloleté deti O. a A. boli na čas po rozvode manželstva zverené do náhradnej osobnej starostlivosti M. Q. a U. Q., pričom matka bola zaviazaná na platenie výživného na každé dieťa po 681,- Sk mesačne a otec bol zaviazaný na platenie výživného na každé dieťa po 1000,- Sk mesačne, okrem toho z manželstva rodičov maloletých detí pochádzajú aj P. Q., nar. XX.XX.XXXX a D. Q., nar. XX.XX.XXXX, ktorí sú už plnoletí.

Podľa § 47 odsek 1 písmeno e) Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť zaniká právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti.

Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 36 odsek 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a § 26 sa použijú primerane.

Vykonaným dokazovaním súd mal preukázané, že maloletá O. býva u svojej matky, čo vyplýva aj so správy zo šetrenia pomerov od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, ako aj z výsluchu

účastníkov konania, preto súd u nej náhradnú starostlivosť zrušil a zveril ju do osobnej starostlivosti matke, ktorá proti tomu nemala žiadne námietky.

Podľa § 62 odsek 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Vzhľadom na citované ustanovenia Zákona o rodine, súd zaviazal otca na platenie výživného na maloletú O. vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa bez ohľadu na jeho príjem, pričom toto životné minimum činilo od 01.07.2014 90,42 eur a výživné z tejto sumy predstavuje 27,13 eur mesačne.

Vzhľadom na to, že u maloletého A. nedošlo k zrušeniu náhradnej osobnej starostlivosti, keďže starí rodičia sa naďalej o maloletého starajú, avšak došlo k zmene súm životného minima tak, ako je to uvedené vyššie (od 01.07.2014 90,42 eur a výživné z tejto sumy predstavuje 27,13 eur mesačne), súd zvýšil výživné zo strany matky na maloletého A. zo sumy 681,- Sk na výšku 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa s prihliadnutím na to, že príjem matky pozostáva z invalidného dôchodku vo výške 274,- eur mesačne. Pokiaľ ide o vyživovaciu povinnosť otca, zostáva v nezmenenej výške 1000,- Sk mesačne (33,19 eur mesačne).

Podľa § 78 odsek 1, 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 odsek 1 písmeno a) Občianskeho súdneho poriadku, pretože ide o konanie vo veci starostlivosti o maloleté dieťa, ktoré konanie možno začať i bez návrhu a v takomto konaní žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd v 5 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku).

Podľa § 205 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Obč. súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené podmienky konania, rozhodol vecne nepríslušný súd prvého stupňa, rozhodnutie súdu prvého stupňa vyniesol vylúčený sudca alebo súd prvého stupňa bol nesprávne obsadený; to neplatí, ak senát rozhodoval namiesto samosudcu, b) súd prvého stupňa neprihliadol ku skutočnostiam alebo dôkazom navrhovaným odvolateľom napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 ods. 3, časť prvej vety za bodkočiarkou, c) konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, g) súd prvého stupňa neprihliadol na námietky odvolateľa napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 ods. 3, časť prvej vety za

bodkočiarkou. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.