

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 13Co/106/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114201470
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Škrab
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8114201470.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Škraba a členov JUDr. Petra Šama a JUDr. Romana Tótha, v právnej veci žalobcu: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Piešťany, Teplická 7434/147, IČO: 36 234 176, zastúpeného spoločnosťou Advokátska kancelária Korytár s.r.o., so sídlom Trnava, Sladovnícka 13, IČO: 47 243 279, proti žalovanému: K. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom N., D. XXX/XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného: Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, so sídlom Skalica, Petrovská 10, IČO: 42 264 154, zastúpeného advokátom JUDr. Jozefom Kempom, so sídlom Chorvátsky Grob, Nám. Josipa Andriča 1, o zaplatenie 728,80 eur s príslušenstvom, na odvolanie vedľajšieho účastníka proti rozsudku Okresného súdu Prešov zo dňa 19.6.2014 pod č. k. 16C/153/2014-29, jednohlasne takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok súdu prvého stupňa.

N e p r i z n á v a žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi.

N e p r i z n á v a žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania vo vzťahu k žalovanému.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Prešov vyššie označeným rozsudkom zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 728,80 eur s 0,024 % úrokom z omeškania denne zo sumy 605,46 eur od 10.1.2014 do zaplatenia, do 3 dní od jeho právoplatnosti. Žalovaného zaviazal nahradiť žalobcovi na účet jeho právneho zástupcu trovy konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 43,50 eur a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 142,78 eur, taktiež do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vychádzal z odôvodnenia návrhu, ktorým žalobca žiadal zaviazat' žalovaného na zaplatenie sumy 728,80 eur s 0,024 % úrokom z omeškania denne zo sumy 605,46 eur od 10.1.2014 do zaplatenia, dôvodiac, že so žalovaným uzavrel dňa 15.12.2009 Úverovú zmluvu č. 3912085303, na základe ktorej mu poskytol úver vo výške 1.800,- eur. Žalovaný sa zaviazal úver dohodnutým spôsobom zaplatiť, avšak svoju povinnosť nedodrжал. Dlž žalovaného predstavuje výšku 728,80 eur, ktorá pozostáva z istiny 550,07 eur, poplatku za vedenie účtu 13,93 eur, úroku 55,39 eur, kapitalizovaného sankčného úroku od podania žaloby vo výške 104,40 eur a 2,91 eur a poplatku za zmenu splátky vo výške 9,10 eur.

Aplikáciou ustanovenia § 52 a násl. Obč. zákonníka a § 4 ods. 2, 3 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch uzavrel, že návrh žalobcu je dôvodný. Mal za preukázané, že medzi účastníkmi bol uzavretý záväzkový vzťah, z obsahu ktorého vyplýva, že žalobca poskytol žalovanému peňažné prostriedky ako úver za riadne a zákonne dohodnutých zmluvných podmienok. Povinnosťou žalovaného

bolo plniť zmluvne dohodnuté záväzky zo zmluvy, žalobcovi úver vrátane dohodnutých úrokov a poplatkov platiť dohodnutým spôsobom a v dohodnutom čase. Z dokazovania však vyplynulo, že túto svoju povinnosť si žalovaný nesplnil, a preto mu súd okrem istiny priznal aj uplatnený 0,024 % úrok z omeškania denne zo sumy 605,46 eur od 10.1.2014 do zaplataenia (§ 517 ods. 2 v spojení s § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.).

O trovách konania súd prvého stupňa rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., keď úspešnému žalobcovi priznal ich náhradu za zaplatený súdny poplatok a taktiež náhradu trov právneho zastúpenia.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa podal odvolanie vedľajší účastník na strane žalovaného, ktorým žiadal o jeho zmenu tak, aby návrh žalobcu bol v celom rozsahu zamietnutý. Odvolanie zdôvodnil tým, že žalobca vymáha v predmetom konaní na súde svoje právo na zaplataenie pohľadávky 728,80 eur s príslušenstvom už po uplynutí 2-ročnej premlčacej doby v zmysle Obč. zákonníka. V danom prípade ide o vymáhanie bezdôvodného obohatenia, pretože žalobca dňa 19.1.2012 zaslal žalovanému výzvu k úhrade dlhu a na splataenie celého zostatku úveru, pričom táto výzva je v skutočnosti odstúpením od Úverovej zmluvy č. 3912085303. Podľa jeho názoru, žalobca mohol uplatniť svoje právo na zaplataenie žalovanej sumy na súde prvýkrát dňom nasledujúcim po doručení výpovede, t.j. dňa 20.1.2012, avšak žalobu podal na súde až dňa 21.1.2014, teda až po uplynutí 2-ročnej premlčacej doby. Preto jeho právo na vydanie bezdôvodného obohatenia podľa § 451 ods. 2 v spojení s § 107 ods. 1 Obč. zákonníka je premlčané, a to z tohto dôvodu, že odstúpením od zmluvy výzvou zo dňa 19.1.2012 bola zmluva o úvere zrušená od začiatku.

Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu vedľajšieho účastníka zo dňa 2.9.2014 žiadal potvrdiť rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny. Vo vyjadrení v podstate zopakoval, z čoho pozostáva uplatnená istina 728,80 eur, pričom poukázal na úverovú zmluvu a § 1 podmienok splácania úveru, v ktorých sa žalovaný zaviazal riadne a včas splácať poskytnutý úver, a to v pravidelných mesačných splátkach vo výške 100,88 eur (bod 42. ÚZ - Mesačná splátka) v počte 24 (bod 43. ÚZ - Počet splátok). Zároveň uviedol, že výzvou zo dňa 19.1.2012 vyzval žalovaného iba na úhradu dlhu v lehote 15 dní. Z tohto dôvodu považoval uplatnený nárok za plne dôvodný.

Odvolací súd prejednal odvolanie vedľajšieho účastníka na strane žalovaného podľa zásad uvedených v § 212 ods. 1, 2, 3 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolaniu nie je možné vyhovieť. Pokiaľ súd prvého stupňa návrhu žalobcu v celom rozsahu vyhovel, v tejto súvislosti správne zistil skutkový stav a správne ho aj právne posúdil. Preto odvolací súd plne odkazuje na zdôvodnenie rozsudku okresným súdom (§ 219 ods. 2 O.s.p.).

Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozsudku a k odvolacím dôvodom žalovaného odvolací súd dopĺňa:

Na základe doposiaľ vykonaného dokazovania nie je sporné, že medzi účastníkmi na základe Úverovej zmluvy zo dňa 15.12.2009 došlo k uzavretiu zmluvy spotrebiteľskej, a preto na práva a povinnosti vyplývajúce z nej platia ustanovenia § 52 ods. 1 a násl. Obč. zákonníka, ako aj príslušné ustanovenia zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

Odvolací súd je toho názoru, že výzvu žalobcu k úhrade dlhu adresovanú žalovanému zo dňa 19.1.2012 nie je možné považovať za odstúpenie od označenej úverovej zmluvy, pretože podľa jej obsahu (č. I. 11) ide iba o výzvu na zaplataenie dlžnej pohľadávky k uvedenému dňu vo výške 621,49 eur, s tým, že ak uvedená čiastka nebude zaplataená, žalobca bude nútený bez ďalšieho upozornenia začať príslušné procesné konanie za účelom vydania rozhodnutia, ktoré by bolo titulom na prípadnú exekúciu. Teda v žiadnom prípade nemožno túto výzvu považovať za tzv. zospoplatnenie úveru, od doručenia ktorej mala začať žalobcovi plynúť 2-ročná premlčacia doba na úspešné vymáhanie nárokov z úverovej zmluvy.

Naopak, z Úverovej zmluvy zo dňa 15.12.2009 (č. I. 7) vyplýva, že žalovanému bol žalobcom poskytnutý úver vo výške 1.800,- eur s povinnosťou ho splatiť v 24 mesačných splátkach po 100,88 eur.

Z prehľadu o splácaní úveru žalovaným (č. I. 4 - 6) vyplýva, že žalobca sa domáha podaným návrhom iba zaplata istiny 728,80 eur, ktorá pozostáva z nezaplata dohodnutých mesačných splátok za obdobie od 20.12.2013 do 9.1.2014, ktoré nepodliehajú 2-ročnej premlčacej dobe ani v prípade, ak by výzvu zo dňa 19.1.2012 bolo možné pokladať za odstúpenie od zmluvy. Teda ak žaloba súdu došla dňa 21.1.2014, bola uplatnená včas a z tohto dôvodu nárok žalobcu na zaplata uvedenej istiny je plne dôvodný. Taktiež je nárok žalobcu dôvodný aj ohľadom poplatku za vedenie účtu 13,93 eur, úroku z úveru vo výške 55,39 eur, poplatku za možnosť zmeny splátok 2,10 eur, sankčného úroku z omeškania (kapitalizovaného) vo výške 104,40 eur a dopočtu k žalobe 2,91 eur, čo vyplýva taktiež z úverových podmienok tvoriacich prílohu úverovej zmluvy ako aj z tabuľkového prehľadu o splácaní úveru žalovaným. Preto správne rozhodol súd prvého stupňa, ak návrhu žalobcu v celom rozsahu vyhovel.

Z uvedených dôvodov odvolací súd potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny (§ 219 ods. 1 O.s.p.).

O trovách odvolacieho konania vo vzťahu žalobcu a vedľajšieho účastníka na strane žalovaného odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 v spojení s § 151 ods. 1, 2 O.s.p.. Keďže úspešný žalobca trovy odvolacieho konania nevyčíslil v lehote 3 pracovných dní od vyhlásenia rozsudku, náhrada trov odvolacieho konania mu priznaná nebola.

O trovách odvolacieho konania vo vzťahu žalobcu a žalovaného odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p.. Keďže žalovaný si náhradu trov odvolacieho konania nežiadal, ich náhrada mu priznaná nebola, pričom ani odvolacie konanie nevyvolal svojou aktivitou.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.