

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 12P/352/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4414221293  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Konkolovská  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2014:4414221293.1

## Uznesenie

Okresný súd Komárno vo veci starostlivosti o maloleté dieťa : R. S., nar. XX.X.XXXX dieťa rodičov: R. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. D., N. XX, pre styk s poštou: E. A. X, N. D., v konaní zast. advokátom JUDr. Ervin Erdélyi, so sídlom Nové Zámky, P. Blahu 7/A a Q. S., nar. X.X.XXXX, bytom K.T., S. XX o návrhu matky na zmenu úpravy styku otca s mal. dieťaťom takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Matka mal. dieťaťa sa svojim písomne podaným návrhom domáha zmeny úpravy styku otca s mal. dieťaťom. Poukázala na to, že rozsudkom Okresného súdu Komárno 12P/297/2012 zo dňa 11.12.2012 bola súdom schválená rodičovská dohoda o úprave práv a povinností rodičov voči mal. dieťaťu. Poukázala na to, od doby, kedy vyššie uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť zmenili sa pomery pri realizácii styku otca s mal. dieťaťom.

Na Okresnom súde Komárno v súčasnej dobe prebieha konanie vedené pod sp. zn. 12P/24/2013. Predmetom tohto konania je taktiež zmena súdneho rozhodnutia 12P/297/2012 zo dňa 11.12.2012 v časti úpravy styku otca s mal. dieťaťom. Predmetná vec nie je právoplatne ukončená. Okresný súd Komárno dňa 24.9.2014 vo veci rozhodol. Proti uvedenému rozsudku podala matka mal. dieťaťa odvolanie. Dňa 30.10.2014 bola vec predložená na rozhodnutie Krajskému súdu Nitra ako súdu odvolaciemu.

Podľa § 83 O.s.p. začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky za ktorých môže konať vo veci.

Podľa § 104 ods. 1 O.s.p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Ustanovenie § 83 O.s.p. vyjadruje prekážku súdneho konania - litispendenciu - ktorá bráni tomu, aby prebiehalo na súde iné konanie v tej istej veci. Táto prekážka vzniká, ak na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike je začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov konania, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo. Litispendencia je procesnou

prekážkou konania, ktorú musí súd z úradnej povinnosti odstrániť a to bez ohľadu na to, kedy túto prekážku zistí alebo kedy takáto prekážka vznikla. V takom prípade vždy konanie zastaví.

V danom prípade súd zistil, že predmetom oboch konaní je zmena úpravy výkonu rodičovských práv a povinností, rovnaké sú aj skutkové okolnosti a okruh účastníkov konania v oboch veciach je rovnaký. S poukazom na ust. § 83 O.s.p. súd túto skutočnosť považuje za neodstrániteľný nedostatok konania a preto konanie zastavil z dôvodu litispendencie.

Rozhodnutie o trovách konania sa zakladá na ust. § 146 ods. 1 písm. c ) O.s.p.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie písomne v troch vyhotoveniach do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205 a )
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci