

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 11C/110/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113214576  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jeannette Hajdinová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2014:1113214576.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava I pred sudkyňou JUDr. Jeannette Hajdinovou v právnej veci navrhovateľiek: X) C. Y., X. XX.XX.XXXX, L. Y. L., K. XX, X) Z. Š., X. XX.X.XXXX, L. Y. L., V. X, proti odporcovi: RECHOBOT, s.r.o., IČO: 35824751, so sídlom v Bratislave, Rázusovo nábrežie 1, o zaplatenie 129,90 €, takto

### rozhodol:

Súd konanie voči navrhovateľke v druhom rade **zastavuje**.

Odporca je **povinný** zaplatiť navrhovateľke v prvom rade sumu 129,90 € do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je **povinný** zaplatiť navrhovateľke v prvom rade náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok v sume 16,50 € do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporcovi v zastavenej časti náhradu trov konania **nepriznáva**.

### odôvodnenie:

Navrhovateľky v prvom a druhom rade sa návrhom na začatie konania zo dňa 22.4.2013, doručeným Okresnému súdu Bratislava I dňa 23.4.2013, domáhali od odporcu zaplatenia sumy 129,90 €, ktorú pôvodne žiadali poukázať na účet navrhovateľky v druhom rade; uplatnili si nárok na náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok. Uvedli, že navrhovateľka v prvom rade kúpila cez webový portál W.K..sk kupón na pečené prasa v hodnote 129,90 €; sumu zaplatila navrhovateľka v druhom rade dňa 3.10.2012 na účet odporcu. Konateľ odporcu potvrdil prevzatie objednávky a dohodli sa na prevzatí tovaru dňa 30.12.2013 (správne má byť 30.12.2012, poznámka súdu) v prevádzke odporcu na D. XX Y. L.. Manžel navrhovateľky v prvom rade dňa 30.12.2012 prišiel pre objednaný tovar, no pečené prasa nebolo pripravené. Dostal len potvrdenie o tom, že tovar nebol vydaný, a zamestnanci odporcu mu odporučili, aby požiadal o vrátenie peňazí e-mailom. Preto požiadali odporcu o vrátenie peňazí, ktorý im na žiadosť neodpovedal a ani im peniaze nevrátil. Pečené prasa bolo objednané na oslavu 70-tych narodenín ich otca a nedodanie pečeného prasaťa im spôsobilo nielen finančnú ujmu, ale aj psychickú ujmu, pretože celá oslava bola zorganizovaná ako prekvapenie pre ich otca.

Okresný súd Bratislava I uznesením č.k. 11C/110/2013-14 zo dňa 26.4.2013 navrhovateľky v prvom a druhom rade vyzval, aby opravili návrh na začatie konania tak, že uvedú v návrhu len jedného z navrhovateľov alebo ak uvedené obe navrhovateľky, aby určili pomer plnenia dlžnej sumy odporcom, tak aby z návrhu bolo zrejmé, akú časť dlžnej sumy požaduje každá z navrhovateľiek.

Navrhovateľky v prvom a druhom rade reagovali podaním zo dňa 15.5.2013, doručeným Okresnému súdu Bratislava I dňa 16.5.2013, a opravili návrh na začatie konania tak, že navrhovateľkou bude len C. Y.

(navrhovateľka v prvom rade), v tej súvislosti upravili aj petit návrhu na začatie konania, teda aby odporca zaplatil žalovanú sumu navrhovateľke v prvom rade. Pripojili vyhlásenie navrhovateľky v druhom rade, že súhlasí s opravou návrhu na začatie konania zo dňa 22.4.2013, tak aby navrhovateľkou bola len C. Y. aj s upraveným petitom návrhu. Navrhovateľka v druhom rade požiadala o vystúpenie z konania.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 11C/110/2013-20 zo dňa 12.6.2013, ktorým odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľke v prvom rade do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu sumu 129,90 €, alebo aby v tej istej lehote podal odpor na súde. Keďže odporcovi sa nepodarilo doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk a náhradné doručenie je vylúčené, súd zrušil platobný rozkaz podľa § 173 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len OSP) uznesením č.k. 11C/110/2013-21 zo dňa 6.9.2013.

Konateľ odporcu v písomnom vyjadrení uviedol, že uznáva nárok navrhovateľiek, no momentálne nie je schopný uhradiť pohľadávku, pretože je niekoľko mesiacov liečený na psychiatrii, nie je zamestnaný a odporca nemá viac ako rok žiaden príjem. K vyjadreniu nepripojil doklady preukazujúce jeho tvrdenia o nemajetnosti odporcu a o jeho zdravotných ťažkostiach.

Podľa § 115a ods. 2 OSP pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 OSP ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 eur, od toho okamihu, ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 OSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Okresný súd Bratislava I ako súd vecne a miestne príslušný (§ 84, § 85 ods. 2 OSP) s poukazom na § 115a ods. 2 OSP vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, nakoľko ide o drobný spor, a postupom podľa § 156 ods. 3 OSP oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu.

Súd rozhodol vo veci na základne listinných dôkazov predložených navrhovateľkou v prvom rade a ustálil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľka v prvom rade kúpila cez webový J. W..K..sk F. č. 61148358 na pečené prasa v hodnote 129,90 €; sumu za kupón zaplatila navrhovateľka v druhom rade dňa 3.10.2012 prevodom na účet odporcu. Kupón bol platný do 31.12.2012. V ponuke odporcu uviedol, že ponúka 25 kg pečené prasiatko s prílohou, objednať je potrebné ho jeden týždeň vopred e-mailom, kupón nie je možné uplatniť v pracovných dňoch od 10:00 hod. do 14:00 hod. v reštaurácii. Pečené prasiatko je možné si zobrať aj so sebou alebo podľa dohody je možný aj dovoz priamo k objednávateľovi domov. Konateľ odporcu elektronickou poštou potvrdil prevzatie objednávky a s navrhovateľkou v prvom rade sa dohodli na prevzatí tovaru dňa 30.12.2012 v prevádzke odporcu na D. XX Y. L.. Manžel navrhovateľky v prvom rade dňa 30.12.2012 prišiel pre objednaný tovar, no pečené prasa nebolo pripravené ani 30.12.2012, ani neskôr. Dostal len potvrdenie o tom, že tovar nebol vydaný a zamestnanci odporcu mu odporučili, aby požiadal o vrátenie peňazí e-mailom. Následne navrhovateľka v prvom rade požiadala odporcu o vrátenie sumy 129,90 € za pečené prasa (celkovo tromi žiadosťami zo dňa 31.12.2012, 9.1.2013 a 30.1.2013 zaslanými elektronickou poštou odporcovi), na žiadosti však nedostala od odporcu žiadnu odpoveď a peniaze im do dňa podania návrhu na súd nevrátil. Odporca v písomnom vyjadrení uznal nárok navrhovateľiek, ale vzhľadom na nepriaznivú finančnú situáciu im nemôže sumu 129,90 € vrátiť.

Podľa § 96 ods. 1 OSP navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 OSP súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 OSP nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 108/2000 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri podomovom predaji a zásielkovom predaji v znení účinnom do 12.6.2014 (ďalej len zákon č. 108/2000 Z.z.) zmluva uzavieraná na diaľku je zmluva, ktorú uzaviera predávajúci a spotrebiteľ na zásielkový predaj tovaru alebo na poskytnutie služby na diaľku výlučne prostredníctvom prostriedkov komunikácie, ako je najmä adresovaný list, adresovaná tlačovina, neadresovaná tlačovina, ponukový katalóg, inzercia v tlači s formulárom objednávky, automatické telefónne zariadenie, telefón, videofón, fax, videotex (mikropočítač a televízna obrazovka) s klávesnicou alebo obrazovkou reagujúcou na dotyk, rozhlas, televízia pri predaji cez telefón alebo elektronická pošta.

Podľa § 13 ods. 1 zákona č. 108/2000 Z.z. ak sa predávajúci a spotrebiteľ nedohodnú inak, predávajúci je povinný objednávku spotrebiteľa splniť do 30 dní od jej doručenia.

Podľa § 13 ods. 3 zákona č. 108/2000 Z.z. ak predávajúci nesplní zmluvu, pretože objednaný tovar nemôže dodať alebo službu poskytnúť, je povinný o tom bezodkladne informovať spotrebiteľa a do 15 dní mu vrátiť cenu zaplatenú za tovar alebo preddavok, ak sa predávajúci a spotrebiteľ nedohodnú na náhradnom plnení.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 108/2000 Z.z. na právne vzťahy medzi predávajúcim a spotrebiteľom pri podomovom predaji alebo pri zásielkovom predaji sa vzťahuje Občiansky zákonník a osobitné predpisy, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 13.6.2014 (ďalej len zákon č. 102/2014 Z.z.) právne vzťahy, ktoré vznikli pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona na základe zmlúv uzavieraných mimo miesta podnikania a zmlúv uzavieraných na diaľku, sa spravujú ustanoveniami doterajších predpisov, ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje inak.

Podľa § 588 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len OZ alebo Občiansky zákonník) z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 591 OZ ak nie je dohodnuté inak ani ak to nie je obvyklé, sú účastníci povinní plniť bez zbytočného odkladu. Predávajúci je oprávnený odovzdanie predmetu kúpy odoprieť, ak kupujúci nezaplatí cenu včas. Ak sa odosiela predmet kúpy na miesto plnenia alebo určenia, nie je kupujúci povinný zaplatiť cenu, dokiaľ nemá možnosť si predmet kúpy prezrieť.

Podľa § 612 OZ na spotrebiteľskú kúpnu zmluvu okrem ustanovení § 52 až § 54 sa vzťahujú aj všeobecné ustanovenia o kúpnej zmluve a ustanovenia § 613 až § 627.

Podľa § 613 OZ veci možno predávať aj na objednávku. Predávajúci je povinný obstaráť objednaný tovar v dohodnutej lehote, a ak lehota nie je dohodnutá, v lehote primeranej okolnostiam. Ak sa tak nestane, objednávateľ je oprávnený od zmluvy odstúpiť. Odstúpením objednávateľa od zmluvy nie je dotknuté jeho právo na náhradu škody.

Podľa § 614 ods. 3, ods. 4 OZ ak je vzhľadom na všetky okolnosti zrejmé alebo ak pred uzavretím zmluvy kupujúci predávajúceho výslovne informoval o tom, že dodanie tovaru v určenej lehote alebo v určený deň je pre kupujúceho osobitne dôležité, a predávajúci tovar v tejto lehote nedodal, kupujúci má právo odstúpiť od zmluvy aj bez poskytnutia dodatočnej primeranej lehoty na dodanie veci (ods. 3). Ak kupujúci odstúpi od zmluvy podľa odseku 2 alebo odseku 3, predávajúci je povinný bezodkladne vrátiť kupujúcemu všetky plnenia prijaté na základe zmluvy (ods. 4).

V pôvodnom návrhu na začatie konania zo dňa 22.4.2013 sa navrhovateľky v prvom a druhom rade domáhali od odporcu zaplatenia sumy 129,90 €. V podaní zo dňa 15.5.2013, ktorým opravili návrh na začatie konania, žiadali, aby v konaní vystupovala už len navrhovateľka v prvom rade a navrhovateľka v druhom rade súhlasila s vystúpením z konania. Súd vyhodnotil podanie navrhovateľky v druhom rade zo dňa 15.5.2013 ako späťvzatie návrhu na začatie konania vo vzťahu k nej, ktoré bolo urobené pred prvým pojednávaním vo veci, preto sa súhlas odporcu so späťvzatím návrhu nevyžaduje. Vzhľadom na túto skutočnosť súd zastavil konanie voči navrhovateľke v druhom rade podľa § 96 ods. 1 OSP a v konaní pokračoval s navrhovateľkou v prvom rade a odporcom.

Právny vzťah medzi navrhovateľkou v prvom rade a odporcom vznikol za účinnosti zákona č. 108/2000 Z.z., preto súd z právnej stránky postupoval podľa zákona č. 108/2000 Z.z. (s poukazom na § 17 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z.z.) a podľa Občianskeho zákonníka.

Súd mal za preukázané, že navrhovateľka v prvom rade ako kupujúca a odporca ako predávajúci uzatvorili spotrebiteľskú kúpnu zmluvu na diaľku tým, že navrhovateľka v prvom rade kúpila cez zľavový portál W.K.sk kupón na pečené prasa v sume 129,90 €, ktorú odporcovi zaplatila dňa 3.10.2012 poukázaním peňažných prostriedkov na účet odporcu. Kupón bol platný do 31.12.2012. Odporca potvrdil prijatie objednávky na pečené prasa a s navrhovateľkou v prvom rade sa dohodli, že pečené prasa bude pre ňu pripravené dňa 30.12.2012, kedy si ho navrhovateľka v prvom rade prevezme v prevádzke odporcu na D. XX Y. L.. V dohodnutý deň však pečené prasa nebolo pripravené, teda odporca (predávajúci) nespĺnil svoju povinnosť vyplývajúcu z § 613 druhá veta OZ obstaráť objednaný tovar (pečené prasa) v dohodnutej lehote, napriek poskytnutiu platby za tento tovar. Navrhovateľka v prvom rade následne odstúpila od spotrebiteľskej kúpnej zmluvy uzatvorenej na diaľku (hoci navrhovateľka v prvom rade expressis verbis vo výzvach na vrátenie zaplatenej sumy 129,90 € neuviedla, že odstúpuje od zmluvy, jej právny úkon je potrebné vykladať so zreteľom na jeho obsah a spôsob vyjadrenia podľa § 35 ods. 3 OZ ako odstúpenie od zmluvy podľa § 614 ods. 3 OZ) a žiadala od odporcu vrátenie zaplatenej sumy 129,90 € podľa § 614 ods. 3 a ods. 4 OZ a § 13 ods. 3 zákona č. 108/2000 Z.z. Odporca na jej žiadosť nereagoval a do dňa rozhodnutia jej zaplatenú sumu nezvrátil.

Zohľadniac uvedené skutočnosti a citované právne predpisy súd konštatuje, že návrh navrhovateľky v prvom rade bol podaný dôvodne, preto mu v celom rozsahu vyhovel a odporcu zaviazal na zaplatenie žalovanej sumy 129,90 €. Odporca nepreukázal svoju nepriaznivú finančnú situáciu, ktorá by mu bránila v splnení dlhu voči navrhovateľke v prvom rade a v dôsledku ktorej by žiadal o povolenie splátok, teda neuniesol bremeno tvrdenia ani preukázania svojho tvrdenia relevantnými dôkazmi. Súd jeho tvrdenie vyhodnotil ako účelové v snahe vyhnúť sa svojej povinnosti vrátiť navrhovateľke v prvom rade plnenie prijaté na základe spotrebiteľskej kúpnej zmluvy uzatvorenej na diaľku, keďže on sám povinnosť vyplývajúcu z tejto zmluvy nespĺnil.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP a navrhovateľke v prvom rade, ktorá mala v konaní plný úspech, priznal plnú náhradu trov konania voči neúspešnému odporcovi. Náhrada trov konania pozostáva zo zaplateného súdneho poplatku v sume 16,50 € a neúspešný odporca je povinný ju navrhovateľke v prvom rade zaplatiť v zákonnej trojdňovej lehote po právoplatnosti tohto rozsudku.

V zastavenej časti súd rozhodol o náhrade trov konania podľa § 146 ods. 2 prvá veta OSP, podľa ktorého ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Navrhovateľka v druhom rade zobrala návrh na začatie konania späť bez uvedenia dôvodu. Na základe toho čiastočné zastavenie konania zavinila navrhovateľka v druhom rade a bola by povinná zaplatiť odporcovi náhradu trov konania v zastavenej časti. Odporca si však náhradu trov konania neuplatnil, preto mu ju súd nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.