

Súd: Okresný súd Žiar n/H  
Spisová značka: 5C/134/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6414209721  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Kasanová  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2014:6414209721.3

## Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724803, zast. Tomáš Kušnir, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 543, proti odporcovi: E. V., nar. XX.XX.XXXX, F. XXXX/XX, XXX XX F. Š.M., o návrhu na zaplatenie 1 036,30 € s prísl. takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Súd odporcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

Súd vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu podal dňa 18.06.2014 na Okresný súd Banská Bystrica návrh, ktorým sa od odporcu domáhal zaplatenia 1 036,30 € s prísl. s poukazom na Zmluvu o pôžičke. Okresný súd Banská Bystrica dňa 05.08.2014 postúpil vec z dôvodu miestnej nepríslušnosti tunajšiemu súdu, nakoľko má odporca prihlásený trvalý pobyt v Banskej Štiavnici.

Súd v danej veci vytýčil pojednávanie na 22.10.2014. Právny zástupca navrhovateľa doručil súdu dňa 17.09.2014 ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní spolu so žiadosťou o odročenie pojednávania, nakoľko došlo k postúpeniu pohľadávky na spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o.

Dňa 22.09.2014 doručilo Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS prostredníctvom svojho právneho zástupcu súdu oznámenie, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník na strane odporcu.

Súd uznesením č.k. 5C 134/2014-45 zo dňa 13.10.2014 pripustil zmenu účastníka na strane navrhovateľa tak, že namiesto navrhovateľa Consumer Finance Holding a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130, vstúpil nový navrhovateľ - spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724803.

Dňa 13.10.2014 súd zaslal právnenému zástupcovi navrhovateľa a odporcovi oznámenie vedľajšieho účastníka o vstupe do konania, aby sa k nemu v lehote 10 dní vyjadrili.

Dňa 03.11.2014 doručil navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu súdu späťvzatie návrhu na začatie konania spolu s vyjadrením k trovám vedľajšieho účastníka. Navrhovateľ v späťvzatí návrhu uviedol, že žiada aby súd konanie zastavil a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal.

Navrhovateľ zastáva názor, že trovy vedľajšieho účastníka nie sú trovami účelne vynaloženými na uplatňovanie alebo bránenie práva, čo potvrdzuje aj ustálená judikatúra viacerých krajských súdov. Podľa rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 17Co 91/2012, v zmysle ktorého paušálny vstup tohto združenia do konaní, v ktorých pre vstup nebol žiadny dôvod, iba zbytočne navyšuje trovy konania, najmä, keď sa združenie dalo zastúpiť advokátom a navodzuje dojem, že účelom vstupu nebola ochrana práv konkrétneho spotrebiteľa, ale získanie finančných prostriedkov v podobe náhrady trov právneho zastúpenia. Na obdobné skutočnosti poukázal aj Krajský súd v Nitre v rozhodnutí sp.zn. 6Co 216/2012, Krajský súd v Bratislave v rozhodnutí sp.zn. 14Co 435/2012 a 5Co 26/2012. Ústavný súd SR v náleze II. ÚS 78/03 uviedol, že súd nepriznaním náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi neporušuje základné právo na právnu pomoc a rovnosť účastníkov v konaní podľa čl. 47 ods. 2 a 3 Ústavy SR, keďže tieto trovy konania neboli účelne vynaložené a neboli ani v príčinnej súvislosti s procesným postojom vedľajšieho účastníka k predmetu konania. Obdobný právny názor vyslovil aj Krajský súd v Banskej Bystrici v rozhodnutí sp.zn. 16Co 100/2012 a Krajský súd v Bratislave v rozhodnutí sp.zn. 4Co 346/2012. S poukazom na vyššie uvedené právne názory krajských súdov má navrhovateľ za to, že trovy vedľajšieho účastníka ani v tomto konaní nie sú trovami účelne vynaloženými na uplatňovanie alebo bránenie práva, a preto by súd vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nemal priznať.

Podľa § 96 ods. 1 OSP navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Vzhľadom na späťvzatie návrhu súd konanie zastavil.

Podľa § 146 ods. 2 prvá veta OSP, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

V prejednávanej veci zavinil zastavenie konania navrhovateľ, ktorý návrh na začatie konania vzal späť bez uvedenia dôvodu, čo samo o sebe postačuje pre záver, že procesne zavinil zastavenie konania, avšak nakoľko odporcovi v tomto konaní žiadne trovy nevznikli, súd mu ich náhradu nepriznal. Vedľajší účastník dňa 22.09.2014 oznámil súdu, že vstupuje do konania. Nakoľko navrhovateľ pred vstupom vedľajšieho účastníka do konania podal návrh na zmenu účastníka na strane navrhovateľa, súd musel najskôr vyriešiť zmenu účastníka konania. Súd následne dňa 13.10.2014 zaslal právnemu zástupcovi navrhovateľa a odporcovi oznámenie vedľajšieho účastníka o vstupe do konania, aby sa k nemu v lehote 10 dní vyjadrili. Vzhľadom na skutočnosť, že dňa 03.11.2014 doručil navrhovateľ súdu späťvzatie návrhu, súd vedľajšiemu účastníkovi návrh spolu s prílohami nezasielal. Z vyššie uvedeného vyplýva, že vedľajší účastník v konaní nevykonal žiadne úkony na pomoc a podporu odporcu, nakoľko mu návrh na začatie konania s prílohami pre späťvzatie návrhu navrhovateľom zaslaný nebol, a preto mu súd náhradu trov konania nepriznal.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, a to písomne v troch vyhotoveniach.