

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 4C/118/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5412203281
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Stašíková
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2014:5412203281.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou JUDr. Blaženou Stašíkovou v právnej veci navrhovateľky: I. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom Č. XXXX, prechodne bytom N. XXXX/X, A. J., právne zast. JUDr. Martinom Machajom, advokátom so sídlom Radlinského 47, Dolný Kubín, proti odporcovi: Generali Poist'ovňa, a.s. so sídlom v Bratislave, Lamačská cesta 3/A, IČO: 35 709 332, právne zast. JUDr. Gabrielou Reichovou, advokátkou so sídlom v Martine, Vajanského námestie 2, v konaní o poskytnutie poistného plnenia vo výške 1.580,54 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd návrh z a m i e t a .

II. Súd odporcovi voči navrhovateľke p r i z n á v a náhradu trov konania na súdnom poplatku 94,50 eur a na trovách právneho zastúpenia 863,23 eur, ktorú je navrhovateľka povinná zaplatiť na účet právneho zástupcu odporcu do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným súdu prostredníctvom právneho zástupcu ňa 19.07.2012 navrhovateľka žiadala, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie čiastky 1.580,54 eur, spolu s prísl. s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1.480,54 eur od 24.12.2011 až do zaplatenia, a s 8,75 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 100,- eur od 04.07.2012 až do zaplatenia na účet navrhovateľky, ako aj trovy právneho zastúpenia, a to všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Svoj návrh odôvodnila tým, že navrhovateľka uzavrela s odporcom spotrebiteľskú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej si u odporkyne poistila motorové vozidlo KIA Cee'd EČV: P. XXXBR, VIN: B.. Dňa 17.11.2011 došlo na uvedenom vozidle k škodovej udalosti, ktorej likvidáciu uzavrela odporkyňa oznámením o ukončení likvidácie poistenej udalosti číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 08.12.2011, v ktorom navrhovateľka oznámila rozsah poistného plnenia. V zmysle ust. Čl. XI. Bod 6 Všeobecných poistných podmienok pre havarijné poistenie motorových vozidiel VPP HAV 08 je odporkyňa povinná vyplatiť poistenému všeobecnú hodnotu vozidla v čase poistnej udalosti, zníženú o hodnotu použiteľných zvyškov a dojednanú spoluúčasť. Všeobecnú hodnotu vozidla určila odporkyňa na základe výpočtu hodnoty vozidla zo dňa 17.11.2011 na sumu 7.453,45 eur, pričom tento výpočet je nesprávny. Znalec X.. K. D., e.č. znalca XXXXXX, znalec z odboru doprava cestná, odvetvie technický stav vozidiel, nehody v cestnej doprave, odhad hodnoty cestných vozidiel určil v znaleckom posudku č. 15/2012 všeobecnú hodnotu vozidla na sumu 8.934,- eur. Navrhovateľka vyzvala odporkyňu listom zo dňa 13.06.2012, ktorý bol odporkyňi doručený dňa 18.06.2012, aby v lehote 15 dní odo dňa doručenia výzvy uhradila žalovanú čiastku, avšak odporkyňa na túto výzvu nereagovala. Z vyššie uvedeného vyplýva, že odporkyňa si nespĺnila povinnosť plniť v rozsahu vyplývajúcom z poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX v súvislosti s poistnou udalosťou č. XXXXXXXXXXXX, čím navrhovateľke spôsobila škodu v sume 1.580,54 eur, ktorú

predstavuje rozdiel vo všeobecnej hodnote vozidla určenej odporkyňou a znalcom a navrhovateľkou vynaložené náklady na vypracovanie znaleckého posudku.

Súd vo veci vydal dňa 04.09.2012 platobný rozkaz, ktorým rozhodol o povinnosti odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.580,54 EUR s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 1.480,54 EUR od 24.12.2011 do zaplatenia a s úrokom z omeškania 8,75 % ročne zo sumy 100,- EUR od 04.07.2012 do zaplatenia, tiež trovy konania v sume 94,50 EUR a trovy právneho zastúpenia v sume 237,- EUR.

Proti vydanému platobnému rozkazu podal odporca v zákonnej lehote odpor, v ktorom namietol aktívnu legitímáciu navrhovateľa v konaní. Poukázal na ust. § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) , § 797 ods. 1 OZ, § 806 OZ

Podľa odporcu v danej veci predmetom poistenia bolo vozidlo, ktorého vlastníkom nebol navrhovateľ, pretože išlo o poistenie vozidla počas leasingu. Poistná zmluva, ani súvisiace všeobecné poistné podmienky neobsahujú možnosť poskytnúť poistné plnenie inej osobe ako poistenému, teda ani poistníkovi. Odporca súčasne poukázal na čl. XI bod 6 VPP kedy v prípade totálnej škody poisťovateľ vyplatí všeobecnú hodnotu vozidla v čase poistnej udalosti, zníženú o hodnotu použiteľných zvyškov a dojednanú spoluúčasť. Odporca správne vypočítal všeobecnú hodnotu vozidla vo výške 7.453,46 EUR a to znaleckým štandardom, vyhláškou MS SR č. 492/2004, programom EOVO Agentúry Auto Data a internetovými autobazármi. Znalecký posudok predložený navrhovateľom obsahuje nesprávny údaj uvedenia vozidla do prevádzky, čo malo za následok zvýšenie všeobecnej hodnoty vozidla (vozidlo bolo vyrobené v roku 2009 a znalec mal do výpočtu zadať dátum uvedenia do prevádzky 01.01.2010, uviedol však dátum 18.06.2010).

Dňa 22.11.2012 podal navrhovateľ návrh na vstup ďalšieho účastníka na strane navrhovateľa a to ČSOB leasing a.s. so sídlom Panónska cesta 11 Bratislava, s poukazom na vyjadrenie odporcu ohľadom aktívnej legitímácie navrhovateľa. Uznesením zo dňa 30.01.2013 súd podľa § 92 ods. 1 O.s.p. pripustil, aby do konania na stranu navrhovateľa ako navrhovateľ v 2/ rade vstúpila spoločnosť ČSOB leasing, a.s. so sídlom Panónska cesta 11 Bratislava, IČO: 35 704 713. Proti citovanému uzneseniu podal odporca odvolanie, na základe ktorého Krajský súd v Žiline uznesením sp. zn. 8Co/339/2013 zo dňa 30.07.2013 uznesenie okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie s odôvodnením, že súhlas vstupujúceho navrhovateľa do konania by mal byť výslovný a jednoznačný. Plnú moc tejto spoločnosti, ktorú mala udeliť navrhovateľovi na zastupovanie v konaní s ohľadom na jej obsah, za takýto prejav nemožno považovať. Vstupujúci navrhovateľ tiež neuviedol, čoho sa mieni popri navrhovateľovi na odporcovi domáhať. Na výzvu súdu zo dňa 28.11.2013 ČSOB leasing, a.s. neudelila súhlas na vstup do konania na strane navrhovateľa ako navrhovateľ v 2/ rade. Na základe tohto vyjadrenia súd ďalej konal s pôvodnými účastníkmi konania.

Súd rozsudkom č.k. 4C/118/2012-137 zo dňa 27.05.2014 návrh zamietol a odporcovi priznal náhradu trov konania vo výške 94,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 658,24 eur, ktoré bola navrhovateľka zaviazaná zaplatiť do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Voči uvedenému rozsudku navrhovateľka podala odvolanie dňa 16.06.2014, na základe ktorého Krajský súd v Žiline uznesením č.k. 6Co/536/2014-163 zo dňa 25.08.2014 rozsudok zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. Odvolací súd preskúmaním napadnutého rozhodnutia, ako aj konania, ktoré mu predchádzalo, zistil, že medzi účastníkmi konania je predovšetkým sporná otázka aktívnej vecnej legitímácie navrhovateľky k podaniu návrhu, ako aj otázka všeobecnej ceny poisteného motorového vozidla, ktoré bolo účastné škodovej udalosti dňa 17. 11. 2011.

Súd následne konal v intenciách zrušujúceho rozhodnutia krajského súdu , doplnil dokazovanie správami od spoločnosti ČSOB Leasing a.s, Okresného riaditeľstva PZ, Okresného dopravného inšpektorátu Čadca, opätovne vypočul zástupcov účastníkov a zistil nasledovný stav:

Právny zástupca navrhovateľky zotrval na svojich prednesoch, mal za to, že s otázkou aktívnej legitímácie navrhovateľky sa vysporiadal súd už v rozsudku zo dňa 27.05.2014.

Právna zástupkyňa odporcu uviedla, že naďalej zotrávajú na skutočnosti, že navrhovateľka nie je aktívne legitimovaná na podanie návrhu. Poukázala na ust. § 797 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktorý definuje okruh osôb, ktoré majú právo na poistné plnenie, v tomto prípade je to vlastník veci. Navrhovateľka nikdy nebola vlastníkom veci, bola to leasingová spoločnosť. Je pravdou, že

vo všeobecných poisťných podmienkach môže byť určená aj iná osoba, ktorá má právo na poisťné plnenie, avšak v tomto prípade takáto iná osoba určená nebola, preto zotrvávame na stanovisku, že si navrhovateľka nemohla uplatniť právo tak, ako to vychádza z obsahu žaloby.

Zo zmluvy o spotrebnom úvere č. UZF/10/2235 zo dňa 04.06.2010 (č.l.101) vyplýva, že veriteľ - ČSOB Leasing, a.s. so sídlom Panónska cesta 11 Bratislava, sa zaviazal poskytnúť v prospech dlžníka - navrhovateľa, účelový spotrebný úver na financovanie predmetu financovania - nového motorového vozidla KIA Cee'd 1,4 CVVT EX rok výroby 2010, VIN: B. a dlžník - navrhovateľ sa zaviazal použiť poskytnutý úver na dohodnutý účel a vrátiť veriteľovi dlžnú sumu s príslušenstvom. Kúpna cena predmetu financovania bola 12.530 eur, suma poskytnutá spotrebným úverom 9.870 eur so splatnosťou 24 mesiacov. Úver bol zabezpečený zmluvou o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva. Podľa vyjadrenia odporcu zo dňa 27.07.2010 (č.l. 102), poisťenie vozidla bolo dojednané od 04.06.2010 do 07.06.2012, poisťníkom je navrhovateľ, ktorý je zároveň držiteľom vozidla. Dňa 30.11.2011 oznámil veriteľ dlžníkovi predčasnú splatnosť úveru dňom 07.12.2011 a to v zmysle čl. VII VZP k zmluve o spotrebnom úvere.

Z oznámenia o ukončení likvidácie škodovej udalosti č. XXXXXXXXXXXX (č.l.3) vyplýva, že odporca na základe doložených dokladov vykonal šetrenie rekapituláciu výpočtu poisťného plnenia tak, že poisťná udalosť bola uzavretá ako totálna škoda, pričom hodnota vozidla ku dňu škodovej udalosti bola stanovená na sumu 7.453,46 eur, hodnota použiteľných zvyškov na sumu 2.610 eur, spoluúčasť 242,17 eur, zníženie poisťného plnenia s poukazom na porušenie článku XIV bod 1 písm. g/ VPP 920,26 eur, celkovo poisťné plnenie v sume 3.681,03 eur bolo poskytnuté 8.12.2011 v prospech ČSOB Leasing, a.s. z dôvodu vinkulácie poisťného plnenia.

Podľa výpočtu hodnoty vozidla ku dňu 17.11.2011 bola všeobecná hodnota vozidla 7.453,46 eur, pričom výpočet základnej amortizácie vychádzal z dátumu uvedenia vozidla do prevádzky 1.1.2010.

Zo znaleckého posudku X.. K. D., ktorý predložila v konaní navrhovateľka, bola všeobecná hodnota vozidla stanovená na 8.934,00 eur, pričom prvá evidencia vozidla a uvedenie do prevádzky je dňom 18.06.2010, s ktorým dátumom počíta výpočet základnej amortizácie, teda doba prevádzky po škodovú udalosť bola 16.97 mesiacov.

Z osvedčenia o evidencii vozidla vyplýva, že vozidlo bolo uvedené do prevádzky 18.06.2010, vlastníkom vozidla bola spoločnosť ČSOB Leasing. a.s. a držiteľom osvedčenia navrhovateľ.

Z oznámenia zo dňa 27.07.2010 adresovaného navrhovateľke poisťovňou Generali Slovensko bolo zistené, že navrhovateľke oznámili, že vozidlo KIA Cee'd 1,4 CVVT EX rok výroby 2010, VIN: B., ktorého je držiteľom, je poisťené prostredníctvom leasingovej spoločnosti č. poisťky XXXXXXXXXXXX

Z vyjadrenia ČSOB Leasing a.s. zo dňa 23.10.2014 bolo zistené, že v dobe platnosti zmluvy o spotrebnom úvere č. UZF/10/22325, ktorú mali uzatvorenú s navrhovateľkou boli evidované dve poisťné udalosti a to PU zo dňa 22.09.2011 pod č. XXXXXXXXXXXX, kde udelili súhlas k vyplateniu škody v prospech účtu navrhovateľky a PU zo dňa 17.11.2011 pod č. XXXXXXXXXXXX, kde došlo k totálnej škode a nebol udelený súhlas s uvoľnením poisťného plnenia pre navrhovateľku ale poisťovňa škodu v zmysle dojednaných VZP a všeobecných poisťných podmienok vyplatila na účet ČSOB Leasing a.s. Plnenie bolo použité na vysporiadanie dlhu z predčasne ukončenej zmluvy o spotrebnom úvere a preplátok v sume 753,07 eur bolo poukázaných navrhovateľke. Za účelom prevodu vlastníckych práv k motorovému vozidlu dňa 20.12.2011 jej zaslali potrebné doklady a plnomocenstvo. Po vysporiadaní pohľadávky ich už poisťovňa Generali neoslovila s požiadavkou o uvoľnenie poisťného plnenia resp. k iným nárokom na náhradu škody navrhovateľky.

Z listu zo dňa 30.11.2011 adresovaného spoločnosťou ČSOB Leasing a.s. poisťovní Generali bolo zistené, že nebol daný súhlas na uvoľnenie poisťného plnenia pre navrhovateľku z poisťnej udalosti zo dňa 17.11.2011 nakoľko leasingová spoločnosť je majiteľom/vinkulantom predmetu k zmluve č. UZF/10/22325. Predmetom zmluvy je motorové vozidlo KIA Cee'd 1,4 CVVT EX, EČV: P. XXXBR, VIN: B..

Zo správy Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Okresný dopravný inšpektorát Čadca č. V.-P.-V.-XXX/XXXXX zo dňa 06.11.2014 bolo zistené, že držiteľom osobného motorového vozidla KIA Cee'd EČ: P. -XXX D. bola od 18.06.2010 do 13.01.2012 navrhovateľka a vlastníkom tohto vozidla bola leasingová spoločnosť ČSOB Leasing a.s. IČO: 35704713 od 18.06.2010 do 20.12.2011 (dátum uvedený na splnomocnení od leasingovej spoločnosti na vykonanie zmeny vlastníka vozidla). Zmena vlastníka bola vykonaná až po predložení dokladov o ukončení leasingu dňa 13.01.2012 na X.. K. J., Č. W..

Vzhľadom na prednesenú námietku aktívnej legitímácie navrhovateľky súd sa v prvom rade zaoberal spornosťou tejto otázky.

Podľa článku XXIV. bod 2 VPP (č.l. 6), poistený je osoba, ktorá uzavrela s poisťovateľom poisťnú zmluvu a je povinná platiť poisťné. Podľa bodu 3 tohto článku poistený je osoba, na ktorej majetok, zdravie alebo život sa poistenie vzťahuje. V prípade, ak poistený sám uzaviera poisťnú zmluvu, je zároveň poisťníkom. Podľa článku XI. bod 1 ak nastala poisťná udalosť, má poistený právo na poisťné plnenie za podmienok uvedených v týchto VPP alebo v ďalších ustanoveniach poisťnej zmluvy.

Podľa bodu 6 článku XI. VPP, v prípade totálnej škody poisťovateľ vyplatí všeobecnú hodnotu vozidla v čase poisťnej udalosti, zníženú o hodnotu použiteľných zvyškov a dojednanú spoluúčasť. Za hodnotu použiteľných zvyškov vozidla sa považuje trhovú hodnotu zničeného vozidla ako celku v čase vzniku poisťnej udalosti.

Podľa článku XIII bod 1 VPP, vinkulácia poisťného plnenia na účely týchto VPP HAV 08 znamená, že poisťné plnenie z poisťnej zmluvy poisťovateľ vyplatí tretej osobe, v prospech ktorej bolo poisťné plnenie na základe žiadosti poisteného vinkulované...

Podľa článku VIII bod 16 VZP pre dopravnú techniku, poisťné plnenie z uzavretej poisťnej zmluvy plní poisťovateľ v súlade s vinkuláciou poisťného plnenia v prospech veriteľa

Podľa § 788 Občianskeho zákonníka ods..

1) Poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

3) Súčasťou poisťnej zmluvy sú všeobecné poisťné podmienky poisťiteľa (poisťné podmienky), na ktoré sa poisťná zmluva odvoláva a ktoré sú k nej pripojené alebo boli pred uzavretím zmluvy tomu, kto s poisťiteľom zmluvu uzavrel, oznámené

Podľa § 797 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo na plnenie má, pokiaľ nie je v tomto zákone alebo poisťných podmienkach ustanovené inak, ten, na ktorého majetok, život alebo zdravie, alebo na ktorého zodpovednosť za škody sa poistenie vzťahuje (poistený).

Podľa § 815 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistenie sa môže vzťahovať na majetok iného než toho, kto poisťnú zmluvu s poisťiteľom uzavrel. Poisťné podmienky určujú, kedy v tomto prípade nevzniká právo na plnenie z poisťnej udalosti poistenému, ale inej osobe.

Ako vyplýva z vyššie uvedených z listinných dôkazov navrhovateľka nikdy nebola vlastníkom motorového vozidla KIA Cee'd EČV: P. XXXBR, VIN: B. a o jej vlastníctve nemožno vyvodiť záver ani z poisťnej zmluvy pre havarijné poistenie motorových vozidiel zo dňa 04.06.2010 (č.l. 124), kde ako poisťník/poistený je označený navrhovateľ a ako poisťovateľ odporca, z ktorej vyplýva poistenie osobného motorového vozidla KIA Cee'd rok výroby 2010, VIN: B. v hodnote 13.890 eur, a to pre prípad havárie, krádeže a iných rizík uvedených vo Všeobecných poisťných podmienkach pre poistenie motorových vozidiel, s dohodnutou spoluúčasťou 5 %, minimálne 165 eur s tým, že vinkulácia poisťného plnenia v prospech ČSOB Leasing, a.s. trvá do doby trvania zmluvy č. UZF/10/22325, pretože navrhovateľka bola v tomto prípade iba pláťiteľom poisťného v prospech vlastníka predmetu poistenia a to spoločnosti ČSOB Leasing a.s. Poistenie bolo dojednané prostredníctvom spoločnosti ČSOB Leasing a.s. a v zmysle Všeobecných poisťných podmienok pre poistenie motorových vozidiel bolo poistenie vinkulované v prospech uvedenej akciovej spoločnosti, čo znamená obmedzenie práva na poisťné plnenie v prospech leasingovej spoločnosti. Za daného stavu potom navrhovateľka akékoľvek nároky z poisťnej zmluvy mohla uplatňovať len so súhlasom ČSOB Leasing a.s., pričom z vyjadrenia tejto spoločnosti ani iných skutočností a tvrdení navrhovateľky nemal súd za preukázané, že bol až do prevodu vlastníctva k predmetnému vozidlu na X. K. J., Č. W., daný súhlas navrhovateľke na uplatňovanie nárokov z poisťnej udalosti zo dňa 17.11.2011 (č.l. 173 spisu). Nakoľko ani poisťná zmluva, ani súvisiace všeobecné poisťné podmienky neobsahujú možnosť poskytnúť poisťné plnenie inej osobe ako poistenému, teda ani poisťníkovi dospel súd k záveru, že navrhovateľka nemá aktívnu legitímáciu na podanie predmetnej žaloby a preto ju zamietol.

O trovách konania súd rozhodol pri aplikácii zákonného ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Odporca si uplatnil voči navrhovateľovi náhradu trov konania, ktorých špecifikáciu predložil súdu písomným podaním zo dňa 08.12.2014, ktoré vyčíslili nasledovne:

Prevzatie a príprava zastúpenia 07.11.2012 71,37 eur
Účasť na pojednávaní OS DK dňa 22.11.2012 71,37 eur
Písomné podanie na súd - odvolanie dňa 30.01.2013 35,69 eur
Účasť na pojednávaní OS DK dňa 06.03.2014 71,37 eur
Účasť na pojednávaní OS DK dňa 06.05.2014 71,37 eur
Písomné podanie na súd zo dňa 17.07.2014 - vyjadrenie 71,37 eur
Účasť na pojednávaní OS DK dňa 02.12.2014 71,37 eur
Spolu 463,91 eur

Režijný paušál

2x režijný paušál 7,63 eur / za úkony vykonané v roku 2012
1x režijný paušál 7,81 eur / za úkony vykonané v roku 2013
4x režijný paušál 8,04 eur / za úkony vykonané v roku 2014
Spolu 55,23 eur

Náhrada za stratu času:

Cesta dňa 22.11.2012
Martin - Dolný Kubín a späť á 2 polhodiny, spolu 4 hodiny á 12,71 eur
Spolu: 50,84 eur

Cesta dňa 06.03.2014

Martin - Dolný Kubín späť á 2 polhodiny, spolu 4 hodiny á 13,40 eur
Spolu: 53,60 eur

Cesta dňa 06.05.2014

Martin - Dolný Kubín a späť á 2 polhodiny, spolu 4 hodiny á 13,40 eur.
Spolu: 53,60 eur - uplatnené v jednej polovici z dôvodu cesty aj na účasť na pojednávaní vedenom na tunajšom súde po sp. zn. 2Cb/38/2012, t.j. na náhradu 26,80 eur

Cesta dňa 02.12.2014

Martin - Dolný Kubín a späť á 2 polhodiny, spolu 4 hodiny á 13,40 eur
spolu 53,60 eur

Cestovné výdavky

Cesta dňa 22.11.2012 Martin - Dolný Kubín a späť á 40 km, spolu 80 km
Základná náhrada za 1 km: 0,183 eur
Priemerná spotreba 6,9 l/100 km (koeficient 0,069)
Cena za liter paliva: 1,518 eur
Pohonné látky: $80 \times 0,069 \times 1,518 = 8,38$ eur
Základná náhrada podľa zákona č. 283/2002 Z.z. o cestovných náhradách: $80 \times 0,183 = 14,64$ eur
Spolu 23,02 eur

Cesta dňa 06.03.2014 Martin - Dolný Kubín späť á 40 km, spolu 80 km

Základná náhrada za 1 km: 0,183 eur
Priemerná spotreba 6,9 l/100 km (koeficient 0,069)
Cena za liter paliva: 1,435 eur
Pohonné látky: $80 \times 0,069 \times 1,435 = 7,92$ eur
Základná náhrada podľa zákona č. 283/2002 Z.z. o cestovných náhradách: $80 \times 0,183 = 14,64$ eur
spolu 22,56 eur

Cesta dňa 06.05.2014 Martin - Dolný Kubín a späť á 40 km, spolu 80 km

Základná náhrada za 1 km: 0,183 eur

Priemerná spotreba 6,9 l/100 km (koeficient 0,069)
Cena za liter paliva: 1,473 eur
Pohonné látky: $80 \times 0,069 \times 1,473 = 8,13$ eur
Základná náhrada podľa zákona č. 283/2002 Z.z. o cestovných náhradách: $80 \times 0,183 = 14,64$ eur
Spolu 22,77 eur - z toho na úhradu 11,39 eur - uplatnené v jednej polovici z dôvodu vykonania cesty aj na účasť na pojednávaní na tunajšom súde sp. zn. 2cb/38/2012

Cesta dňa 02.12.2014 Martin - Dolný Kubín a späť á 40 km, spolu 80 km
Základná náhrada za 1 km: 0,183 eur
Priemerná spotreba 6,9 l/100 km (koeficient 0,069)
Cena za liter paliva: 1,392 eur
Pohonné látky: $80 \times 0,069 \times 1,392 = 7,68$ eur
Základná náhrada podľa zákona č. 283/2002 Z.z. o cestovných náhradách: $80 \times 0,183 = 14,64$ eur
Spolu 22,32 eur

Trovy konania bez DPH: 810,07 eur
20 % DPH : 162,01 eur

Súdny poplatok za podanie odporu proti platobnému rozkazu: 94,50 eur
SPOLU trovy konania: 1.066,58 eur

Po preskúmaní uplatnených trov súd tieto priznal v súlade s ust. §§ 10 ods.1, 13a ods.4, 15, 16 ods.3, 17 a 18 ods.3 vyhl. 655/2004 z.z. nasledovne:

Hodnota vecí 1.580,54 eur, hodnota jedného úkonu 71,37 eur ($41,49 + 3 \times 9,96 = 29,88$ eur)
Prevzatie a príprava zastúpenia 07.11.2012 71,37 eur
Účasť na pojednávaní OS DK dňa 22.11.2012 (1 úkonu- nedošlo k prejednaniu veci) 17,84 eur
Písomné podanie na súd - odvolanie dňa 30.01.2013 35,69 eur
Účasť na pojednávaní OS DK dňa 06.03.2014 71,37 eur
Účasť na pojednávaní OS DK dňa 06.05.2014 71,37 eur
Písomné podanie na súd zo dňa 17.07.2014 - vyjadrenie 71,37 eur
Účasť na pojednávaní OS DK dňa 02.12.2014 71,37 eur
Spolu 410,38 eur

Režijný paušál
2x režijný paušál 7,63 eur / za úkony vykonané v roku 2012
1x režijný paušál 7,81 eur / za úkony vykonané v roku 2013
4x režijný paušál 8,04 eur / za úkony vykonané v roku 2014
Spolu 55,23 eur

Náhrada za stratu času:
Cesta dňa 22.11.2012
Martin - Dolný Kubín a späť á 2 polhodiny, spolu 4 hodiny á 12,71 eur
spolu 50,84 eur

Cesta dňa 06.03.2014
Martin - Dolný Kubín späť á 2 polhodiny, spolu 4 hodiny á 13,40 eur
spolu 53,60 eur

Cesta dňa 06.05.2014
Martin - Dolný Kubín a späť á 2 polhodiny, spolu 4 hodiny á 13,40 eur.
Spolu: 53,60 eur - uplatnené v jednej polovici z dôvodu cesty aj na účasť na pojednávaní vedenom na tunajšom súde po sp. zn. 2Cb/38/2012, t.j. na náhradu 26,80 eur

Cesta dňa 02.12.2014
Martin - Dolný Kubín a späť á 2 polhodiny, spolu 4 hodiny á 13,40 eur
spolu 53,60 eur

Cestovné výdavky

Cesta dňa 22.11.2012 Martin - Dolný Kubín a späť á 40 km, spolu 80 km
Základná náhrada za 1 km: 0,183 eur
Priemerná spotreba 6,9 l/100 km (koeficient 0,069)
Cena za liter paliva: 1,518 eur
Pohonné látky: $80 \times 0,069 \times 1,518 = 8,38$ eur
Základná náhrada podľa zákona č. 283/2002 Z.z. o cestovných náhradách: $80 \times 0,183 = 14,64$ eur
Spolu 23,02 eur

Cesta dňa 06.03.2014 Martin - Dolný Kubín späť á 40 km, spolu 80 km
Základná náhrada za 1 km: 0,183 eur
Priemerná spotreba 6,9 l/100 km (koeficient 0,069)
Cena za liter paliva: 1,435 eur
Pohonné látky: $80 \times 0,069 \times 1,435 = 7,92$ eur
Základná náhrada podľa zákona č. 283/2002 Z.z. o cestovných náhradách: $80 \times 0,183 = 14,64$ eur
spolu 22,56 eur

Cesta dňa 06.05.2014 Martin - Dolný Kubín a späť á 40 km, spolu 80 km
Základná náhrada za 1 km: 0,183 eur
Priemerná spotreba 6,9 l/100 km (koeficient 0,069)
Cena za liter paliva: 1,473 eur
Pohonné látky: $80 \times 0,069 \times 1,473 = 8,13$ eur
Základná náhrada podľa zákona č. 283/2002 Z.z. o cestovných náhradách: $80 \times 0,183 = 14,64$ eur
Spolu 22,77 eur - z toho na úhradu 11,39 eur - uplatnené v jednej polovici z dôvodu vykonania cesty aj na účasť na pojednávaní na tunajšom súde sp. zn . 2cb/38/2012

Cesta dňa 02.12.2014 Martin - Dolný Kubín a späť á 40 km, spolu 80 km
Základná náhrada za 1 km: 0,183 eur
Priemerná spotreba 6,9 l/100 km (koeficient 0,069)
Cena za liter paliva: 1,392 eur
Pohonné látky: $80 \times 0,069 \times 1,392 = 7,68$ eur
Základná náhrada podľa zákona č. 283/2002 Z.z. o cestovných náhradách: $80 \times 0,183 = 14,64$ eur
Spolu 22,32 eur

Trovy konania bez DPH: 719,36 eur
20 % DPH : 143,87 eur

Súdny poplatok za podanie odporu proti platobnému rozkazu: 94,50 eur
SPOLU trovy konania: 957,73 eur

Súd odporcovi ako úspešnému účastníkovi priznal náhradu trov konania vo výške 1.066,58 eur, ktoré je navrhovateľka podľa § 149 ods.1 O.s.p. povinná zaplatiť na účet právneho zástupcu odporcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Dolný Kubín na Krajský súd v Žiline písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zák. č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien (§ 251 ods. 1 O.s.p.).