

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 8P/194/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7822202904  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Svičinová  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2023:7822202904.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Antóniou Svičinovou, na návrh navrhovateľky mal. H. L., W.. XX.XX.XXXX, M. F. H., L. XXX/XXX, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, Šafárikova 112, 048 01 Rožňava, zastúpenej zák. zástupcami: matka C. L., W.. XX.XX.XXXX, M. F. H., L. XXX/XXX a otec L. L., W.. XX.XX.XXXX, M. F. C. XX, M.Č. F. V. L. XX, XXXXX V., W., za účasti A.W. S., W.. XX.XX.XXXX, M. F. H., L. XXX/X, v konaní o povolenie uzavrieť manželstvo, takto

### rozhodol:

Povoľuje uzatvoriť manželstvo maloletej H. L., W.. XX.XX.XXXX, dcére matky C.M. L., W.. XX.XX.XXXX a otca L. L., W.. XX.XX.XXXX, so snúbencom A. S., W.. XX.XX.XXXX.

### odôvodnenie:

1. Zákonná zástupkyňa maloletej dcéry sa návrhom doručeným súdu dňa 28.11.2022 domáhala toho, aby súd povolil jej mal. dcére uzavrieť manželstvo. Svoj návrh odôvodnila tým, že jej dcéra si našla partnera a v súčasnej dobe očakávajú príchod dieťaťa.

2. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil listinné dôkazy, správu kolízneho opatrovníka z prešetrenia pomerov, ostatný spisový materiál a zistil takéto skutkový a právny stav:

3. Zákonná zástupkyňa maloletej na pojednávaní uviedla, že na návrhu trvá. Návrh podala z toho dôvodu, že dcéra odišla na prázdniny k rodine do E., kde sa stretli s S., zamilovali sa, v súčasnosti je dcéra tehotná, chcela by sa vrátiť k svojmu partnerovi, aby spoločne žili v E., aby tam aj spoločne vychovávali dieťaťko, zároveň aby tak dcéra ako aj dieťaťko mali zabezpečené všetky potreby a mohli navštevovať aj príslušných lekárov.

4. Maloletá na pojednávaní uviedla, že súhlasí s podaným návrhom. V podstate čo sa týka partnera, je preňho ťažké si tu nájsť zamestnanie, v E. je zamestnaný, má tam dom. Tam sa im žije dobre, avšak za týchto podmienok tam v podstate byť nemôže, keďže nemá priznaný status. Na otázky kolízneho opatrovníka maloletá uviedla, že žijú v 3 izbovom dome, v tomto dome s nimi žijú aj starí rodičia jej partnera, majú k dispozícii obývačku, kúpeľňu a kuchyňu. Za dom uhrádzajú nájom 600 libier, partner pracuje. V súčasnosti lekára v E. nenavštevuje, chodíva ku gynekológovi tu v Rožňave k pánovi doktorovi Olšavskému, avšak do budúcnosti si chce vybaviť lekára v E..

5. Snúbenec maloletej na pojednávaní súhlasil s podaným návrhom. Má ju rád a o dieťa sa chce postarať. Má v E. zabezpečenú stálu prácu na neurčito, vyplácajú mu týždenne po 400,00 eur teda mesačne je to nejakých 1200,00 eur. Na otázku súdu, kedy by chceli snúbenci uzavrieť manželstvo v prípade, že teda

súd im povolí, obaja udali, že chceli by tak urobiť čo najskôr po právoplatnosti rozsudku a manželstvo by bolo uzatvorené ešte tu na Slovensku.

6. Zo šetrenia pomerov ÚPSVaR Rožňava zo dňa 04.01.2023 vyplynulo, že maloleté dieťa H. L., W..XX.XX.XXXX, pochádza z manželského vzťahu rodičov C. L., W..XX.XX.XXXX a L. L., W..XX.XX.XXXX. Právoplatným rozsudkom tunajšieho súdu pod sp. zn. 7P/244/2014-53 zo dňa 11.09.2014 bolo manželstvo rodičov rozvedené a maloleté dieťa H. L., W.. XX.XX.XXXX, bolo zverené do osobnej starostlivosti matky. Z manželského vzťahu rodičov pochádzajú ďalšie maloleté deti L. L., W..XX.XX.XXXX, V. L., W..XX.XX.XXXX, L. L., W..XX.XX.XXXX E. K. L., W..XX.XX.XXXX, ktoré boli na čas po rozvedení manželstva zverené do osobnej starostlivosti matky. Maloletá C. L., W..XX.XX.XXXX, v súčasnej dobe už plnoletá, bola zverená do osobnej starostlivosti otca. Právoplatným rozsudkom tunajšieho súdu pod sp.zn.7P/324/2015-68 zo dňa 03.05.2016, boli maloleté deti L. L., W..XX.XX.XXXX E. H. L., W..XX.XX.XXXX, zverené do osobnej starostlivosti otca. Rodičia boli zaviazaní prispievať na výživu maloletých detí. Právoplatným rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp.zn. 8P/79/2020 zo dňa 15.06.2021 bola maloletá H. zverená do osobnej starostlivosti matky. Povinný otec bol zaviazaný prispievať na jej výživu po 80 Eur mesačne do rúk matky. Matka, ktorá podala návrh o povolenie uzavrieť manželstvo vo vzťahu k maloletému dieťaťu, C. L., W..XX.XX.XXXX M. F. H., L. XXX, trvá na podanom návrhu v plnom rozsahu. Býva v spoločnej domácnosti s terajším druhom Y. Č., W..XX.XX.XXXX a jeho plnoletými deťmi. Vlastníkom nehnuteľnosti je syn druhá matky. Starší rodinný dom pozostáva z kuchyne, dvoch veľkých priestraných izieb, jednej menšej izby a veľkej chodby. V dome je zavedený vodovod, elektrická energia. Domácnosť je zariadená novším aj starším zariadením, v miestnostiach je dostatok priestoru pre všetkých rodinných príslušníkov, dostatok lôžok. Vykurovanie domácnosti je zabezpečované pecami na tuhé palivo. Pani L. preukázala dostatok potravín, ošatenia, hygienických potrieb pre maloleté deti. Zabezpečuje starostlivosť o L., W..XX.XX.XXXX, ktorý ukončil štúdium, a je bez zamestnania a K., W..XX.XX.XXXX, ktorý je žiakom 6.ročníka na ZŠ v Dobšinej. Nemá s deťmi výchovné problémy. Maloleté deti sú evidované v pediatrickej ambulancii MUDr. Galovej v Dobšinej, maloleté deti sú zdravé. Matka, ktorá podala návrh, je samostatne zárobkovo činnou osobou v oblasti lesníctva, spracovania dreva, dosahuje mesačne príjem cca 1000,00 eur. Poberá prídavky na deti z tunajšieho úradu práce. Nemá žiadny iný príjem. Maloletá H. je spolu so svojim druhom v E., nenavštevuje školu, nemá žiadny príjem, finančne ju zabezpečuje druh A. S., W..XX.XX.XXXX. Na základe vyjadrenia matky, ktorá podala návrh, je dcéra v druhom mesiaci tehotenstva a manželstvo by chceli uzavrieť na Slovensku hneď po nadobudnutí právoplatnosti rozsudku tunajšieho súdu o povolení uzavrieť manželstvo.

7. Kolízny opatrovník maloletej na pojednávaní navrhol návrhu vyhovieť a teda povoliť uzatvoriť manželstvo mal. H. L. so A. S..

8. Podľa ust. § 11 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), manželstvo nemôže uzavrieť maloletý. Súd môže v súlade s účelom manželstva výnimočne povoliť uzavretie manželstva maloletému staršiemu ako 16 rokov. Bez povolenia súdu je manželstvo neplatné. V takom prípade súd aj bez návrhu rozhodne, že manželstvo je neplatné.

9. Súd na základe takto zisteného skutkového stavu má za to, že návrh matky maloletej je dôvodný. Maloletá žije toho času so svojim partnerom. Plánujú žiť v zahraničí, kde má jej partner zamestnanie s pravidelným príjmom a rodinný dom. Očakávajú príchod maloletého dieťaťa. Počas ich pobytu na území SR by chceli uzavrieť manželstvo a následne sa presťahovať do zahraničia. Na základe týchto skutočností súd návrhu vyhovel a povolil uzatvoriť manželstvo mal. H. L. s jej snúbencom A. S..

10. Súd o povinnosti nahradiť trovy konania nerozhodoval v zmysle ust. § 57 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia v troch vyhotoveniach, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a

uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) .

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP). V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.