

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 24P/304/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2314227315  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Singerová  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2014:2314227315.2

## Uznesenie

Okresný súd Galanta v právnej veci starostlivosti o maloletého U. O., narodeného XX.XX.XXXX, bytom u otca, dieťa maloletej matky : V. V., narodená X.X.XXXX, bytom N., S. XXX/XX, zastúpená matkou : C. V., D. XX.X.XXXX, bytom ako maloletá matka a otcom : M. V., narodený X.X.XXXX, bytom F., Z. X/X, Viedeň a otca : O. O., narodený XX.X.XXXX, bytom Z., C. XXX, o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, takto

### rozhodol:

Maloleté dieťa sa dočasne ponecháva v starostlivosti otca do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

Návrh na nariadenie predbežného opatrenia sa v časti úpravy styku matky s maloletým dieťaťom zamietá.

### odôvodnenie:

Otec sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 27.11.2014 domáhal úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu s odôvodnením, že s matkou spolu nežijú. Otec navrhol maloleté dieťa zveriť do jeho osobnej starostlivosti, s tým, že obaja rodičia majú právo maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok, matke určiť výživné v minimálnej výške a upraviť jej styk s maloletým dieťaťom bez obmedzenia zo strany na základe vzájomnej dohody s otcom. Svoj návrh odôvodnil tým, že s matkou nežijú spolu od septembra 2014, kedy matka po vzájomných nezhodách odišla náhle zo spoločnej domácnosti spolu s maloletým dieťaťom na jemu neznáme mieste. Matka síce maloleté dieťa priniesla späť 8.10.2014 a od vtedy sa nachádza v jeho starostlivosti, ale dieťa sa vrátilo zanedbané, vychudnuté, uzavreté do seba a bol na ňom psychický blok, na matku reagovalo podráždene a počas prvých týždňov zle spalo.

Otec sa spolu s návrhom vo veci samej domáhal aj nariadenie predbežného opatrenia, ktorým by súd dočasne zveril maloleté dieťa do jeho osobnej starostlivosti a upravil styk matky s maloletým dieťaťom bez obmedzení zo strany súdu, v rozsahu predchádzajúcej dohody s otcom, s odôvodnením obavy o opätovné odňatie maloletého dieťaťa z jeho osobnej starostlivosti matkou. Otec namietal, že matka nie je schopná sa o maloletého zodpovedne postarať z dôvodu, že jej spôsob života je nezlučiteľný so starostlivosťou o maloleté dieťa, ktoré nemá u nej zabezpečenú stabilitu výchovného prostredia, matka nedisponuje osobnostnými predpokladmi na výchovu a starostlivosť o maloletého, nedokáže po materiálnej stránke zabezpečiť uspokojovanie jeho odôvodnených potrieb a využíva maloletého výlučne ako zdroj príjmu na uspokojovanie vlastných potrieb.

Súd sa oboznámil s návrhom otca, s rodným listom, s potvrdením o pobyte, s lustráciou v sociálnej poisťovni a s rozhodnutiami Okresného súdu Veľký Krtíš č.k. 7 P 175/2013-29 zo dňa 24.2.2014, č.k. 7 P 11/2011-11 zo dňa 14.4.2014, č.k. 7 P 42/2014- 20 zo dňa 16.4.2014 a zistil nasledovný skutkový stav:

Maloleté dieťa pochádza z partnerského vzťahu rodičov, ktorí nie sú manželia. Matka je maloletá a rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš č.k. 7 P 175/2013-29 zo dňa 24.2.2014 jej nebol udelený súhlas na uzavretie manželstva s otcom maloletého dieťaťa, ktorý rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 9.4.2014. Malotej matke boli rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš č.k. 7 P 42/2014- 20 zo dňa 16.4.2014 priznané rodičovské práva a povinnosti k maloletému dieťaťu, ktorý rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 14.5.2014. na Okresnom súde veľký Krtíš sa viedlo konanie o ustanovenie poručníka maloletému dieťaťu, ktoré bolo rozhodnutím zo dňa 14.4.2014 zastavené. Otec maloletého dieťaťa má oprávnenie na podnikanie

Podľa § 102 ods. 1 O. s. p. veta prvá a tretia a ods. 2 citovaného ustanovenia, ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz. Ak súd rozhoduje o predbežnom opatrení podľa druhej vety, o návrhu na predbežné opatrenie rozhodne najneskôr do 30 dní od podania návrhu; ustanovenia § 75 až 77 sa použijú primerane. V konaní, ktoré môže súd začať aj bez návrhu, úkony podľa odseku 1 vykoná aj bez návrhu.

Podľa § 76 ods. 1 písm. b ) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Otec sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 27.11.2014 domáhal úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu s odôvodnením, že s matkou spolu nežijú. Otec navrhol maloleté dieťa zveriť do jeho osobnej starostlivosti, s tým, že obaja rodičia majú právo maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok, matke určiť výživné v minimálnej výške a upraviť jej styk s maloletým dieťaťom bez obmedzenia zo strany na základe vzájomnej dohody s otcom. Svoj návrh odôvodnil tým, že s matkou nežijú spolu od septembra 2014, kedy matka po vzájomných nezhodách odišla náhle zo spoločnej domácnosti spolu s maloletým dieťaťom na jemu neznáme mieste. Matka síce maloleté dieťa priniesla späť 8.10.2014 a od vtedy sa nachádza v jeho starostlivosti, ale dieťa sa vrátilo zanedbané, vychudnuté, uzavreté do seba a bol na ňom psychický blok, na matku reagovalo podráždene a počas prvých týždňov zle spalo.

Otec sa spolu s návrhom vo veci samej domáhal aj nariadenie predbežného opatrenia, ktorým by súd dočasne zveril maloleté dieťa do jeho osobnej starostlivosti a upravil styk matky s maloletým dieťaťom bez obmedzení zo strany súdu, v rozsahu predchádzajúcej dohody s otcom, s odôvodnením obavy o opätovné odňatie maloletého dieťaťa z jeho osobnej starostlivosti matkou. Otec namietal, že matka nie je schopná sa o maloletého zodpovedne postarať z dôvodu, že jej spôsob života je nezlučiteľný so starostlivosťou o maloleté dieťa, ktoré nemá u nej zabezpečenú stabilitu výchovného prostredia, matka nedisponuje osobnostnými predpokladmi na výchovu a starostlivosť o maloletého, nedokáže po materiálnej stránke zabezpečiť uspokojovanie jeho odôvodnených potrieb a využíva maloletého výlučne ako zdroj príjmu na uspokojovanie vlastných potrieb.

Súd sa oboznámil s návrhom otca, s rodným listom, s potvrdením o pobyte, s lustráciou v sociálnej poisťovni a s rozhodnutiami Okresného súdu Veľký Krtíš č.k. 7 P 175/2013-29 zo dňa 24.2.2014, č.k. 7 P 11/2011-11 zo dňa 14.4.2014, č.k. 7 P 42/2014- 20 zo dňa 16.4.2014 a zistil nasledovný skutkový stav:

Maloleté dieťa pochádza z partnerského vzťahu rodičov, ktorí nie sú manželia. Matka je maloletá a rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš č.k. 7 P 175/2013-29 zo dňa 24.2.2014 jej nebol udelený súhlas na uzavretie manželstva s otcom maloletého dieťaťa, ktorý rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 9.4.2014. Malotej matke boli rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš č.k. 7 P 42/2014- 20 zo dňa 16.4.2014 priznané rodičovské práva a povinnosti k maloletému dieťaťu, ktorý rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 14.5.2014. na Okresnom súde veľký Krtíš sa viedlo konanie o ustanovenie poručníka maloletému dieťaťu, ktoré bolo rozhodnutím zo dňa 14.4.2014 zastavené. Otec maloletého dieťaťa má oprávnenie na podnikanie

Podľa § 102 ods. 1 O. s. p. veta prvá a tretia a ods. 2 citovaného ustanovenia, ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz. Ak súd rozhoduje o predbežnom opatrení podľa druhej vety, o návrhu

na predbežné opatrenie rozhodne najneskôr do 30 dní od podania návrhu; ustanovenia § 75 až 77 sa použijú primerane. V konaní, ktoré môže súd začať aj bez návrhu, úkony podľa odseku 1 vykoná aj bez návrhu.

Podľa § 76 ods. 1 písm. b ) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Podľa § 76 ods. 4 O.s.p., ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Účelom predbežného opatrenia je dočasná úprava pomerov účastníkov, do doby než súd vydá vo veci konečné rozhodnutie. Za osvedčené musia však byť základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy. Taxatívne znenie ustanovenia § 76 ods. 1 O.s.p. oprávňuje súd predbežným opatrením dočasne upraviť vzťahy medzi účastníkmi aj inak, než v zákone výslovne formulovaným spôsobom a preto v prípade, ak osobnú starostlivosť o maloleté dieťa už zabezpečuje rodič, u ktorého dieťa má byť a teda neprichádza do úvahy nariadenie odovzdania dieťaťa do jeho osobnej starostlivosti podľa citovaného zákonného ustanovenia súd rozhodne o ponechaní dieťaťa v starostlivosti uvedeného rodiča, ak je nevyhnutné pre vytvorenie podkladu pre ďalšie rozhodnutie požadované návrhom a to najmä o predbežnej povinnosti na výživné a styk.

Otec sa svojim návrhom na nariadenie predbežného opatrenia domáhal okrem zverenia maloletého dieťaťa do svojej osobnej starostlivosti aj dočasnej úpravy styku. Z návrhu otca, pripojených dôkazov a z obsahu súdom zadovaných dôkazov mal súd, v časti návrhu na dočasné zabezpečovanie osobnej starostlivosti o maloleté dieťa, za osvedčené skutočnosti tvrdené otcom a pretože jeho návrhu v tejto časti fakticky vyhovel, aj keď predbežným opatrením s iným obsahom a ďalšie dôvody neuvádzal. Pretože otec v časti návrhu na dočasnú úpravu styku v podstate jeho úpravu nenavrhol, súd nemal za preukázanú potrebu jeho dočasnej úpravy a to ani z obsahu pripojených dôkazov a preto návrh v tejto časti zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.