

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 4C/71/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5312205033  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2014:5312205033.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou v právnej veci navrhovateľa BL Telecom debt, s. r. o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 45 535 108, zastúpeného Advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., Šoltésovej 14, Bratislava proti odporcovi Z. U., nar. XX. X. XXXX, U. Q. XX, X. Q. J. o zaplatenie istiny 91,11 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 91,11 € s 9,25% úrokom z omeškania ročne zo sumy 16,10 € od 12.5.2009 do zaplatenia, vo výške 9% ročne zo sumy 12,55 € za čas od 12.6.2009 do zaplatenia, vo výške 9% ročne zo sumy 13 € za čas od 12.7.2009 do zaplatenia, vo výške 9% ročne zo sumy 1,66 € za čas od 12.8.2009 do zaplatenia, vo výške 9% ročne zo sumy 47,80 € za čas od 12.5.2010 do zaplatenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 16,50 € v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku na účet právneho zástupcu navrhovateľa AK SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36862711 na účet č.: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXX.

### odôvodnenie:

Dňa 11.5.2012 navrhovateľ BL Telecom debt, s.r.o., Bratislava podal návrh voči odporcovi o zaplatenie sumy 91,11 € istiny s príslušenstvom. Skutkový základ uplatneného nároku bol ten, že aktívnu legitimáciu navrhovateľ získal dňa 16.12.2011 od spoločnosti Y. W., G..Y., ktorá mu na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 6.12.2011 postúpila spornú pohľadávku s príslušenstvom.

Podľa ďalších tvrdení uvedených v návrhu odporca s právnym predchodcom navrhovateľa uzavrel zmluvu podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov. Predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa. Poplatky boli dohodnuté v aktuálnom cenníku. V zmluve v dodatku o pripojení dohodli zaplatenie zmluvnej pokuty za nedodržanie zmluvných povinností ako paušalizovanej náhrady škody za to, že odporca nespĺnil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu poskytnutých služieb. V dôsledku toho došlo aj k prerušeniu poskytovania služieb poskytovaných prostredníctvom SIM karty odporcovi.

Faktúrou č. 7903945169 splatnou dňa 11.5.2009 bol odporca zaviazaný zaplatiť sumu 16,10 €, faktúrou č. 7904957466 splatnou dňa 11.6.2009 sumu 12,55 €, faktúrou č. 7905973773 splatnou dňa 11.7.2009 sumu 13 €, faktúrou č. 7906992964 splatnou dňa 11.8.2009 sumu 1,66 €, faktúrou č. 7004067541 splatnou dňa 11.5.2010 sumu 47,80 €, spolu 91,11 €, teda predmet sporu, ktorým je súd v nadväznosti na § 152 ods. 2 a 153 ods. 2 OSP viazaný. Ďalšie tvrdenia uvedené v návrhu boli také, že nezaplatením faktúr v lehote splatnosti sa odporca dostal do omeškania, preto navrhovateľ podľa § 517 ods. 2 a nasl.

Občianskeho zákonníka žiadal aj zákonný úrok z omeškania vo výške 9,25% a 9% ročne z dlžných súm odo dňa nasledujúceho po splatnosti až do zaplatenia. Zároveň žiadal priznať aj náhradu trov konania.

Napriek tomu, že uviedol v návrhu ako prílohy plnomocenstvo udelené Advokátskej kancelárii SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., plná moc netvorila prílohy. Návrh však nebol podpísaný navrhovateľom, ale len jeho právnym zástupcom, čo bola vada návrhu, ktorú napriek výzvam súdu neodstránil navrhovateľ, ani právny zástupca navrhovateľa, sťažoval tým postup konania súdu a z toho dôvodu nemohol byť platobný rozkaz č.k. 4C/71/2012-17 zo dňa 23.5.2012 správoplatnený, pretože nebol vydaný na základe riadneho návrhu podpísaného buď navrhovateľom, alebo právnym zástupcom, alebo na základe platnej plnej moci doloženej do súdneho spisu tak, aby mohla byť súdom a účastníkom konania prekontrolovaná platnosť plnej moci (výzva súdu adresovaná právnomu zástupcovi navrhovateľa dňa 23.5.2012 čl. 19 spisu na predloženie plnej moci a na predloženie zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 16.12.2011 vrátane časti príloh, z ktorých vyplýva, že predmetom postúpenia bola aj pohľadávka uplatnená v danom konaní od odporcu a fotokópia zmluvy o pripojení uzatvorenej s odporcom), výzvu spolu s platobným rozkazom prevzal právny zástupca navrhovateľa dňa 13.6.2012, na výzvu nereagoval, bol nečinný, vady návrhu neodstránil, nedoručil plnú moc, nedoručil zmluvu o postúpení, prílohy a zmluvu o pripojení. Neučinil tak ani na základe ďalšej výzvy zo dňa 6.8.2012 čl. 31 spisu, v ktorej ho súd navyiac upozornil, že pokiaľ plná moc nebude predložená, pretože nebola predložená s návrhom, bez doručenia plnej moci je platobný rozkaz neúčinný, súd nevyznačí právoplatnosť. Túto výzvu prevzal právny zástupca navrhovateľa dňa 14.8.2012, na výzvu nereagoval, bol nečinný. Ďalšiu výzvu zo dňa 19.11.2012 urgenciu prevzal právny zástupca navrhovateľa dňa 5.2.2013, na výzvu nereagoval, bol nečinný. Ďalšiu urgenciu zo dňa 11.4.2013 čl. 33 spisu prevzal právny zástupca navrhovateľa dňa 18.4.2013, navrhovateľ 18.4.2013, boli nečinní.

Vzhľadom k uvedenému sťažovaniu postupu konania súdu, neodstráneniu vád návrhu na základe opakovaných výziev, urgencií súd uznesením č.k. 4C/71/2012-35 zo dňa 15.7.2014 platobný rozkaz vydaný Okresným súdom v Čadci dňa 23.5.2012 zrušil ako neúčinný a uznesením, výzvou č.k. 4C/71/2012-35 zo dňa 15.7.2014 vyzval právneho zástupcu navrhovateľa pod sankciou odmietnutia podania k odstráneniu vád návrhu doložením plnej moci alebo podpisom návrhu zo strany navrhovateľa. Taktiež žiadal doručiť zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 16.12.2011 vrátane časti, z ktorej vyplýva, že predmetom postúpenia je aj pohľadávka uplatňovaná navrhovateľom v tomto konaní, ako aj zmluvy o pripojení medzi odporcom a právnym predchodcom navrhovateľa.

Uznesenie o zrušení platobného rozkazu a výzva bola doručená právnomu zástupcovi navrhovateľa dňa 14.8.2014, navrhovateľovi dňa 14.8.2014. Uznesenie o zrušení platobného rozkazu nadobudlo právoplatnosť dňa 4.10.2014 a výzva na odstránenie vád dňa 3.9.2014.

Dňa 21.8.2014 na čl. 50 spisu doručil právny zástupca navrhovateľa plnú moc zo dňa 7.12.2011 s tým, že návrh bol podaný dňa 8.5.2012. Keď teda bol podpísaný právnym zástupcom, nedostatok plnej moci bol konvalidovaný jej doručením.

Pokiaľ ide o dohodu o postúpení pohľadávok, bola doručená na čl. 42, 43 spisu s komentárom právneho zástupcu navrhovateľa, že obsahom sú údaje fyzických osôb, meno, priezvisko, trvalý pobyt a rodné číslo. Poukázal na § 5 ods. 1 zákona č. 122/2013 Z.z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. K tomu súd udáva, že podľa § 526 ods. 2 Občianskeho zákonníka účastník konania nemusí predložiť zmluvu o postúpení dlžníkovi. Stačí, keď dlžníkovi doručí oznámenie o postúpení. Súď však nie je dlžník a preto na súd nie je možné aplikovať § 526 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Účastník konania je povinný súdu predložiť zmluvu o postúpení a to ihneď s návrhom v nadväznosti na § 79 ods. 1 OSP ako dôkaz svojej aktívnej legitímácie a nie až na opakované urgencie. Takýto postup navrhovateľa je v rozpore so zákonom. Súď má právo a povinnosť sám skutkovo a právne vyhodnotiť právny úkon - dohodu o postúpení pohľadávky. Nie je možné sa domnievať, že skutkové a právne vyhodnotenie úkonu postúpenia vykonaná namiesto súdu právny zástupca navrhovateľky a súď bude len v pozícii preberateľa záverov skutkových a právnych záverov právneho zástupcu navrhovateľky. Tým by bola odňatá možnosť súdu vo veci konať a rozhodnúť a posúdiť každý jednotlivý dôkaz samostatne, ako aj vo vzájomných súvislostiach. Takýto záver má súď podložený aj závermi, ktoré vyplývajú z uznesenia

Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 6Cdo/221/2011 zo dňa 30.1.2013. Z tohto rozhodnutia vyplýva záver, že súd skúma, či zmluva o postúpení pohľadávky bola skutočne uzavretá, či je v konkrétnom prípade spôsobilá mať za následok prevod alebo prechod práv alebo povinností, o ktoré v konaní ide. Pri posúdení vo veci samej skúma, či tvrdené právo (povinnosť), ktoré malo byť prevedené alebo ktoré malo prejsť na iného, tu skutočne je alebo či na iného skutočne prešlo alebo bolo prevedené. Zároveň musí byť bez pochybností zrejmé, čo je predmetom sporu.

Doručením zmluvy o postúpení pohľadávok na čl. 43 spisu zo dňa 6.12.2011 mal súd preukázanú aktívnu legitímáciu navrhovateľa a platnosť právneho úkonu postúpenia.

Pokiaľ navrhovateľ a jeho právny zástupca poukazujú na § 5 ods. 1 zákona č. 122/2013 Z.z. o ochrane osobných údajov v znení zmien a doplnkov, k tomu súd udáva, že je povinnosťou navrhovateľa a jeho právneho zástupcu anonymizovať tie údaje, ktoré podliehajú uvedenej ochrane. Nemôžu byť však anonymizované údaje, ktoré sa týkajú účastníkov konania, teda odporcu a navrhovateľa tak, aby listinné dôkazy boli účastníkmi konania a súdom preskúmateľné. Súd nebude namiesto navrhovateľa, jeho právneho zástupcu anonymizovať listiny, keď si túto zákonnú povinnosť anonymizácie nesplnil samotný právny zástupca navrhovateľa v súlade so zákonom. Súd nemá voči nemu poučovaciu povinnosť (§ 5 ods. 2 OSP). Musí mu byť známe, že účastníci konania majú právo do spisu nahliadať podľa § 44 ods. 1 OSP

Predmetom sporu bolo zaplatenie sumy 91,11 € istiny s príslušenstvom. Ide o sumu menšiu ako 1 000 €. V nadväznosti na § 200ea ods. 1, 2 OSP ide o drobný spor. Súd preto podľa § 115a ods. 2, § 156 ods. 3 OSP verejne vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania. Vyhláška na čl. 52 spisu bola vyvesená na úradnej tabuli Okresného súdu v Čadci a na internete. K vyveseniu došlo dňa 30.10.2014, k zveseniu dňa 1.12.2014, lehota bola dodržaná.

Odporca prevzal návrh, procesné poučenia dňa 24.6.2012 (čl. 18 rub spisu).

Ku dňu rozhodnutia 2.12.2014, za dobu dvoch rokov, nespochybnil ani základ, ani výšku pohľadávky. Súd mal za to, že základ a výšku pohľadávky považuje za nesporné.

Podľa § 120 ods. 3 OSP ak nejde o veci uvedené v odseku 2, súd si môže osvojiť skutkové zistenia založené na zhodnom tvrdení účastníkov.

Podľa § 153 ods. 1 OSP súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Súd vychádzal z nesporných tvrdení účastníkov konania o tom, že odporca dlhuje navrhovateľovi ako právnenému nástupcovi Y. W., G..Y., sumu 91,11 € istiny s príslušenstvom na základe zmluvy o elektronických komunikáciách podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. v znení zmien a doplnkov a na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 16.12.2011 medzi Y. W., G..Y., a navrhovateľom BL Telecom debt, s.r.o, Bratislava. Mal nesporne zistené, že odporca nepovažuje za sporné ani vyúčtované výšky platieb na základe dohodnutého cenníka na základe faktúr v celkovej výške 91,11 €. Nemal súd závažné a dôvodné pochybnosti o nespornosti tvrdení a to aj vzhľadom k pripojenej zmluve o pripojení medzi odporcom a právnym predchodcom navrhovateľa na čl. 3 súdneho spisu zo dňa 3.4.2009, faktúram, ktoré mu boli doručené s vyúčtovaním poskytnutých služieb, na základe faktúry na čl. 4 spisu za obdobie 22.3.2010 - 21.4.2010 vo výške 47,80 €, na čl. 6 spisu za časové obdobie od 22.4.2009 - 21.5.2009 vo výške 12,55 €, na čl. 7 spisu za časové obdobie od 22.5.2009 do 21.6.2009 vo výške 13 €, na čl. 9 spisu v celkovej výške 1,66 € za obdobie od 22.6.2009 - 21.7.2009, z pripojených všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných dátových služieb spoločnosti čl. 10, zo zmluvy o postúpení pohľadávky na čl. 43 spisu.

Z uvedených dôvodov zaviazal zaplatiť odporcu zmluvný nárok, cenu poskytnutých služieb v celkovej výške 91,11 €. Keďže odporca nezaplatil dlh v stanovenej lehote splatnosti, ktorá mu vyplývala z doručených faktúr, dostal sa do omeškania s platením. Súd v nadväznosti na § 517 ods. 2 a nasl. Občianskeho zákonníka priznal navrhovateľovi aj právo na zaplatenie zákonného úroku z omeškania vo výške 9,25% a 9% ročne z dlžných súm za obdobia, ktoré vyplývajú z faktúr a to tak, že zodpovedajú vždy dňu, ktorý nasleduje po dni splatnosti tej-ktorej faktúry až do zaplatenia. Súd mal za to, že takto uplatnený úrok z omeškania čo do základu i čo do výšky i čo do časového obdobia je uplatnený zákonným spôsobom a preto ho súd priznal v celom rozsahu.

Pokiaľ ide o náhradu trov konania, súd priznal navrhovateľovi ako úspešnému účastníkovi konania náhradu trov konania podľa § 142 ods. 1 OSP. Náhradu trov konania však priznal len vo výške účelne vynaložených trov konania. Náhradu trov konania priznal len vo výške zaplateného súdneho poplatku za návrh, teda vo výške 16,50 €.

Podľa § 150 ods. 1 OSP ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

Súd mal za to, že sú tu dôvody osobitného zreteľa, pre ktoré náhradu trov konania sčasti nepriznal. Prihliadol najmä na okolnosti tohto prípadu, kedy navrhovateľ všetky skutočnosti a dôkazy neuviedol pri prvom úkone, ktorý mu patril, teda spolu s podaným návrhom, tak ako mu to ukladá § 79 ods. 1, 2 OSP. Plnú moc doručil až po niekoľkonásobných urgenciách zo strany súdu, rovnako aj dohodu o postúpení pohľadávok.

Podľa § 150 ods. 2 OSP ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

V danom prípade nepriznal trovy konania súd aj z toho dôvodu, že ide o drobný spor vo výške 91,11 € a uplatňovaná náhrada trov konania predstavuje 58,15 €, čo je neprimerané, spolu so súdnym poplatkom 16,50 € = 74,65 €. Náhrada trov konania dosahuje takmer výšku pohľadávky 91,11 €, čo súd považuje za neprimerané.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.