

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 1T/87/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1614010230
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslav Lehoczký
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2014:1614010230.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Malackách samosudcom Mgr. Miroslavom Lehoczkým v trestnej veci vedenej proti ml. obžalovanému V. W., nar. XX.XX.XXXX, pre pokračovací prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. e/ Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 03.12.2014 v Malackách, takto

r o z h o d o l :

obžalovaný

ml. V. W., nar. XX.XX.XXXX v B., trvale bytom Q. č. XXX/XX, B.,
t.č. ÚVV a ÚVTOS Bratislava

sa uznáva vinným,
že

1. napriek rozsudku Okresného súdu v Leviciach pod číslom konania 2T 28/2013 zo dňa 03.04.2013, právoplatným dňa 03.04.2013, ktorým mu bola uložená ochranná výchova v Reedukačnom centre B. J., ktorej výkon bol stanovený až do okamihu dosiahnutia jej účelu, sa dňa 07.01.2014 bezdôvodne nevrátil z vianočných prázdnin do Reedukačného centra vo B. J., zdržiaval sa u svojich príbuzných, známych a na iných bližšie neurčených miestach až do dňa 10.02.2014, kedy bol zadržaný hliadkou OO PZ Šahy a eskortovaný späť do Reedukačného centra vo B. J.,

2. napriek rozsudku Okresného súdu v Leviciach pod číslom konania 2T 28/2013 zo dňa 03.04.2013, právoplatným dňa 03.04.2013, ktorým mu bola uložená ochranná výchova v Reedukačnom centre B. J., ktorej výkon bol stanovený až do okamihu dosiahnutia jej účelu dňa 18.02. 2014 v čase okolo 19.45 h bezdôvodne opustil Reedukačné centrum vo B. J., zdržiaval sa u svojich príbuzných, známych a na iných bližšie neurčených miestach až do dňa 27.03.2014, kedy bol zadržaný hliadkou OO PZ Šahy a následne bol prevezený späť do Reedukačného centra vo B. J.,

3. napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Levice sp. zn. 2T 28/2013 zo dňa 03.04.2013, právoplatným dňa 03.04.2013, ktorý bol zmenený rozsudkom Okresného súdu Levice sp. zn. 1T 30/2014 zo dňa 12.05.2014, právoplatným dňa 12.05.2014, mu bola uložená ochranná výchova s výkonom v Reedukačnom centre B. J., kde bol umiestnený dňa 12.04.2013, dňa 14.06.2014 o 14.40 h bezdôvodne opustil Reedukačné centrum vo B. J., zdržiaval sa na neznámom mieste až do 16.00 h dňa 07.07.2014, kedy bol zadržaný hliadkou OO PZ Šahy a následne bol dodaný späť do Reedukačného centra B. J.,

4. napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Levice sp. zn. 2T 28/2013 zo dňa 03.04.2013, právoplatným dňa 03.04.2013, ktorý bol zmenený rozsudkom Okresného súdu Levice sp. zn. 1T 30/2014 zo dňa 12.05.2014, právoplatným dňa 12.05.2014, mu bola uložená ochranná výchova s výkonom v Reedukačnom centre B. J., kde bol umiestnený dňa 12.04.2013, dňa 08.07.2014 o 18.20 h bezdôvodne opustil Reedukačné centrum vo B. J., zdržiaval sa na neznámom mieste až do dňa

31.07.2014, kedy bol zadržaný v meste Hodonín v Českej republike a dodaný späť do Reedukačného centra B. J.,

t e d a

v bodoch 1 až 4

podstatne sťažoval výkon rozhodnutia súdu tým, že opakovane utiekol z ústavu,

č í m s p á c h a l

v bodoch 1 až 4

pokračovací prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. e/ Trestného zákona,

Za to sa
odsudzuje

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona v spojení s § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2, § 49 ods. 2, § 117 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona k nepodmienečnému trestu odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 117 ods. 4 Trestného zákona sa obžalovaný na výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu pre mladistvých.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona a § 74 ods. 1 Trestného zákona súd ukladá obžalovanému mladistvému ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Malacky podal dňa 27.06.2014 pod číslom 2Pv 134/14/1106 žalobu na ml. V. W. (ďalej len „mladistvý obžalovaný“) pre pokračovací prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. e/ Trestného zákona. Toto konanie sa vedie na tunajšom súde pod sp. zn. 1T 87/2014. Dňa 10.10.2014 podal Prokurátor Okresnej prokuratúry Malacky pod číslom 2Pv 391/14/1106 žalobu na ml. V. W. (ďalej len „mladistvý obžalovaný“) pre pokračovací prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. c/ Trestného zákona. Toto konanie bolo na tunajšom súde vedené pod sp. zn. 2T 98/2014. Obidve konania boli následne uznesením sp. zn. 2T 98/2014 zo dňa 13.10.2014 spojené na ďalšie spoločné konanie pod sp. zn. 1T 87/2014.

Súd vo veci vykonal hlavné pojednávanie, na ktorom obžalovaný v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe.

Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného súd postupoval podľa § 257 ods. 4 Trestného poriadku a položil obžalovanému otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku, pričom obžalovaný na všetky odpovedal „áno“.

Súd následne, po kladnom stanovisku prokurátora, rozhodol tak, že prijal vyhlásenie obžalovaného, vyhlásil, že dokazovanie ohľadne priznaného skutku sa nevykoná a vykoná sa len dokazovanie ohľadne výroku o treste.

Súd prijal vyhlásenie obžalovaného, nakoľko na podklade výsledkov prípravného konania nemal rozumné pochybnosti o skutkových a právnych záveroch uvedených v obžalobe, pričom súd nezistil ani žiadne také pochybenia obžaloby, ktoré by mu bránili prijať vyhlásenie obžalovaného, a preto uznal obžalovaného vinným skutkovo aj právne v zmysle podanej obžaloby.

Obžalovaný tým, že opakovane utekal z Reedukačného centra, kde mal vykonávať ochrannú výchovu, ktorá mu bola nariadená rozsudkom, podstatne sťažoval jeho výkon a týmto svojim konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. e/ Trestného zákona.

Nakoľko obžalovaný pokračoval v páchaní toho istého trestného činu v období od 07.01.2014 do 08.07.2014, pričom celkovo štyrikrát bezdôvodne opustil ústav, súd posúdil tieto skutky ako pokračujúci prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. e/ Trestného zákona, keďže všetky čiastkové útoky spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich spáchania a v predmete útoku ako aj subjektívna súvislosť spočívajúca v jednotiacom zámere páchatel'a.

Obžalovaný sa tohto konania dopustil v priamom úmysle v zmysle ustanovenia § 15 písm. a/ Trestného zákona, nakoľko svojim konaním chcel podstatne sťažiť výkon rozhodnutia súdu tým, že opakovane utekal z Reedukačného centra.

Súd zistil u obžalovaného jednu poľahčujúcu okolnosť, a to že sa k spáchaniu skutku priznal a svoje konanie oľutoval a zároveň mu bola priznaná aj jedna priťažujúca okolnosť, a to, že obžalovaný už bol odsúdený za trestný čin.

Podľa § 269 Trestného poriadku sa súd oboznámil so správami na obžalovaného a odpisom registra trestov. V hodnotiacej správe Reedukačného centra B. J. sa okrem iného uvádza, že obžalovaný má nariadenú ochrannú výchovu z dôvodu páchania trestnej činnosti. V školskom roku 2013/2014 bol zaradený do prvého ročníka Odborného učilišťa, odbor stavebná výchova, kde spolupracuje, úlohy si plní, hoci jeho vedomostná úroveň je slabšia, vyniká však v praktických predmetoch. Jedná sa o osobnosť vo vývine, detinskú, sociálne a emocionálne deprivovanú, je ľahko ovplyvniteľný, najmä v negatívnom smere. Mladistvý a je sledovaný pedopsychiatrom a má trvale užívať psychofarmaká.

Obžalovaný mladistvý bol doposiaľ štyrikrát súdne trestaný, pričom jedenkrát sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Mladistvý obžalovaný bol trestne stíhaný predovšetkým pre majetkovú trestnú činnosť, ktorej sa dopúšťal na svojich útekoch z Reedukačného centra. Za priestupok bol postihnutý celkom trikrát.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu súd vychádzal z kritérií uvedených v § 97 Trestného zákona, podľa ktorého účelom trestu u mladistvého je predovšetkým vychovať ho na riadneho občana, pričom trest má zároveň pôsobiť na predchádzanie protiprávných činov a primerane chrániť aj spoločnosť; uložený trest má súčasne viesť k obnoveniu narušených sociálnych vzťahov a k začleneniu mladistvého do rodinného a sociálneho prostredia.

Súd prihliadol predovšetkým na osobu obžalovaného a na možnosti jeho nápravy. Pri určení výšky trestu vychádzal súd predovšetkým zo zákon stanovenej trestnej sadzby, ktorá je pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia stanovená v rozsahu až dva roky. Túto trestnú sadzbu ďalej súd upravil v zmysle ustanovenia § 117 ods. 1 Trestného zákona, podľa ktorého trestné sadzby stanovené v Trestnom zákone znižujú u mladistvých na polovicu. Na základe toho súd ukladal mladistvému obžalovanému trest v rozsahu trestnej sadzby až jeden rok. Súd pri ukladaní trestu vzal do úvahy predovšetkým skutočnosť, že obžalovaný sa opakovane dopúšťa trestnej činnosti a v krátkom čase svojvoľne opustil ústav štyrikrát, a preto mu súd uložil trest odňatia slobody vo výmere šesť mesiacov, čo je v strede zákonom stanovenej trestnej sadzby.

Pri rozhodovaní, či mladistvému obžalovanému uložiť nepodmienečný trest odňatia slobody alebo trest odňatia slobody s podmiennečným odkladom, súd vychádzal z ustanovenia § 49 ods. 2 Trestného zákona, podľa ktorého nie je možné výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odložiť, ak sa odsudzuje páchatel' za úmyselný trest čin, ktorý spáchal v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia. Nakoľko mladistvý obžalovaný sa dopustil pokračovacieho prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia, uložil mu súd nepodmienečný trest odňatia slobody, a to aj z toho dôvodu, že predchádzajúce odsúdenia, nevedli k jeho náprave.

Na výkon trestu odňatia slobody súd zaradil mladistvého obžalovaného do ústavu na výkon trestu pre mladistvých v zmysle ustanovenia § 117 ods. 4 Trestného zákona, nakoľko mladistvý obžalovaný neprekročil osemnásť rok svojho veku.

Súd sa oboznámil aj so znaleckým posudkom znalkyne MUDr. S. W. z odboru psychiatrie, podľa ktorého u mladistvého obžalovaného bola zistená závislosť na marihuane a pervitíne, pričom ide kompletne vytvorenú somatopsychickú závislosť. Na základe toho znalkyňa odporučila uložiť mladistvému obžalovanému ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Súd sa priklonil k záverom znaleckého posudku a uložil mladistvému obžalovanému ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresnom súde Malacky. Odvolanie má odkladný účinok